# ح.عبد الوهاب المسيرى

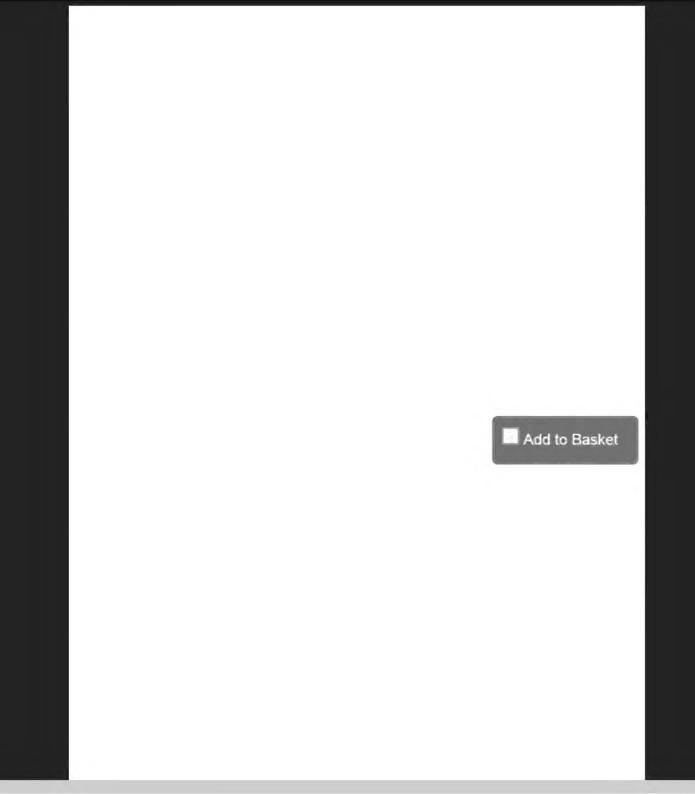
# في الخطاب والمصطلح الصهيوني

دراسة نظرية وتطبيقية



حارالنترو في

CV EXB1



Add to Basket

الطبحة الأولى

جيسع جشقوق الطشيع محسفوظة

Add to Basket

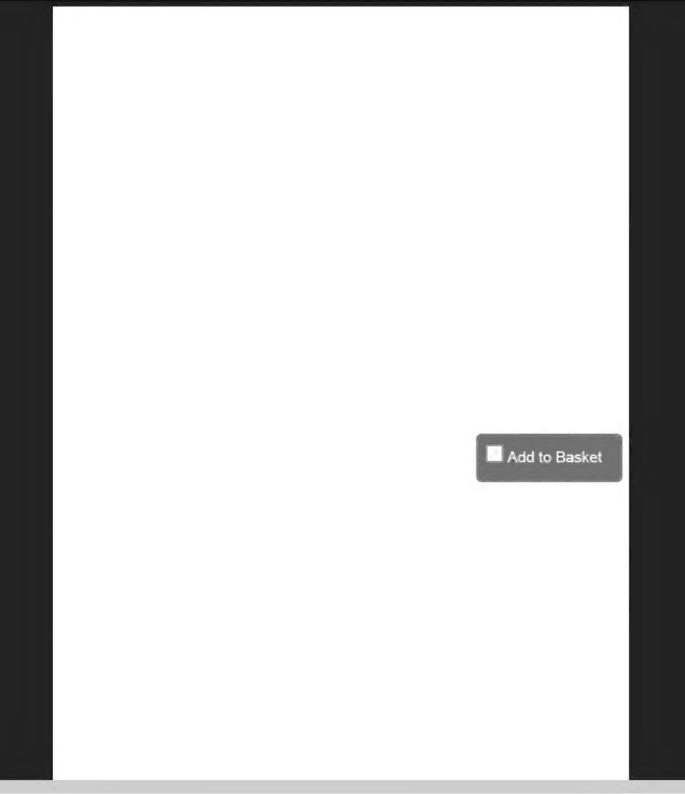
## © دارالشروة\_\_

القاهرة: ٨ شارع سيبويه للصرى رابعة العدوية -مدينة نصر -ص . ب: ٣٣ البانوراماً تليفون: ٩٣٣٩٩ ، ٤ ـ فاكس : ٣٧٠٦٧ ، ٤ (٣٠٢) البريد الإلكتروني: cmail: dar@shorouk.com

## عبد الوهاب المسيري

# في الخطاب والمصطلح الصهيوني

Add to Basket



#### مقدمة

صك المصطلحات الصهيونية المتحيزة عملية مستمرة، ولذا لابد من إدراك ما تنطوي عليه هذه المصطلحات من مفاهيم عنصرية وادعاءات زائفة والتصدي لذلك من خلال عملية تفكيك وإعادة تركيب لهذه المصطلحات، فضلاً عن توليد مصطلحات أخرى مضادة.

وقد يلاحظ القارئ وجود بعض التكرار، ولكن الطبيعة شبه المعجمية لهذه الدراسة فرضت علينا ذلك، كما أننا في محاولتنا تفكيك وإعادة تركيب المصطلحات الصهيونية والمفاهيم الكامنة وراءها، كنا نحاول الوصول دائما إلى بعدها المعرفي ومرجعيتها النهائية. وهذه المرجعية واحدة لا تتغير، وهي الافتراض الصهيوني أن اليهود شعب واحد له تاريخ مستقل ويتسم بخصوصية يهودية وأن فلسطين هي «إرتس يسرائيل». الخ.

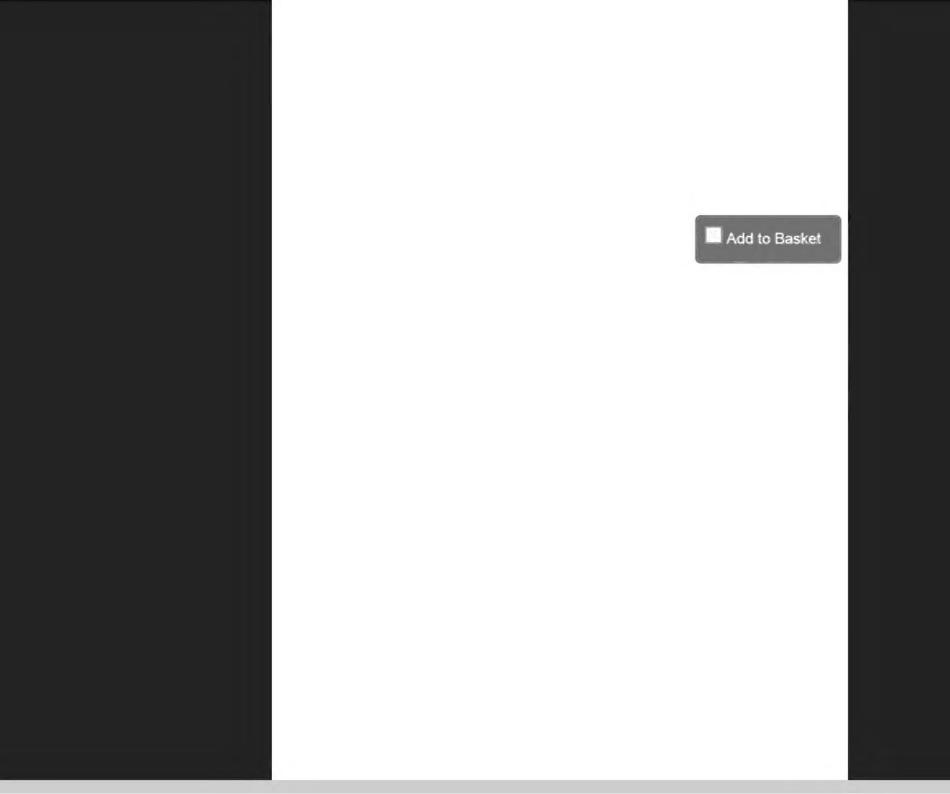
Add to Basket

وبعد فها دراسة أولية في هذا الموضوع، وهي لا تهدف إلى تفكيك كل المصطلحات الصهيونية وإنما تحاول تقديم منهج للتفكيك والتركيب مع ضرب الأمثلة ببعض المصطلحات الأساسية، وإذا نجحت هذه الدراسة في توليد وعي بقضية المصطلح فإنها تكون قد أنجزت ما تسعى إليه.

وقد قام صديقي الدكتور محمد هشام (المدرس بجامعة حلوان) بمراجعة هذه المخطوطة وأدخل الكثير من التعديلات الهامة ، كما قامت ابنتي الدكتورة هبة غازي (بطب عين شمس) بقراءتها واقترحت تعديل بعض الأجزاء، وقد أخلت برأيها في معظم الأحيان . فلهما مني جزيل الشكر وعند الله الجزاء .

والله من وراء القصد. .

عبد الوهاب محمد السيرى دمنهور ـ القاهرة ـ أكتوبر ٢٠٠٣



### الفصل الأول الخطاب العملي والخطاب التفسيري

ابتداءً لابد من التمييز بين الخطاب التحليلي التفسيري من جهة ، وكل أنواع الخطاب الأخرى التي تهدف إلى «كشف الصهاينة» أو «فضحهم» أو «التشهير بهم» أو حشد الجماهير وتجنيدها ضدهم. فالخطاب التحليلي التفسيري لا يهدف إلى أي من الأهداف السابقة وإنما يهدف إلى تعميق رؤيتنا للعدو حتى نعرفه في كل تركيبيته وبالتالي تزداد قدرتنا على تفسير الظواهر اليهودية والصهيونية والتنبؤ بها ومن ثم مقدرتنا على التصدي للعدو.

#### بعض أشكال الخطاب العملي الدعائي

ونحن غيز بين الخطاب العملي (الدعائي التعبوي) من جهة، والخطاب التفسيري من جهة أخرى:

فالخطاب العملي (الدعائي التعبوي) هو خطاب يهدف إلى تعبثة الجماهير ولا يعني كثيراً بقضية التفسير. وثمة أشكال مختلفة من هذا الخطاب أهمها ما يلي:

ا - الخطاب التآمري: من أكثر أنواع الخطاب العملي التعبوي انتشاراً الخطاب التآمري الذي يذهب إلى أن اليهود أينما كانوا يحيكون المؤامرات، ويصدر النموذج عن رؤية اختزالية تضع اليهود كل اليهود في سلة واحدة، ومن ثم فهو يذهب إلى أن كل الظواهر اليهودية والصهيونية والإسرائيلية شيء واحد، فلا يوجد أية اختلافات بينهما. ويتم اختزال الإسرائيلي في الصهيوني والصهيوني في اليهودي لأن الجميع كل واحد متجانس، فيهود والسلام، كما يتم اختزال اليهود (بل الواقع بأسره) في قوالب جاهزة وأنحاط سابقة، فاليهود - حسب تصور دعاة الخطاب التآمري - شخصيات مخربة هدامة دائماً وأبداً، تتآمر بطبيعتها ضد كل ما هو خير ونبيل. فهذا

- حسب تصورهم - مكون أساسي وثابت في الطبيعة اليهودية، ومن ثم فاليهود مسئولون عن كل الشرور أو على الأقل معظمها، وسلوكهم هو تعبير عن مخطط جبار وضعه العقل اليهودي أو حاخامات اليهود لتخريب الأخلاق وإفساد النفوس حتى تزداد كل شعوب العالم ضعفا ووهنا بينما يزداد اليهود قوة وبأساً، وذلك بهدف السيطرة على العالم وإنشاء حكومة عالمية.

والعالم كله - حسب هذا التصور- إن هو إلا رقعة شطرنج، وكل البشر إن هم إلا أحجار عليه يحركها البهود يكل بساطة لإنجاز مخططهم، فهم أصحاب قوة خارقة لا تضاهيها قوة ونفوذ كبير ليس مثله نفوذ. والتاريخ اليهودي بأسره إن هو إلا تعبير عن هذا النموذج الثابت وهذه المؤامرة التي لا تتغير.

والصهيونية - في تصور التامريين - ليست ظاهرة مرتبطة بحركيات التاريخ والفكر الغربي وإنما هي مجرد تعبير عن هذا الشر الأزلي الكامن في النفس اليهودية، ذلك الشر الذي يتبدى في الغزو الصهيوني لفلسطين، وضرب المفاعل الذري العراقي، وغزو لبنان وقمع الانتفاضة، والهجرة اليهودية السوفيتية إلى فلسطين وسقوط الاتحاد السوفيتي . . . إلخ. ومعالم المؤامرة اليهودية وردت بشكل واضح في كتب يُقال إنها سرية مثل التلمود والبروتوكولات.

## ومشاكل الخطاب التآمري كثيرة، منها مثلاً:

(أ) يضفي هذا الخطاب قوة عجائبية على اليهود ويشيطنهم. فلو كان اليهود شياطين بالفعل، فكيف سيتأتى لنا التصدي لهم وهزيمتهم؟ ألا يجدر بنا أن نستعيذ بالله من الشيطان الرجيم ونفر؟ أي أننا نسقط في العجز الكامل لأنه إذا كانت القوة التي نواجهها متخفية إلى هذا الحد، أخطبوطية إلى هذا الحد، باطشة ضارية إلى هذا الحد، فهل لنا قبل لها؟ هل يكننا أن نفعل أي شيء إزاءها؟ ولكن أليس من الأجدى بدلاً من السقوط في هذا الموقف أن نتذكر الآية الكرية: ﴿إِنْ تَكُونُوا تَالَّمُونَ فَإِنَّهُمْ بِلَا مِنْ اللهِ مَا لا يَرجُونَ فَإِنَّهُمْ كَما يمكن أن نسيل دمهم، ثم نتذكر بقية الآية: ﴿وَتَرْجُونَ مِنَ اللهِ مَا لا يَرجُونَ ﴾ (النساء: ١٠٤)، فنعرف أنهم بشر مثلنا يمكن أن نفاوضهم، كما يمكن أن نسيل دمهم، ثم نتذكر بقية الآية: ﴿وَتَرْجُونَ مِنَ اللهِ مَا لا يَرجُونَ ﴾ (النساء: ١٠٤).

(ب) حين يتحدث خطاب المؤامرة عن اليهود بشكل عام يفقد الدارس أية مقدرة على

رؤية الواقع في كل تركبيته، وهو يقدم صورة عامة للغاية لا تفيد كثيراً في التعامل مع الواقع. فماذا يفيد أن أعرف أن اليهود أشرار يودون السيطرة على العالم منذ بداية التاريخ؟ هل يمكن أن يفيدنا هذا في دراسة توجهات الجيب الصهيوني الاستيطانية الإحلالية وتحالفاته الدولية ونقاط ضعفه وقوته؟ هل يمكن أن يفسر هذا الحياة الحزيبة في إسرائيل؟ وحينما هزم حزب الله جيوش الدولة الصهيونية في جنوب لبنان، هل درس المؤامرة اليهودية الكبرى، أم درس المدو في حركاته وسكناته؟

- (ج) يعتمد الخطاب التآمري على وثائق مشكوك فيها مثل بروتوكولات حكماء صهبون وينصرف عن رؤية البطش الصهيوني في الواقع، مع أن ما حدث في دير ياسين وصابرا وشاتيلا وجنين يفوق كثيراً ما جاء في البروتوكولات.
- Y . الخطاب شبه الديني: يحاول الخطاب شبه الديني أن يعبئ الجماهير ضد اليهود، كل اليهود، باعتبارهم أعداء الله وقتلة الأنبياء، أي أنه يصدر عن نفس منطلقات الخطاب التآمري التي تذهب إلى أن الشر مسألة متأصلة وراثية في الطبيعة اليهودية فهو يجري في عروق اليهود ودمهم، وبالتالي فحربنا ضدهم ستستمر حتى يوم القيامة، وقد سمينا هذا الخطاب شبه ديني لأنه يستند إلى مقولة علمانية مادية، فهو يعرف اليهودي على أساس الرراثة (العرق والدم) وليس على أساس العقيدة ليؤسس عليها رؤية ديئية. وعلى أية حال لا يقتل الصهاينة الأنبياء هذه الأيام (إذ لا يوجد أنبياء في عصرنا الحديث)، فهل هذا يعني أنهم لا يقتلون أحداً؟ الواقع هو العكس، فهم يقتلون كل من «يتصادف» وجوده في أرض المسعاد أو الرئس يسرائيل»، أي فلسطين، في المصطلح العربي وعبر آلاف السنين!

#### ومشاكل الخطاب شبه الديني كثيرة، منها مثلاً:

- (أ) الخطاب شبه الديني يضفي بُعداً كونياً على الصراع العربي الإسرائيلي، فهو صراع مستمر طالما وُجد التاريخ، فالنصر لن يتحتق إلا في نهاية الأيام، فما نحرزه من انتصارات هي أمور عرضية، أما ما يحرزونه من غزو ومذابح فهو متوقع ومكتوب.
- (ب) يجب عدم تأسيس الصراع على كره اليهود، فهذا سقوط في الأطروحة النفسية التي ترى أننا نحارب اليهود لأنا نكرهم أو لأنهم يكرهوننا. ونحن أولاً لا نحارب اليهود

بل نحارب من اغتصب أرضنا، أي أننا نحارب ضد الظلم. وسبب الحرب ليس كرهاً غريزياً ليس له سبب واضح، وإنما محاولة من جانبنا لإقامة العدل في الأرض وصد الظلم عن أنفسنا، وقد حاربنا ضد الفرنجة من قبل وضد الإنجليز وهم ليسوا يهوداً وإنما مستعمرون ظلمة.

- (ج) بفترض الخطاب شبه الديني استمرارية بهودية، وأن ثمة تاريخاً يهودياً مستمراً حلقاته متصلة لم تنقطع. وهذا هو جوهر الفكر الصهيوني كما سنبين فيما بعد.
- (د) يتصارع الخطاب شبه الديني مع النصوص التوراتية ، ولكن قضيتنا ليست الرواية التوراتية أو الإنجيلية فليؤمن بهما من يؤمن وليكفر بهما من يكفر ، مشكلتنا مع الرواية الصهيونية التي حولت التاريخ التوراتي المقدس إلى تاريخ زمني ، وحولته إلى ديباجات تخفي الهدف الحقيقي وتعطي مبررات دينية وأحياناً أخلاقية للاستيلاء على أرضنا!
- ٣- الخطاب الدعائي (الإعلامي): هو الخطاب الدعائي المحض الذي يتوجه على سبيل المثال إلى الرأي العام العالمي فيوضح له أن «إسرائيل دولة معتدية» وأن «وضع اللاجئين الفلسطينين سبّة في جبين البشرية» وأن «المستوطئين الصهاينة يستولون على الأراضي الفلسطينية دون رجه حق» وأنهم «عنصريون يعلبون النساء والأطفال» وهكذا. ويمكن أن يتوجه الخطاب الدعائي نحو الداخل ليصبح خطاباً تعبوياً يهدف إلى تعبثة الجماهير ضد العدو الصهبوئي وضد المؤامرة المستمرة (أو المكس الآن إذ يمكن أن يقوم الخطاب التعبوي بالتبشير بالسلام). وغني عن القول إن مثل هذا الخطاب لا يفيد كثيراً في فهم ما يجري حولنا. ونحن لا نقف ضد الدعاية أو التعبئة ولكن المهم أن نعرف أنهما أمران مختلفان عن التفسير.

وأنا أذهب إلى أنه يجب ألا نتسرك الخطاب الإعسلامي للعسلو، إذ يجب أن نطرح برنامجنا للحل فنطلب تحقيق السلام الشامل العادل من خلال تنفيذ قرارات الشرعية الدولية وبالذات القرارات الخاصة بعودة اللاجئين الفلسطينيين، وأن تُنزع الصبغة السهبونية عن الدولة الصهبونية ليحل محلها دولة دعقراطية متعددة الأديان والإثنيات والهويات الثقافية، وهو إطار يسمح ببقاء الإسرائيليين لا كمستوطنين وإنما كمواطنين يتمتعون بكافة حقوقهم السياسية والدينية والثقافية، وعكن هنا أن نطرح غوذج جنوب أفريقيا حيث تم نزع الإطار العنصري دون مذابح، ولذا فلنطالب بتشكيل لجان لدراسة

كيفية فك الجيب الصهيوني سلمياً كما تم فك الجيب الاستيطاني في جنوب أفريقيا، وأن تدرس اللجنة شكل المجتمع الجديد، وعادةً ما يُقال إن هذا يعني القضاء على الدولة اليهودية، والرد على مثل هذا القول هو أن الدولة التي لا يمكنها البقاء إلا من خلال قوانين عنصرية لا تستحق البقاء، وعلى الخطاب الإعلامي أن يكون منخفض الصوت حتى يكون مقنعاً، على أن نتلكر دائماً أن الخطاب الإعلامي الذي لا تسانده القوة العسكرية هو مجرد كلمات جوفاء، وأن الخطاب الإعلامي ليس له أية مقدرة تفسيرية.

٤ - الخطاب القانوني: ويكن للخطاب العملي التعبوي أن يكون قانونياً وتصبح القضية هي المرافعة لتوضيح الحق العربي والأساس القانوني له. والشكل الأساسي الذي يأخله هذا الخطاب هو مراكمة قرارات هيئة الأم المتحدة الواحد تلو الآخر في مجلدات ضخمة، تطبع بعناية فائقة وتوزع على الهيئات والدول والمنظمات الدولية المعنية. ومثل هذا الخطاب لا يُعنى كثيراً بتفسير أصباب الصراع أو بنيته أو طرق حله أو تصعيده أو إدارته، ولا شك في أن معرفة الإطار القانوني للصراع أمر مهم للغاية، ولكنه يختلف تماماً عن عملية التفسير التي تنطوي على جهد أكثر تركيباً من مراكمة القوانين أو حتى تفسيرها.

ومن الأشكال الأخرى للخطاب القانوني ما يُنشر من دراسات تحت شعار صريح أو ضمني فحواه قمن فمك ندينك يا إسرائيل، وهذه الدراسات تتكون عادة من اقتباسات من كتابات بعض المؤلفين الإسرائيليين ومن أعضاء الجماعات اليهودية يتتقدون فيها اليهودية وأعضاء الجماعات اليهودية وإسرائيل، وتوضع الاقتباسات جنباً إلى جنب ثم تقدم باعتبارها أدلة دامغة في المرافعة التي لا تنتهي ضد الصهيونية وإسرائيل، وأحياناً كل الهودا

وفي إطار الخطاب القانوني يحاول البعض تفنيد فكرة حق اليهود التاريخي (أو الديني) في فلسطين التي يدعيها الصهاينة، فيأتون بالأدلة والبراهين التي تبين بطلان دعواهم، وهي عملية ولا شك مفيدة دعائياً، دعائياً وحسب، لأننا لو «أقنعنا» الصهاينة بوجهة نظرنا، فهل سيتركون بلادنا ويعودون أدراجهم؟. وقد قام أحد المؤرخين الإسرائيليين الجدد بإثبات أن القصص التوراتية ليس لها أي أساس تاريخي، فسأله أحد المحللين السياسيين، لماذا أنتم هنا إذن؟، فقال: «نحن هنا لأننا هنا»، أمر واقع، يستند إلى السلاح. إن عملية تفنيد الادعاءات الصهيونية، تاريخية كانت أم دينية، عملية إعلامية تعبوية مهمة ولكنها لا علاقة لها بعملية التفسير.

٥ ـ الخطاب الأخلاقي: وهو الخطاب الذي يصدر عن قيم أخلاقية إنسانية ويحاول أن يحض على وضعها موضع التطبيق. ويمكن القول بأن ثمة نقاط تشابه أساسية بين الخطابين الدعائي التعبوي والعملي القانوني من جهة، والخطاب الأخلاقي من جهة أخرى، فجميعهم ذوو توجه عملي غير تفسيري. فمقولات أخلاقية مثل الاعتدال والتسامح والإنصاف والخير ليست مقولات تحليلية أو تفسيرية، فهي تعبير عن حالات عقلية أو عاطفية وعن مواقف أخلاقية ولا علاقة لها بنية الواقع المركبة أو العملية التفسيرية. وهذه المقولات تجعل الباحث يركز علي الحالة العاطفية والعقلية للفاعل ويستبعد العناصر الأخرى، أو تجعله يركز هو نفسه على إصدار الحكم الأخلاقي الصحيح على الأحداث بدلاً من دراسة بنية الواقع وآلياته وحركياته بهدف تفسيره.

وقد ظهرت مؤخراً مصطلحات أخلاقية مثل اثقافة السلام وثقافة الحرب، ليست لها قيمة تحليلية كبيرة، وهي مصطلحات تخلق الوهم بوجود شيء أخلاقي مطلق اسمه والسلام، مقابل شيء أخر لاأخلاقي مطلق يسمى الحرب، ولا يوجد أي منهما داخل أي سياق إنساني وتاريخي أو اجتماعي، وقد تحت تعبئة مصطلح اثقافة السلام، بكل الإيحاءات الإيجابية المكنة وأصبح الحديث عن الحرب، مهما كانت أسبابها ومهما كانت أسلام، بلا الدوافع وراءها (مثل الحرب من أجل تحرير الأرض والذات على سبيل المثال)، أمراً سلبيا وشكلاً من أشكال العنف، ونحن نطرح جنباً إلى جنب مع اثقافة السلام، واثقافة المرب، مصطلع اثقافة العدل، ولقافة العدل، ولقافة العدل، ولقافة الغلم، ونتحدث عن الشروط الواجب توافرها والظلم، والعدل، مقابل اثقافة الحرب والظلم، والعدل، مقابل المفاهو أن ثبين البعد الأخلاقي لمثل هذه المصطلحات، وتوضح أنها ليست في واقع الأمر مصطلحات وصفية، وإنما مصطلحات وعظية

نحن لا نرفض القيم الأخلاقية وضرورتها للإنسان كإنسان، بل ونرى أن التفسير لابد وأن يترجم نفسه في نهاية الأمر إلى فعل إنساني فاضل بحيث يقف الإنسان وراء ما يتصور أنه إنساني وأخلاقي (المعروف)، ويقف ضد ما يتصور أنه غير إنساني وغير أخلاقي (المنكر). إلا أن مثل هذا الموقف الأخلاقي الإنساني، هذا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، لابد أن يسبقه إدراك كامل لطبيعة الموقف الأخلاقي وتحليل للواقع المتعين بكل مكوناته وتركيبيته حتى يمكن فهمه قبل الحكم عليه.

7- الخطاب الواقعي (البرجماتي): إذا كان الخطاب الأخلاقي يرتكز على عبارة ايبجب أن، فإن الخطاب الواقعي (البرجماتي) يزعم العكس، فهو يزعم أنه خطاب تفسيري ينطلق من الواقع، وهذا تزييف ما بعده تزييف، فهو أيضاً ينطلق من عبارة اليجب أن، فهو يقول اليجب أن يعترف العرب بإسرائيل لأنها موجودة بالفعل، لأن الواقعية تتطلب ذلك، وهذا الخطاب يفترض أن صاحبه قد قام بتحليل كل جوانب الواقع وتقييمها بعناية ثم وصل إلى ما وصل إليه من نتائج. ويكن الردعلي هذا بأن السرطان أيضاً أمر واقع، وهذا لا يعني بالضرورة تقبله، فالواقعية ليست تقبل الواقع كما هو، والاستسلام له، وإنما كيفية التعامل معه، والواقع ليس مجرد ما هو قائم بل كما هو مكن، فالواقعية قد تتطلب الاعتراف بوجود إسرائيل ولكنها لا تتطلب ما هو ممكن، فالواقعية قد تتطلب الاعتراف بوجود إسرائيل ولكنها لا تتطلب بالفرورة الاعتراف بشرعية هذا الوجود، بل يلهب الإنسان الواقعي، بناءً على تحليل مركب للواقع، إلى ضرورة التصدي لهذه الخلية السرطانية ومقاومتها، وغني عن القول أن الخطاب الواقعي لا يفسر الواقع، بل يجمده ويجتزئه.

ويلاحظ أن الخطاب الغربي الذي يتناول الصراع العربي الإسرائيلي يدعو إلى الواقعية والبرجماتية حين يتوجه إلى العرب وحسب، فالولايات المتحدة تخبر العرب أن إسرائيل دولة قوية، ألحقت بهم الهزيمة تلو الأخرى، وعليهم تقبل الحقائق الجديدة والتعامل معها بحس عملي، ومن ثم يجب عليهم قبول الشروط الإسرائيلية وقبول السلام الذي هو في جوهره استسلام من منظور عربي، ولكن حينما يتوجه الخطاب الغربي إلى إسرائيل فإنه يتخلى عن برجماتيته تماماً، ويصبح الحديث عن اوطن اليهود القومي، والرتباطهم به عبر التاريخ، وضرورة أن تظل إسرائيل «دولة يهودية خالصة» واعاصمتها الأزلية القدمى، . . إلخ، أي أنه يجب على الغرب والعالم احترام المطالب الصهيونية ذات الجذور التوراتية والتي تساندها القوة المسلحة. وهذا التناقض العميق يدل على عنصرية المغرب، فمشاعر الصهاينة وتطلعاتهم القومية لابد وأن تؤخذ في الحسبان، فهم بشر كاملون، أما مشاعر الفلسطينيون وتطلعاتهم القومية فهي مسألة يكن إهمالها ومطلوب منهم التنازل عنها، فهم مجرد مادة استعمائية ، وليسوا بشراكاملين.

٧- خطاب الأماني: وهو الخطاب الذي يعبر عن الأماني العربية المشروعة مثل ضرورة تحرير فلسطين واستعادة القدس ودعم المقاومة الفلسطينية للمحتل الصهيوني، وهذا الخطاب له قيمة نفسية عالية، ولكنه ليس له قيمة تفسيرية كبيرة. ونفس القول ينطبق على خطاب الأماني الصهيوني، فحينما يقول الصهاينة إن القدس هي عاصمة على خطاب الأماني الصهيوني، فحينما يقول الصهاينة إن القدس هي عاصمة على خطاب الأماني الصهيوني، فحينما يقول الصهاينة إن القدس هي عاصمة المناس المنا

إسرائيل الأزلية، وأنهم سيوطنون في الضفة الغربية مليوني مستوطن صهيوني، فيجب ألا نفزع من هذا الخطاب ولا نتصور أنه بالضرورة مخطط قابل للتحقق. بل يجب أن ندرك أن العدو مثلنا يعبر عن أمانيه حتى يشحذ الهمم، ولعله يستخدم هذا الخطاب الإدخال الرعب في قلوبنا. ولذا فحينما نحاول تفسير سلوكه يجب أن نضع خطاب الأماني الخاص به في موضعه الحقيقي.

ومعظم أنواع الخطاب السابقة تنطلق من بعض ثوابت موقفنا من الاستعمار الاستيطاني الصهبوني: رفض عمين له - تعاطف مع الفلسطينين - الإحساس بضرورة مساعدة الفلسطينين . . إلخ ، كما أنها تتحرك في إطار هذه الثوابت، وهو أمر ولا شك محمود. وكل أنواع الخطاب السابقة مهمة (باستثناء الخطاب التأمري والخطاب شبه الديني)، ولابد من معرفة الهدف من كل واحد منها حتى يمكن توظيفه في مجاله على أكمل وجه (ولكل مقام مقال)، بحيث تتكامل الأنواع المختلفة. ولكن يجب أن ندرك أن أنواع الخطاب السابقة لا تلقي بأي ضوء جديد أو قديم علي بنية الكيان الصهيوني ولا تعاول التنبؤ بخصوص سلوكه. فهي توضح ما هو واضح بالفعل، وهي لا تتعامل مع الأسباب أو المناتج أو الماضي أو الحاضر أو المستقبل، وسؤال هما العمل؟ غير مطروح أساساً. فالتعبئة تحل محل محاولة التفسير، ولذا فأنواع هذا الخطاب لا تفيد كثيراً في رسم الحريطة المرقية. ورغم أهمية بعض أنواع الخطاب غير التفسيري في تجنيد الجماهير وفي مخاطبة الرأي العام العالم، فمن الواجب أن ندرك أنها لا تفسر شيئاً، فهي دعوة إلى اتخاذ خطوات معينة ولا تهدف إلى تفسير الظاهرة الصهيوئية.

ويكن القول إننا في واقع الأمر لا يمكن أن نقوم بالتعبئة إلا بعد التحليل والفهم (والفهم بالمناسبة يختلف عن التفاهم)، فالتعبئة لا تتم في فراغ وإنما تعبئ استناداً إلى وقاتع محددة، كما أنها تتحرك نحو اتجاه معين وإلا تحولت إلى تهييج غوغائي وطنين إعلامي. ولكن الخطاب الإعلامي التعبوي، وأنواع الخطاب الأخرى، تنطلق من بعض القوالب اللفظية الجاهزة والأطروحات الشائعة دون اختبارها فتخلق وهم المعرفة.

#### الخطاب التفسيري

والآن فلنحاول أن ننتقل إلى بعض أشكال الخطاب التفسيري:

١ - الخطاب النفسي: يحاول أصحاب هذا الخطاب أن يفسروا الصراع العربي الإسرائيلي

على أساس نفسي وكأنه صراع دائر داخل اللات الفلسطينية واللات الإسرائيلية. وهذا الخطاب بطبيعة الحال لا يفسر إلا جانباً واحداً في الصراع، ولا يحنه تفسير تغيراته أو حدته أو تفسير كثير من الظواهر مثل مخيمات اللاجئين والاستيطان الصهيوني في الضفة الغربية، فهذه ليست ظواهر نفسية وإنما ظواهر سياسية واجتماعية، قد يكون لها بُعد نفسي ولكن النموذج النفسي يعجز عن تفسيرها.

٢ ـ الخطاب النصوصي: النصوصية هي محاولة تفسير سلوك اليهود والدولة الصهيونية في ضوء ما جاء في المهد القديم والكتب المقدسة اليهودية الأخرى (التلمود - كتب القبالاه - وبعض الجهابلة يضمون لذلك بروتوكولات حكماه صهبون بحسبانه كتاباً مقدساً باطنياً عند اليهود). وتنطلق محاولة التفسير من تصور مفاده أن سلوك اليهودي هو تعبير مباشر عن بعض نصوص العهد القديم والتلمود، وكأن واقع الصهاينة ويهود المصر الحديث، صواء أكانوا في أمريكا أم جنوب أفريقيا أم إثيوبيا، لا يختلف عن واقع العبرانين القدامى أو يهود الصين في القرن الخامس عشر، وكأن ما ورد في العهد القديم والتلمود إن هو إلا مخطط يهودي قديم يعبر عن جوهر يهودي ثابت، وأن من بريد أن يفهم اليهود والصهيونية ويتصدى لهما عليه ألا يضيع وقته في قراءة الواقع وتفاصيله وإنما عليه أن يذهب إلى أحد هذه الكتب (خصوصاً البروتوكولات) فهي قصيرة وواضحة وسهلة وتأخذ شكل مخطط واضح، وسيجد فيها تفسيراً لكل شيء بل تنبؤاً بكل شيء.

ومثل هذا النبوذج الاختزالي لا يتنبه إلى أن علاقة الإنسان بالكتب المقدسة التي يؤمن بها علاقة مركبة إلى أقصى حد، فهي لبست علاقة صبب ونتيجة. كما أن مسألة التفسير مسألة حيوية في تحديد هذه العلاقة، فيمكن أن يكون التفسير حرفياً مغلقاً ويكن أن يكون مجازياً منفتحاً، فتفسير الصهاينة لنص ما يختلف عن تفسير اليهود الإصلاحيين له، وأخبراً لا يدرك هؤلاء النصوصيون أن غالبية اليهود في العصر الحديث لا تؤمن بهذه الكتب أساساً ولا تقرؤها، كما أن النصوص غير البهودية تكون أحياناً أكثر أهمية من النصوص اليهودية في تفسير سلوك الصهاينة، وعادةً ما يتم فصل النص الذي يتم الاستشهاد به عن أي سياق تاريخي عام، فالسياق الرحيد هو النص ذاته.

وقد استشرى مرض النصوصية وانتقل من اقتباس العهد القديم إلى اقتباس أي تصريح صهيوني وتصديقه . وعادةً ما تُؤخذ تصريحات الإسرائيليين بوصفها تعبيراً عن دوافعهم وخططهم الحقيقية وليست مجرد مزاعم أو أمال أو أوهام. ثم تنشيأ النصوص والتصريحات الصهيونية وتتحول من الدوافع الكامنة والمخطط المبيت لتصبح الواقع الموضوعي، وبلا تتم المساواة بين الزعم والأمال من جهة، وبين التوقعات والواقع من جهة أخرى، كل هذا يؤدي إلى إهمال حقيقة بديهية وهي أن الآخر قد يفشل في إدراك دوافعه الحقيقية بسبب التزامه الأيديولوجي، وأنه قديعني ما يقول ويصدقه ولكن أقواله مع هذا لا تعبر عن دوافعه الكامنة الحقيقية التي تحركه، لأنه لا يستطيع أن يواجه نفسه. وهناك إلى جاتب ذلك الادعاء الواعي، إذ قد يكون من صالح الشخص أن يعلن مزاعمه ويخبئ دوانعه، فقد يزعم المهاجر البهودي أنه هاجر بسبب رغبته البهودية العارمة النبيلة نى العودة إلى أرض المعاد ليخبئ دوافعه الخسيسة في الهرب من البطالة والبحث عن الحراك الاجتماعي والحصول على الدعم الصهيوني السخي لمن يستوطن في فلسطين. وقل نفس الشيء عن قوة الأخر فتقييم العدو لقوته قد تكون خاطئة تماماً وقد تكون تزييماً واعياً، وحينما صرح الصهاينة أن عدد المهاجرين اليهود من الاتحاد السوفيتي في موجة الهجرة الأخيرة سيصل إلى الملاين فلعلهم كانوا مخلصين فيما يقولون، ولكنهم فشلوا في تقييم موقف اليهود السوفييت وعوامل الطرد والجذب العامة والخاصة التي تتجاذبهم، ولعل آمالهم الأيديولوجية قد ضللتهم. وهناك احتمال أن يكون الصهاينة قد قاموا بتضليل الجميع عن عمد حتى يتم تخويف العرب فيسرعوا إلى ماثلة المفاوضات، وحتى تزيد الولايات المتحدة، ومن وراثها يهود العالم، من دعمها المادي والسياسي. ومن المروف أن الملايين المزعومة من المهاجرين لم تصل.

ولذا، فإن من المهم بمكان أن نقرر ما إذا كان الزعم الصهيوني يعبر عن آمال الصهاينة بإخلاص أم أنه ادعاء صهيوني كاذب وواع. فلو كان أملاً صهيونياً فسيوثر في خطة العمل الصهيونية بشكل أو بآخر. أما إذا كان ادعاء واعياً أو أكذوبة فلابد أن يُسقط من الاعتبار، لأن الهدف منه هو تضليلنا، وعلينا بعد ذلك أن نقرر إن كانت الآمال تتطابق مع الواقع أم لا، ومدى إمكان تحقيقها وذلك بدلاً من السقوط في قبضة تشيَّد النصوص المقدصة وغير المقدسة والمزاعم والتصريحات.

٣- الخطاب الموضوعي المتلقي: هذا النوع من الخطاب هو أكثر أنواع الخطاب شيوعاً، وهو يصدر عن نموذج معلوماتي موضوعي متلقي وثائقي. فيقوم الباحث بمراكمة المعلومات والحقائق والأفكار والتصريحات والنصوص المقدسة، ثم تُرص رصاً بغض النظر عن مدى أهميتها ومدى مركزيتها ومقدرتها التفسيرية، وهي عادةً حقائق لا

يربطها رابط ولا تخضع لأي شكل من أشكال التحليل المتعمق، إذ يأخذ التحليل شكل تحليل مضمون بدائي جداً يهمل قضية المنظور (الوعي - الدوافع - التوقعات) والدلالة الداخلية التي يراها الإنسان فيما يقع له من أحداث وفيما يحبط به من ظواهر وفيما يقوم به من أفعال. كما يهمل الخطاب الموضوعي المتلقي كلاً من خصوصية الظواهر الصهيونية والنمط العام الذي تنتمي إليه، وهو خطاب لا يصل إلى كل الأبعاد المعرفية للظاهرة موضع الدراسة، وفي إطار الخطاب الموضوعي المتلقي ينحل الفكر الصهيونية لا تكون منظومة مترابطة المسهيوني إلى مجرد مجموعة من الأفكار الصهيونية لا تكون منظومة مترابطة متكاملة، ثم يلجأ الباحث للتصنيف السطحي بناءً على عدد الكلمات وتكرار الجمل والموضوعات وذلك في إطار الأطروحات العامة المسيطرة، وبالتالي تجمد الظواهر والمخانق وتعزل عن بعضها البعض وتجرد من تاريخها وصيافها، ويكون الرصد رصداً والحقائق وتعزل عن بعضها البعض وتجرد من تاريخها وصيافها، ويكون الرصد رصداً أو خاص يشاء، وإن قام بفرض غط ما عليها فهو عادة أطروحة اختزالية بسيطة أو خاص يشاء، وإن قام بفرض غط ما عليها فهو عادة أطروحة اختزالية بسيطة شكل اختيار الحقائق التي يدلل بها الباحث على البدهية شائعة. ويأخذ البحث العلمي شكل اختيار الحقائق التي يدلل بها الباحث على البدهية الاختزالية الأولى.

#### التفسيرية

أنواع الخطاب التفسيرية المختلفة السابقة تقوم بتفسير الظواهر لكن بطريقة اختزالية تجتزئ من الواقع فتركز على بعض أبعاده وحسب وتهمل البعض الآخز. والمطلوب هو التوصل إلى خطاب تحليلي تفسيري مركب يجعلنا قادرين على إدراك الواقع لا كحقات متناثرة لا يربطها وابط وإنحا ككل متكامل، عايتيح لنا التمييز بين الحقائق (المتناثرة) والحقيقية (الكلية) والحق (الأخلاقي). ونحن نذهب إلى أن هناك نوعين من الرصد: الرصد الموضوعي المتلقي، من ناحية، والرصد من خلال ألماط متواترة (غاذج تحليلية) من ناحية أخرى، وهذا ما نطلق عليه «التفسيرية».

تنطلق الموضوعية المتلقية من تصور أن العقل السليم إن هو إلا صفحة بيضاء أو سطح شمعي سلبي بسيط محايد، فهو كالآلة تنطبع عليه المعطيات والمدركات الحسية وتتراكم، وهذا العقل السليم يرصد بحياد شديد دون أن يشوه أو يغير أو يعدل أو يبدل. وثمة قانون مجرد عام يسري على الظواهر الطبيعية وعلى الظواهر الإنسانية وعلى جسد الإنسان وعقله. كل هذا يعنى أن إدراكي لا يختلف عن إدراك الآخر، وأن المعرفة هي مراكمة

الحقائق وأن عملية التراكم هذه ستؤدي إلى التوصل إلى معرفة موضوعية عالمية خالية من التحيزات.

وانطلاقاً من مثل هذه التصورات تم الحديث عن حيادية العلم، وتدريجياً أصبحت الموضوعية هي الموضوعية المتلقية والفوتوغرافية بل الببغائية . فتم غرير التحيرات المختلفة باعتبارها رؤى محايدة عالمية ، وتم هدم الإبداع والخصوصية والهوية بل واستبعاد الفاعل الإنساني .

وإذا كانت المعرفة الموضوعية تؤدي إلى تراكم المعلومات الصماء التي لا تقول شيئاً، وإذا كانت المعرفة الله تفيد كثيراً في عملية معرفة العالم الخارجي فكيف يمكن فك هذه العقدة؟ هنا نظرح فكرة التفسيرية، وسنبدأ برفض مصطلحي «ذاتي» واموضوعي» اللذين يؤديان إلى عملية الاستقطاب هذه: عالم موضوعي لا قسمات له ولا ملامح ولا معنى، في مقابل رؤية ذاتية منغلقة تماماً علي نفسها لا علاقة لها بالعالم المحيط بنا. ولن يكون معيارنا الدقة أو كم المعلومات أو مدى مطابقة معلوماتنا للواقع، وإنما المقدرة التفسيرية للمصطلح أو الأطروحة. فإن كان المصطلح قادراً على تفسير عناصر وأوجه كثيرة في الواقع فهو قاكثر تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيري فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح قصوره التفسيرية وهي عبارة على محل مصطلح المينات المسلم قصوره التفسيرية فهو أقل تفسيرية، وهي عبارة تحل محل مصطلح المنات المسلم قصوره التفسيرية في الواقع قصوره التفسيرية والورود الورود التفسيرية والورود التفسيرية والورود التفسيرية والورود التفسيرية والورود الورود التفسيرية والورود الورود التفسيرية والورود التفسيرية والورود الورود التفسيرية والورود التفسيرية والورود الورود الورو

تنطلق التفسيرية من أن المقل الإنساني ليس سلبياً ولا مثلقياً بل مبدعاً وله مقدرات توليدية، وأن الواقع ليس بسيطاً ولا جامداً، وأن ما نرصده فيه هو مجرد مادة خام، وبالتالي فالأرقام والإحصاءات ليست نهائية، بل إن آراء الآخرين (وأساطيرهم وأوهامهم عن أنفسهم) هي الأخرى مجرد مواد خام وليست محددات نهائية للسلوك. وهذا الواقع له مستويات مختلفة ودوائر متداخلة متصلة منفصلة، ولكل ظاهرة منحناها الخاص وسماتها الفريدة. والعلاقة بين العقل والواقع ليست بسيطة ولا آلية، فالفاعل الإنساني لا يستجيب مباشرة للمثير وإغا يستجيب للمثير كما يتصوره هو نفسه. فالذات عا عمل من أساطير وهموم وأوهام وخيال وأيديولوجية ونوايا وذكريات عنصر أساسي في عملية الإدراك. وإنصاح المدرك عن إدراكه ليس أمراً بسيطاً، كما تذهب التفسيرية إلى أن الظاهرة الإنسانية مختلفة عن الظاهرة الطبيعية، وبالتالي لا يوجد قانون عام يسري على كل الظواهر، والسببية التي تسود العالم ليست صببية صلبة (فأه تؤدي حتماً إلى

ابا) بل هي سببية رخوة (دأة تؤدي في معظم الأحيان إلى اب، وقد تؤدي إلى اج)
 غت ظروف أخرى).

لكل هذا، لابد للباحث الذي يتبع المنهج التفسيري أن يبتعد عن رصد التفاصيل والمعلومات في حد ذاتها، وأن يحاول تحديد الجوهري والهامشي، وأن يرصد العوامل في تفاعلها، وفي تأثير الخارج في الداخل والداخل في المخارج، والإنساني في الطبيعي والطبيعي في الإنساني، والذاتي في الموضوعي والموضوعي في الذاتي. ولابد من أن يقترب من الواقع بعقل متفتح فيضع التفاصيل داخل أغاط متواترة، ويرى الظواهر من خلال متتاليات قائمة ومتتاليات احتمالية (إذا كان أا إذن اب وإذا كان ج إذن دي ولابد أن يقاوم الباحث اختزال الظواهر في بُعد واحد وأن يحاول التركيب المستمر. وإحدى وسائل التركيب هي تنويع المقولات والمصطلحات التحليلية والبعد عن الثنائيات الصلبة (سالب/ موجب - معنا/ ضلنا)، فهناك مقولات بينهما قد تكون أكثر

ولابد من البُعد عن التعميم المطلق والصور النمطية والصيغ الجاهزة التي لا تفيد كثيراً في الفهم المتعمق للظاهرة، ولا تقدم خريطة تفصيلية تشمل كل أبعاد الواقع تنفعنا في المارسة اليومية. ورفض التعميم لا يعني رفض كل مستويات التعميم، فالمطلوب هو الوصول إلى مستوى تعميمي معقول يمكن قراءة الواقع المركب من خلاله. إن ضبط المستوى التعميمي أو التخصيصي يشبه ضبط التجارب المعملية، وبالتالي لابد أن يحذر الباحث من التأرجع بين العام للغاية (اليهود إن هم إلا عملاء للإمبريالية) والخاص للغاية (اليهود كيانات فريدة، تسم بالعبقرية والإجرام - اليهود إما الهة أو شياطين).

وإذا كان الهدف من المعرفة الموضوعية هو الوصف والتنبؤ ثم التحكم الكامل، فإن الهدف من المعرفة في الإطار التفسيري هو زيادة المقدرة التفسيرية للأطروحات التحليلية، وبالتالي زيادة المقدرة التنبؤية مع إدراك استحالة الوصول إلى معرفة كاملة، ومن ثمَّ استحالة التنبؤ الكامل والتحكم الكامل.

والباحث الذي يتبنى النموذج التفسيري عليه ألا بهدف إلى حشد أكبر قدر بمكن من المعلومات، فالحاسوب يقوم بهذا الآن علي أكمل وجه، فهدفه يجب أن يكون تنظيم المعلومات وتصنيفها وتفسيرها واكتشاف العلاقة بينها، وهذا هو جوهر الإبداع الذي لا يستطيع أي حاسوب مهما بلغ من كفاءة أن يصل إليه، وبعد ذلك ينتقل الباحث إلى

مرحلة استخلاص النتائج والتعميمات والوصول إلى رؤية كلية تميز بين الحقائق والحقيقة والحقيقة والحقيقة والحقيقة والباحث الذي يدور في إطار المنهج التفسيري عليه أن يحاول رصد الظواهر في كل خصوصيتها وعموميتها، في سطحها وأعماقها، ورصد ما هو ظاهر منها وقائم وما هو كامن، وعليه أن يرصد الظواهر لا كأجزاء متناثرة وإنحا كجزء من كل تتفاعل أجزاؤه مع بعضها البعض ومع الكل، وأخيراً عليه أن يرصد البعد المعرفي الكلي والنهائي الذي يتمثل في صورة الإنسان الظاهرة أو الكامنة.

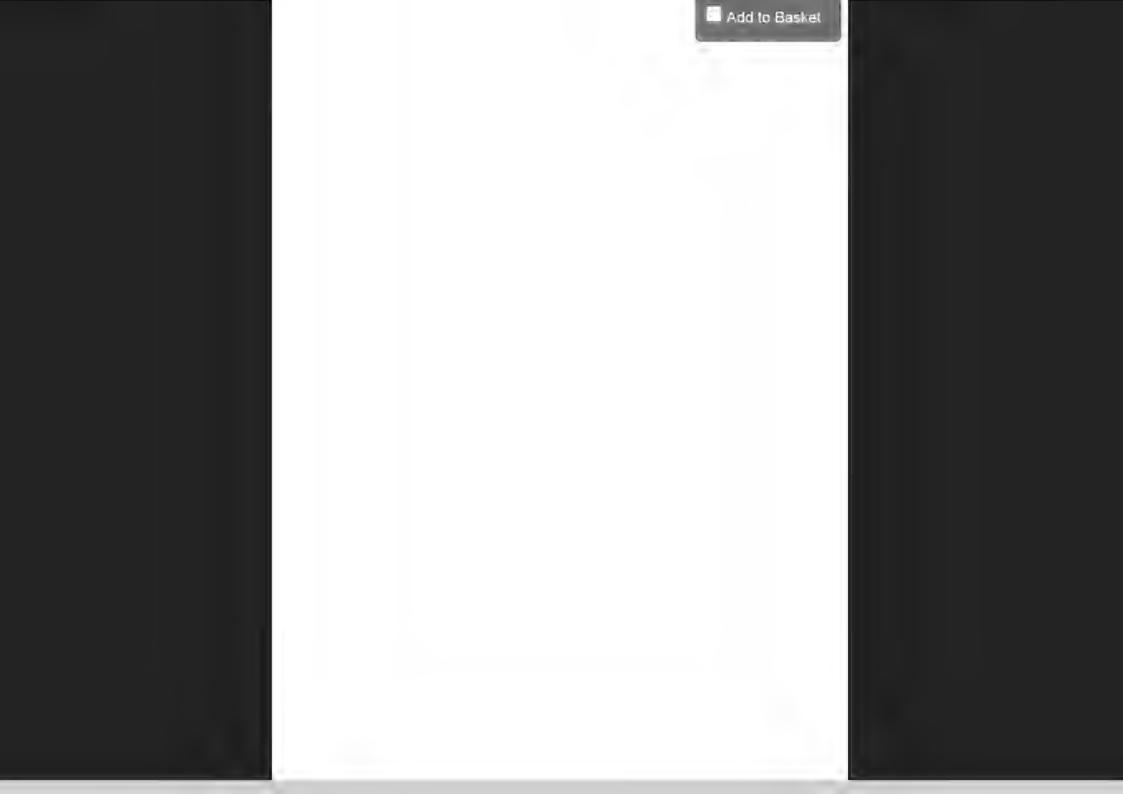
وفي تصوري أن أحسن السبل لتحقيق أهداف المنهج التفسيري هو تبني النموذج كأداة غليلية. والنموذج هو بنية تصورية يجردها العقل البشري من كم هائل من العلاقات والتفاصيل والوقائع والأحداث فيستبعد بعضها لعدم دلالتها من وجهة نظر صاحب النموذج ويستبقي البعض الآخر، ثم يرتبها ترتيباً خاصاً وينسقها تنسيقاً خاصاً بحيث تصبح من وجهة نظره مترابطة بشكل عائل العلاقات الموجودة بالفعل بين عناصر الواقع. ولذا فالخرائط والنماذج والصور الإدراكية التي يحملها الإنسان في عقله ووجدانه تحدد ما يكنه أن يراه في هذا الواقع الخام، فهي تستبعد وتهمش بعض التفاصيل فلا يراها وتؤكد البعض الأخر بحيث يراها مهمة ومركزية.

إننا لا نتعامل مع واقعنا إلا من خلال غوذج إدراكي وخريطة إدراكية تُبقي وتستبعد ونحن لا ندرك الواقع إلا من خلال النماذج الإدراكية. ويتضح هذا في حياتنا اليومية وفي دراستنا. فإذا قلنا إن فلان دمنهوري أو إسكندراني، أي سكندري من أهل الإسكندرية، فنحن في واقع الأمر نستدعي صورة ذهنية تؤكد بعض الصفات وتستبعد صفات أخرى، وقل نفس الشيء عن مفاهيم تحليلية مثل الإنسان العادية أو الثورة الصناعية فهي مفاهيم تقوم بعملية إبقاء واستبعاد لمجموعة من السمات. ونحن في هذه الحالات كافة لا نتصور بأية حال أن الدمنهوري كائن موجود بالفعل في الواقع وإنما نذهب إلى أن فلان الدمنهوري هو تحق جزئي لنموذج الدمنهوري، كما لا نتصور مطلقا أننا سنقابل إنسانا عادياً في الطريق، ونعرف ثما المعرفة أن الثورة الصناعية ليست ثورة وقعت في يوم من الأيام أو في مكان من الأماكن. فنحن نعرف أننا حينما نستخدم النموذج فإننا نستخدم بنية نهية تصورية لعزل بعض عناصر الواقع وتضخيمها بهدف إدراكها ودراستها بمعزل عن العناصر الأخرى (التي نراها أقل أهمية من تلك العناصر التي قمنا بتنضخيمها). فاستخدام النماذج أمر حتمي للإدراك الإنساني ولإجراء أي بحث. وإذا كان الأمر كذلك فاستخدام النماذج أمر حتمي للإدراك الإنساني ولإجراء أي بحث. وإذا كان الأمر كذلك

نمن المستحسن أن ندرك ذلك وأن نحسن من أدائنا شريطة أن ندرك دائما أن ما نقوم به هو تاكتيك بحثي وحسب، وأن النموذج أمر حتمي في عملية الإدراك (وهذا ما نسميه «النموذج الإدراكي») وأنه لتحليل سلوك البشر لابد أن تحاول الوصول إلى هذا النموذج ونجرده ونستخدمه في تفسير سلوكهم (وهذا ما نسميه «النموذج التحليلي»).

ورغم أن النموذج بنية تصورية فإنه ليس من تهويمات الخيال ولا هو ثمرة الرؤية الذاتية إذ يتم تجريده من الواقع، كما أن التحقق من مقدرته التفسيرية بمكن من خلال اختباره في تفسير الواقع، فإذا تمكن النموذج من تفسير عدد من جوانب الواقع يفوق عدد ما تفسره النماذج والافتراضات الأخرى فهو أكثر تفسيرية منها وهي بالتالي أفل تفسيرية منه.

وهذا كله يعني أننا يجب أن نقرأ النصوص الصهيونية بحذر شديد، وأن نحاول الوصول إلى المفاهيم الكامنة وراء المصطلحات والنماذج الإدراكية، وأن ندرك الحيل البلاغية التي يلجأ إليها الصهاينة لإخفاء عنصريتهم وتحيزهم ولتمريرها بحيث تصبح مقبولة لأكبر عدد عكن من قطاعات الرأي العام التي تهمهم.



## الفصل الثاني المصطلح الغريي/الصهيوني

عديد المفاهيم والمصطلحات مسألة ضرورية لضبط وتنظيم العملية الفكرية والتحليلية التغسيرية وتأطير محارسات الفكر الاجتماعي في سياق منهجي بعيداً عن الفوضى والشتات الذهني. وكلمة «مصطلح» هي على وزن «مفتعل» من الفعل «اصطلح»، مثل قولهم «اصطلح القوم» أي «زال ما بينهم من خلاف»، و«اصطلحوا على الأمر» أي اتمار فوا عليه واتفقوا». و«تصالحوا» بعمني «اصطلحوا». و«المصطلح» هو «الاصطلاح»، و«الاصطلاح» معناه اتفاق طائفة ما على شيء و«الاصطلاح» اسم منقول من مصدر الفعل «اصطلح» معناه اتفاق طائفة ما على شيء مخصوص، ولذا سُميع علم الاصطلاح «علم التواطق». ولكل علم اصطلاحاته، و«الاصطلاح» في العلم هو اتفاق جماعة من الناس المتخصصين في مجال واحد على مدلول كلمة أو رقم أو إشارة أو مفهوم، وذلك يتم عادة نتيجة تراكم معرفي وحضاري وعارسات فكرية تتم في إطار معين لمدة من الزمن، ويتبع ذلك محاولة تقنين هذه المعرفة.

#### التحيزات الكامنة في المصطلح

ولكن، إذا كان المصطلح أو الاصطلاح تصالحاً، فما العمل إن كان من يصك المصطلح لم يتصالح ممنا؟ أو كان يصك المصطلح لتغييبنا نتيجة لخصومته معنا ولأن وجودنا يعني غيابه؟ أو يصك مصطلحاً تكمن وراه مفاهيم وقيم تتنافى مع مفاهيمنا وقيمنا ويتبنى غوذجاً تحليلاً معرفياً متحيزاً ضلنا؟

وقد أشرنا من قبل إلى تركيبية الواقع الإنساني وفعالية العقل الإنساني وعلاقة اللغة بالإدراك، مما يؤدي إلى التحيز، فالعقل لا يتلقى الواقع بشكل سلبي، وإنما يُبقي ويستبعد ويؤكد ويُهمَّش. ونفس الوضع ينطبق على محاولة الإنسان أن يسمِّي ظاهرة ما، إذ إنه لابدله من الاختيار بين عدد لا بأس به من المفردات للإخبار عن ظاهرة مركبة، وحين

يختار المصطلح الذي يتصور أنه مناسب، فإنه سيجد أنه متشابك مع عدد لا بأس به من المصطلحات الأخرى. وعملية الاختيار تعني إبقاء وتأكيدا واستبعادا وتهميشا، أي أنه لا يوجد تلاق آلي (أو تلاحم ضروري وعضوي) بين الاسم والمسمى وبين المصطلح والظاهرة، وإنما هناك حتمية الاختيار (أو الاجتهاد) الإنساني في محاولة مزاوجة المصطلح بالظاهرة والدال بالمدلول، وهي عملية تتضمن قدراً من التحيز لمصطلح على حساب الاخر، ولجانب من المصطلح على حساب جانب آخر، وكلمة «مصطلح»، ذاتها تبن أن التحيز مكون أساسي فيها.

وفي العلوم الإنسانية العربية تم استيراد معظم المصطلحات التي نستخدمها من الخارج، ولم نسكها أو ننحتها بأنفسنا. وقد أدمنًا عاماً عملية نقل المصطلحات دون إعمال فكر أو اجتهاد، ودون فحص أو تمحيص، وأصبح عقل العلوم الإنسانية العربية في أذنيها - تنقل آخر ما تسمع بأمانة وموضوعية تبعثان على الضحك. ولهذا فقد الإنسان العربي الحديث القدرة على تسمية الأشياء، ومن لا يسمعي الأشياء يفقد السيطرة على الواقع والمقدرة على النعامل معه بكفاءة. أما من يدرك الواقع حق الإدراك ثم يصنفه حسب مقولاته، ويسميه أسماء تتفق مع هذا الإدراك فيمكنه الحركة فيه بقدر معقول من الحرية؛ إذ إنه مسيراكم المعلومات داخل مقولاته وأطره هو، الأمر الذي قد يزيد من مقدرته على التنبؤ بمسار هذا الواقع ويحسن من مقدرته على التنبؤ بمسار هذا

وقد يمكن نقل الكلمات الدالة على الآلات أو الأشياء لأن محيطها الدلالي محدد للغاية، فحينما نقول اسيارة او الليغزيون فلا توجد صعوبة كبيرة في معرفة القصود؛ لأن علاقة الدال بالمدلول والمصطلح بالشيء الذي يشير إليه واضحة ومحددة إلى حدّ كبير، فالمصطلح بسيط، والمشار إليه نفسه محدود الدلالة، ولذا تظل الثغرة بينهما ضيقة. ويسري نفس الوضع على العلوم الطبيعية، فإن أشرنا إلى ظاهرة غليان الماء فمن المعروف أن درجة غليان الماء هي مائة درجة متوية في ضغط جوي محدد، والماء نفسه يمكن تعريفه برموز جبرية. ولذا فالتجربة العلمية مضبوطة إلى حدّ كبير، حيّد فيها بعدا الزمان والمكان إلى حدّ ما، ولهذا فإن نقل مصطلحات العلوم الطبيعية مسألة أكثر سهولة من نقل مصطلحات العلوم الإنسانية، ومع هذا فهي عملية محفونة بالمخاطر والمزالق.

وحينما نتقل إلى العلوم الاجتماعية والإنسانية تصبح الصورة مركبة إلى أقصى حد للأسباب التالية:

١ - كل مصطلح متجذر في تشكيل حضاري فريد له لغته المعجمية والحضارية الفريدة،
 ولذا فالدال وحقله الدلالي مرتبطان بسياق حضاري محدد، ويشيران إلى ظواهر بعينها دون غيرها.

٢-المصطلح بطبيعة الحال لا يشير إلى مدلول خارجي وحسب، وإنما يحتوي أيضاً على وجهة نظر من سكّه وزارية رؤيته واجتهاداته. وتزداد الأمور تعقيداً إذا كانت المصطلحات ذات طابع عقائدي من مصلحة فريق ما الترويج لها، إذ يصبح النظور داخل المصطلح أكثر أهمية.

إن تحير المصطلح هنا مزدوج: تحير سياقه وغير من صاغه. وحيث إننا نترجم من عادةً من الإنجليزية والفرنسية، وأحياناً من اللغات الأوروبية الأخرى، ولا نترجم من لغات شرقية (مثل السواحلية أو اليابانية) فإن المصطلحات المترجمة عادةً ما تحمل منظور صاحبها.

\* ولنضرب مثلاً: من المصطلحات التي ترجمناها بأمانة شديدة وأدخلناها في معجمنا التحليلي اصطلاح قرجل أوروبا المريض، والإشارة هنا إلى صورة رجل يحتضر يعالج سكرات الموت وهو الدولة العثمانية، والصورة التي يجسدها المصطلح تجعلنا نظر إلى هذا الرجل بكثير من الاشمئزاز على أسوأ تقدير، ويكثير من الشفقة (دون أي احترام) على أحسنه، وننسى تماماً أن الدولة العثمانية - رغم ضعفها واستبنادها - كانت تحمي شعوبها من الهجمة الاستعمارية الغربية التي عصفت بالعالم بأسره، وننسى أن رجل أوروبا لم يكن من أوروبا، وإنما كان يقف على رأس الشرق الإسلامي زعيماً وقائداً له. ومن الراضح أن صورة رجل أوروبا المريض تعكس منظوراً غربياً للقضية، ينظر للدولة العثمانية باعتبارها ميراثاً سيُقسَّم ويُوزع بين القوى الغربية، وهي رؤية لا علاقة لها من قريب أو بعيد برؤية شعوب هذه المنطقة، فالمصطلح - مثل المصطلحات التي ذكرناها من قرب أو بعيد برؤية شعوب هذه المنطقة، فالمصطلح - مثل المصطلحات التي ذكرناها من قبل - سك في الغرب ويحمل منظوراً غربياً.

ولكن ما يهمنا - في السياق الحالي - أن نبين أنه يشير إلى رجل بوجد على حدود أوروبا، ولكنه ليس منها وبالتالي يحدد لنا مجال الرؤية التاريخية المسموح لميوننا بالتحرك فيه، ومن ثم ينسينا رجلاً آخر أكثر أهمية ومحورية وهو ارجل أوروبا النهم المفترس، أي الإمبريالية الغربية التي كانت تبيد سكان أفريقيا أنذلك بعد أن كانت قد أبادت أعداداً هائلة من سكان الأمريكتين الأصلين، وبعد أن أبادت سكان أستراليا

ونبوزيلندا، والتي كانت تقوم في الوقت ذاته باستعباد سكان آسيا وتخوض حرباً ضارية لتسويق الأفيون في الصين لنشر التقدم الغربي والغيبوبة العالمية الدائمة بين ربوعها. هذا الرجل النهم كان رابضاً على حدود العالم الإسلامي بعد أن التف حوله عدة قرون خشية ورجل أوروبا العشماني القوي الذي كان لا يزال بعافيته، وهو كان رابضاً يتلمظ وعصمص شفتيه على أمل أن يحل الوهن بهذا الرجل العثماني السلم». وحينما بدأ المرض يدب فيه راح يقضم منه قضمة هنا وقضمة هناك، وكان يدس له السم أحياناً في طعامه، بل وفيما يقدمه له من أدوية وهمية (من مساعدات وخلافه). وقد جمع «رجل أوروبا النهم» كل قواه وقضى على ارجل الشرق الفتي» (مصر محمد علي) الذي كان بوسعه أن يحقن الرجل المريض ببعض المقويات، ولعله كان من المكن أن يُشفى ويُعانى نتيجة ذلك، كل هذه الظلال والمعاني والدلالات اختفت تماماً بسب عبارة «رجل أوروبا المريض التي رسمت أمامنا صورة أخفت «الرجل النهم».

#### بعش سمات الصطلحات الغربية/الصهيونية

تواجهنا إشكالية تحيز المصطلحات عند النظر إلى المصطلحات المستخدمة في العلوم الإنسانية الغربية بشكل عام وتلك المستخدمة في وصف الظواهر اليهودية والصهيونية على وجه الخصوص. فقدتم صكها في العالم الغربي بعناية بالغة ، وهي مصطلحات تنبع من تجارب تاريخية ونماذج تحليلية ورؤى معرفية ووجهات نظر غربية وصهيونية متمركزة حول اللمات الغربية واليهودية وتحتوي على تحيزات إنجيلية وإمبريالية وعرقية لا نشارك فيها بل وثرفضها ، وهي تحيزات جعلت الدارسين الغربيين والصهابنة يضخمون كثيراً من جوانب بعض الظواهر ويهملون الجوانب الأخرى ، وجعلتهم يفترضون وجود وحدة حيث لا وحدة ولا يدركون في الوقت ذاته العلاقة بين ظواهر نرى ثحن أنها وثيقة الصلة . وهي مصطلحات تعبر عن خلل واضح من وجهة نظرنا في المستوى التعميمي والتخصيصي ، فهم يتحدثون بصيغة العام عن ظواهر خاصة وفريدة ، وبصيغة الخاص عن ظواهر عامة ، ويهمشون ما هو مركزي وأساسي ويضفون المركزية علي ما هو هامشي من وجهة نظرنا .

ا - ننبع المصطلحات الغربية من المركزية الغربية، فالإنسان الغربي يتحدث علي سبيل المثال عن «عصر الاكتشافات»، وهي عبارة تعني أن العالم كله كان في حالة غياب ينتظر الإنسان الأبيض لاكتشافه. والصهاينة يشيرون أيضاً إلى أنفسهم على أنهم

اروادا، والرائد هو الشخص الذي يرتاد مناطق مجهولة فيستكتشفها بنفسه ويفتحها لينشر الخضارة والاستنارة فيها بين شعوبها البدائية .

وحروب العالم الغربي تُسمَّى ﴿ الحروب العالمية ا ونظامه الاستعماري يسمى النظام العالمي الجديدا. ويتبع الصهاينة نفس النمط، فقد كان هر تزل يحاول تأسيس دولة يضمنها الشانون الدولي العام، وكان يعني في واقع الأمر القانون الغربي، أو بمعنى أصح القوى الإمبريالية الغربية، والمنظمة الصهيونية توجد أساساً في العالم الغربي حيث تتركز الغالبية الساحقة ليهود العالم، إذ لا يوجد عدد يُذكر من اليهود في الصبن أو الهند أو اليابان أو في معظم بلاد آسيا، باستثناء بضمة أفراد في الصين وبضع عشرات في البابان ويضع مئات في الهند. ولا يوجد يهود في أفريقيا إلا في جنوب أفريقيا في الجيب الاستبطاني الغربي ويضعة آلاف في المغرب، ورغم هذه الحقيقة فإن المنظمة الصهيونية تشير إلى نفسها باعتبارها اللنظمة الصهيونية العالمية الا اللنظمة الصهيونية الغربية). وحينما صدر وعد بلفور وردت فيه إشارة إلى ١١ لجماعات غير اليهودية)، أي سكان فلسطين من العرب البالغ عددهم أنذاك ما يزيد عن ٩٥٪ من عدد السكان، وبذلك تم تهميش الغالبية الساحقة من سكان فلسطين لصالح المستوطئين الصهايئة. ولا يمكن فهم عملية التهميش هذه إلا في إطار أن الصهاينة هنا هم ممثلو الحضارة الغربية التي تظن أنها تحتل مركز الكون والتاريخ، ولذا فإن حقوقهم في فلسطين حقوق مركزية مطلقة أما حقوق غيرهم من البشر عن أقاموا في هذه الأرض وزرعوها وحصدوا ثمارها وينوا منازلهم فيها عبر آلاف السنين فهي هامشية، وهم مجرد اجماعات غير

ومن أهم المصطلحات التي أحرزت شيوعاً في لغات العالم مصطلع امعاداة السامية اوهو مصطلح يعكس التحيزات العرقية والمركزية الغربية التي ترجمت نفسها إلى نظام تصنيفي (أري/ سامي) ، والسامي بالنسبة للغرب هو اليهودي ، وهو ما لا يمكن لأي دارس للتشكيل الحضاري السامي أن يقبله ، ومع هذا شاع المصطلع وسبب الحلل . وقد أصبح المجال الدلالي لمصطلح امعاداة السامية وشير إلى أي شيء ابتداء من محاولة إبادة اليهود وانتهاء بالوقوف ضد إسرائيل بسبب سياساتها القمعية ضد العرب مروراً بإنكار الابادة .

٢ - يصدر الغرب عن رؤية إنجيلية لأعضاء الجماعات البهودية، وحتى بعد أن تمت علمنة رؤية العالم الغربي لليهود ظلت بنية كثير من الصطلحات ذات طابع إنجيلي، فالبهود

هم «شعب مقدس» أو «شعب شاهد» أو «شعب مدنس» أو «شعب ملعون»، وبغض النظر عن الصفات التي تلتصق باليهود فإن صفة الاستقلال والوحدة هي الصفة الأساسية. فسواه كان اليهود شعباً مقدساً أم مدنساً فهم شعب واحد، وقد ترجم هذا المفهوم نفسه إلي فكرة «الشعب اليهودي» تماماً كما أصبح «التاريخ المقدس» الذي ورد في التوراة هو «التاريخ اليهودي». وتشكل مفاهيم الوحدة والاستقلال هذه الإطار النظري لكل من الصهيونية ومعاداة اليهود.

ومشكلة هذه المصطلحات أنها تفترض وجود وحدة تاريخية بل وعضوية بين يهود العين في القرن الرابع عشر ويهود الولايات المتحدة في القرن العشرين، وهي تؤكد وجود استمرارية حيث هناك انقطاع، والعكس أيضا صحيح فهي تفترض وجود انقطاع كامل بين اليهود والأغيار حيث يوجد في واقع الأمر استمرار، ونجم عن ذلك فشل في رصد كثير من العناصر التي تفاعل معها أعضاء الجماعات اليهودية وتأثروا بها وأثروا فها.

٣- انطلق الصهاينة من المركزية الغربية هذه وعمقوها بإضافة المركزية الصهيونية، وجوهر هذه المركزية هو أن البهود كيان مستقل لا يكن دراسته إلا من الداخل في إطار مرجعية بهودية خالصة أو شبه خالصة وهو ما أدى إلى ظهور ما أسميه «جيتوية المصطلح». فكثير من الدراسات التي كُتبت عن الموضوع البهودي والمسهيوني تستخدم مصطلحات من التراث الديني البهودي (بعضها بالعبرية أو الأرامية) أو من تراث إحدى الجماعات البهودية (عادة بهود البديشية) أو من الأدبيات الصهيونية لوصف الظواهر البهودية والصهيونية، وكأن هذه الظواهر من الاستقلالية والتفرد بحيث لا يكن أن تصفها مفردات في أية لغة أخرى.

وتتضح جيتوية المصطلح الصهبوني الكاملة في أوجه عدة أهمها ظهور مصطلحات مثل التاريخ اليهودي، والمبقرية اليهودية، والجوهر اليهودي، وهي مصطلحات تفترض وجود تاريخ البهودي مستقل له حركياته المستقلة عن تاريخ البشر، ومن ثم يجب ألا يفسر سلوك أعضاء الجماعات اليهودية في ضوء تاريخ المجتمع الذي يعيشون فيه وإنما في إطار حركيات تاريخ مقصور عليهم (وعما يجدر ذكره أن المعادين لليهود يتبنون جيتوية المصطلح هذه فيتحدثون عن الجرعة اليهودية، وعن الملؤامرة اليهودية،).

وتتضح هذه الجيتوية بشكل متطرف في رفض المراجع الصهيونية ترجمة الكلمات

العبرية وفي الإصرار على إبرازها عنطوقها العبري. وعدم ترجمة المصطلح نابع من الإيمان بتفرد التراث اليهودي وغيز اللات اليهودية وقدسيتها. . . إلخ. ولذا تتحدث هذه المراجع عن الليكود، و المعراخ، و احدوت هاعفوداه، و المتسفاه، . أما حرب أكتوبر فهي حرب ايوم كيبور،.

والمراجع العربية مع الأسف تتبع المصادر الصهيونية في معظم الأحيان فنترجم عبارة Conservative Party إلى العربية فنقول احرب المحافظين، ولا نقول الكونسيرفاتيف بارتى مثلاً، بينما يظل الليكود أر اأحدوث هاعفوداه على شكلهما العبري الغريب والشاذ، وأقول غريباً وشاذاً لا لأن اللغة العبرية غريبة وشاذة، فهي لغة مثل أية لغة في العالم لها قواعدها وقوانينها، ولكن الغرابة والشلوذ يكمنان في السياق العربي نفسه ، فإذا كانت عبقرية اللغة العربية تتجه نحو الترجمة إذن فلنترجم ولا نستثني من القاعدة إلا ما يستثني عادةً مثل بعض الكلمات التي يتصور المترجمون عجز اللغة عن ترجمتها مثل الجمهورية الفيدرالية؛ أو الاختصارات مثل اليونسكو، وصاروخ اسام، فهذه الاختصارات أصبحت مثل أسماء الأعلام (وإن كان يجري أحياناً ترجمة الاختصارات فحلف الناتو؟ أصبح حلف شمال الأطلنطي). ولكننا لا نطبق هذه القواعد على المصطلح الصهيوني ونتركه عبرياً دون تغيير أو تعديل، وكأنه اقدس الأقداس؟ الذي يجب ألا يطأه إلا كبير الكهنة وحده أو كأنه االشيم هامفوراش؟ الذي ينطق به اكوهين جادول، مرة واحدة كل عام. وبقاء المصطلح على شكله العبري يجعلنا مستوعبين نفسياً فيه وفي حالة انهزام كامل أمامه، فالتركيبة الصوتية التي تخلط بين الهاء والعين اهاعفوداه، وبين التاء والسين اتسى، (الكيبوتس) لا تتواتران في اللغة المربية، وبالتالي فهي تسبب جهداً لدى القارئ ولدى السامع العربيين على حدُّ سواء، هذا على عكس التركيبات الصوتية المألوفة للأذن العربية. كما أن معنى اأحدوت، أو معنى اهاعفوداه عظل شيئاً غريباً على العقل بضرب الإنسان أخماساً في أسداس ليصل إليه ولا علك المرء أمام هذا إلا أن يكرر الأصوات التي يسمعها دون أن يحيط بها إحاطة كاملة.

كما تظهر جيتوية المصطلح أيضاً في ترجمة أسماء الأعلام (والأسماء لها دلالة خاصة في الدين اليهودية هي انتماء قومي، في الدين اليهودية هي انتماء قومي، ولذا يجب عبرنة كل الأسماء فيصبح «موسى هس» هو «موشيه» بغض النظر عن انتمائه القومي الحقيقي ويصبح «سعيد» هو «سعديا» ويصبح «إسحق» هو «يتسحاق» كما لو كان

الأمر المنطقي هو أن تنطق هذه الأسماء بالعبرية، مع أن بعض حملة هذه الأسماء لا يعرفون العبرية ولم ينادوا بهذه الأسماء مرة واحدة طيلة حياتهم.

ويظهر الانغلاق الجيتوي التام في اصطلاحات مثل الهولوكوست، والعالياه، وهي اصطلاحات وجدت طريقها أيضا إلى اللغة العربية. والعالياه، هي اصطلاح ديني يعني العلو والصعود إلى أرض الميعاد ولا علاقة له بأية ظاهرة اجتماعية، ومع هذا يستخدم العمهاينة الكلمة للإشارة للهجرة الاستيطانية، أي أن ظاهرة لها سبب ونتيجة أصبحت شيئاً فريداً وظاهرة ذاتية لا تخضع للتقنين والمناقشة، واالهولوكوست، هو تقليم قربان للرب في الهيكل يُحرق كله ولا يبقى منه شيء للكهنة، ومع هذا يستخدم الصهاينة هذه الكلمة للإشارة إلى الإبادة النازية لليهود، والغرض من استخدام كل هذه المصطلحات الدينية العبرية هو إزالة الحدود والفوارق بين الظواهر المختلفة بحيث تصبح اعالياه، هي المهجرة الصهبوئية هي العلو والصعود إلى أرض الميعاد أما الهجرة منها فهي الريداه، أي هبوط ونكوص وردة، ولعل مما له دلالته أن العبرية توجد فيها كلمة محايدة تصف الهجرة وحسب (هجيراه)، ولكن الصهاينة العبرية توجد فيها كلمة محايدة تصف الهجرة وحسب (هجيراه)، ولكن الصهاينة

وقد اختار الصهاينة عدة مصطلحات دينية مختلفة ليطلقوها على كيانهم الاستيطاني، فسموه الكنيست يسرائيل، ثم اليشوف، ثم سُمي أخيراً اإسرائيل، وكلها مصطلحات تحمل دلالات دينية لا علاقة لها بأية ظواهر سياسية أو اجتماعية. ولكن الغرض من استخدام المصطلح الديني للإشارة إلى ظاهرة سياسية هو الخلط بين الحدود، ثم نقع نحن في المأزق ونجد أنفسنا نناقش ما إذا كانت حدود إرتس يسرائيل كما وردت في المهد القديم مطابقة لحدود إسرائيل كما فرضت نفسها على الوطن الفلسطيني، وننسى أن ما حدد هذه الحدود هو المنف الذاتي الصهيوني والدعم الغربي من الخارج.

وتصل الجيترية إلى قمتها في رفض المراجع الصهيونية ويعض المراجع الغربية استخدام كلمة «فلسطين» للإشارة إلى هذه الرقعة الغالية من الأرض العربية حتى قبل عام ١٩٤٨، ولذا نجد مرجعاً صهيونياً علمياً يتحدث عن المسرح العربي في فلسطين في الثلاثينيات فيشير إلى المسرح العربي في إرتس يسرائيل، ولا يملك الإنسان إزاء هذا إلا أن يضحك في مرارة من سخف وتفاهة الجيترية وتحيزاتها.

٤ ـ وهناك بُعد آخر في المصطلح الصهيوني يقف على طرف النقيض من الجيتوية، وهو ما

نسميه التطبيع، وهو محاولة إسباغ صفة العمومية والطبيعية على الظواهر الصهيونية رغم ما تسم به في بعض جوانبها من تفرد يسبب طبيعتها الاستبطانية الإحلالية، فالحركة الصهيونية في إحدى ديباجاتها تحاول تقديم الحركة الصهيونية ومن بعدها الكيان الصهيوني باعتبارهما ظواهر سياسية عادية، وكأن الكيان السياسي الإسرائيلي لا يختلف في أساسياته عن أي كيان سياسي آخر، فيتم الحديث عن نظام الخزيين في الديمقراطية الإسرائيلية وعن الصهيونية باعتبارها القومية اليهودية بل وحركة التحرر الوطني للشعب اليهودي، وكأن الأقليات اليهودية في العالم ليست سوى شعوب صغيرة مثل شعوب العالم الشالث، وكأن الصهيونية ليست شكلاً من أشكال الاستعمار الاستيطاني الإحلالي وإنجا حركة تطرد المغتصبين وتستعيد لهم أرض التعاونية والصهيونية الاشتراكية، وبهذا نجحت الصهيونية في تطبيع ذائها على مستوى التعاونية والصهيونية الاشتراكية، وبهذا نجحت الصهيونية في تطبيع ذائها على مستوى المصطلح واكتسبت مضموناً عاماً وعادياً وطبيعياً غير مضمونها الحقيقي.

ورغم رفضنا لتفرد الظواهر اليهودية والصهيونية ورفض جيتوية المصطلح وإعاننا بأن الظاهرة التي يشير إليها دال ما تخضع في كثير من جوانبها للقوانين العامة التي تحكم هذه الظاهرة، فإن كل ظاهرة تظل لها خصوصيتها ومنحناها الخاص، ولها ما يميزها عن غيرها من الظواهر. وعملية التطبيع تشجاهل هذا كله، فكلمة «ديمقراطية» حينما تطبق على إسرائيل فهي تطبق على كيان سياسي يستند إلى عملية مسرقة تاريخية لا تزال آثارها واضحة. ولذا يجب على هذا الكيان الديمقراطي قمع أصحاب الأرض بشكل مستمر حتى يضمن بقاءه. كما أن هذا الكيان يستند إلى عملية تمويل ودعم مستمرة من الغرب تضمن أمنه وانتماءه للغرب وعمالته له، وهو ما يعني أن هذه الديمقراطية في وانع الأمر لبست لها إرادة أو صيادة مستملة ، ولا تنطبق على كل المواطنين، فهي ديمقراطية في السيطانية».

#### تطبيع المصطلح

«التطبيع» هو تغيير ظاهرة ما بحيث تنفق في بنيتها وشكلها واتجاهها مع ما يعده البعض اطبيعياً». وكلمة «طبيعي» يكن أن تعني «المألوف» و«العادي»، ومن ثم فإن التطبيع هو إزالة ما يعده المطبع شافاً، ولا يتفق مع «المألوف» و«العادي» و«الطبيعي».

وقد ظهر المصطلح لأول مرة في المعجم الصهيوني للإشارة إلى يهود المنفي (أي يهود

العالم كله ما عدا فلسطين). فالصهاينة يرون أن يهود المنفى هؤلاء شخصيات طفيلية شاذة منغمسة في الأعمال الفكرية وفي الغش التجاري ويعملون في أعمال هامشية مثل الربا وأعمال مشيئة مثل البغاء. وقد طرحت الصهيونية نفسها على أنها الحركة السياسية والاجتماعية التي متقوم بتطبيع اليهود، أي إعادة صياغتهم بحيث يصبحون شعباً مثل كل الشعوب. ومع إنشاء الدولة الصهيونية اختفى المصطلح تقريباً من المعجم الصهيوني بسبب حاجة الدولة الصهيونية الماسة لدعم يهود العالم لها، فتوقفت عن وصفهم بالطفيلية.

ولكن المصطلح عاود الظهور مرة أخرى في أواخر السبعينيات بعد توقيع معاهدة كامب ديفيد، ولكنه طبق هذه المرة على العلاقات المصرية الإسرائيلية، إذ طالبت الدولة الصهيونية بتطبيع العلاقات بين البلدين أي جعلها علاقات طبيعية عادية مثل تلك التي تنشأ بين أي بلدين، وقد قاوم الشعب المصري هذا التطبيع.

والشاذه و عكس الطبيعي، وإذا كانت بنية الظاهرة هي مجموعة الملاقات المتشابكة التي تكون هذه الظاهرة وتمنحها صفاتها الأساسية ومنحناها الخاص الذي ييزها عن غيرها من الظواهر، فإن الشذوذ البنيوي هو حالة لصيقة ببنية هذه الظاهرة أي بتركيبها الجوهري، وإصلاح هذا الشدوذ يعني تغيير بنية هذا الشيء تماماً.

ونحن نلهب إلى أن السمة الأساسية للدولة الصهيونية أنها تجمع استيطاني إحلالي يوظف الديباجات اليهودية، وأن نقطة انطلاقه هي الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة التي تذهب في نهاية الأمر وفي التحليل الأخير إلى أن اليهود شعب عضوي يعيش في الغرب ولا يستمي إليه ولذا يجب أن يوطن في أرض أجداده أي فلسطين التي يجب أن تفرغ عن قد يتصادف وجودهم فيها من البشر، ولذا فبئية الصهيونية بطبيعتها وحسب منطقها الداخلي بنية تتسم بالشذوذ فهي تؤدي إلى طرد العرب أو إبادتهم، بعد أن تقوم بنقل اليهود من أوطانهم.

ويمكن الحديث عن أشكال مختلفة من التطبيع:

#### ١- التطبيع السياسي والاقتصادي،

هو إعادة صياغة العلاقة بين إسرائيل والبلاد العربية بحيث تصبح علاقات طبيعية . وتصر إسرائيل على أن التطبيع السياسي والاقتصادي بينها وبين الدول العربية هو شرط أساسي لتحقيق السلام في الشرق الأوسط، ولكن هناك خلل أساسي في المفهوم وفي للحاولة، فالتطبيع السياسي والاقتصادي يجب أن يتم بين بلدين طبيعيين، وهو الأمر الذي لا يتوافر في الجيب الاستيطاني الصهيوني بسبب شذوذه البنيوي، فالدولة الصهيونية تعتبر نفسها امتداداً للحضارة الغربية، وأنها موجودة في الشرق العربي وليست منه، وهي لا تزال تجمعاً استيطانياً وليست دولة للمواطنين الذين يعيشون داخل حدودها، وقانون المودة يعطي الحق ليهود العالم في العودة إلى فلسطين المحتلة باعتبارها وطن أجدادهم بعد أن تركوها منذ ألفي عام، وينكر هذا الحق نفسه على الفلسطيني الذي اضطر لمغادرة علاقة الدولة الصهيونية بالمنظمة الصهيونية وبالوكالة اليهودية فهي علاقة شاذة ليس لها نظير في أي دولة أخرى، وإسرائيل هي الدولة الوحيدة في العالم التي تتمتع بعضوية نظير في أي دولة أخرى، وإسرائيل هي الدولة الوحيدة في العالم التي تتمتع بعضوية مشروطة بهيئة الأم المتحدة وشرط تبولها في المنظمة الدولية هو إعادة توطين اللاجئين الفلسطينيين وهو الأمر الذي لا توجد أية مؤشرات على احتمال تنفيذه في المستقبل القرب.

ويتبدى شذوذ إسرائيل البنيوي بشكل واضح في علاقتها بالفلسطينين، فهي تحاول بشكل دائب أن تحاصرهم مجازياً وفعلياً، وأن تفتت وجودهم القومي، وأن تضرب عليهم بيد من حديد، وأن تستغلهم باعتبارهم مادة بشرية وسوقاً للسلع، كما يتبدى هذا الشذوذ في علاقتها بالعالم العربي الذي تراه باعتباره «المنطقة» أي مجرد مكان لا تاريخ له ولا انجاه، ولذا فهي تعتبره سوقا للسلع ومصدرا للمواد الخام والعمالة الرخيصة وحسب، ولذا فهي تطرح السوق الشرق أوسطية بديلاً للسوق العربية المشتركة، لكل هذا تصبح محاولة التطبيع مع الدول العربية محاولة يائسة ترتطم ببنية الكيان الصهيوني الشاذة غير الطبيعية التي تتبدى في ملوكه الشاذ غير الطبيعي.

#### ٢ - التطبيع المرفي:

وهناك «التطبيع المعرفي» أي محاولة إضفاء صبغة طبيعية على ظاهرة لها خصوصيتها وتفردها وشذوذها بحيث تبدو هذه الظاهرة وكأنها تنتمي إلى نمط عام متكررهي في واقع الأمر لا تنتمي له، ومن ثم يتم إدراكها وتخيلها ورصدها داخل هذا الإطار. ونحن نذهب إلى أن الخطاب السياسي العربي في تحليله للظاهرة الصهيونية قد سقط في محظورين:

(أ) المغالاة في التخصيص إلى درجة الأيقنة، وهي سمة يتسم بها الخطاب المعادي لليهود الذي يرى أن اليهود مصدر كل شرور العالم، وأن الدولة الصهيونية تعبير عن المؤامرة الصهيونية الأزلية، وهذا الخطاب يخرج بالظاهرة الصهيونية من عالم الظواهر الإنسانية، ومن ثم فلا يمكن حسم الطراهر الإنسانية ويدخل بها عالم الظواهر الشيطانية، ومن ثم فلا يمكن حسم الصراع معها، فهو صراع أزلي مستمر بين قوى الخير وقوى الشر.

(ب) المغالاة في التعميم وإسقاط كل سمات الخصوصية، وهي سمة يتسم بها الخطاب الذي يصف نفسه بأنه العلمي، والموضوعي، والذي يذهب إلى أن الدولة الصهيونية هي دولة ديمقراطية مشل أي دولة أخرى، ومن ثم يصبح الحديث عن الدولة الصهيونية حديثاً عاماً عن قوة العدو العسكرية والاقتصادية دون أي اهتمام بالمنحنى الخاص للظاهرة الصهيونية.

وقد أدت المغالاة في التعميم باسم العلمية والموضوعية إلى تطبيع النظام السياسي الإسرائيلي، أي محاولة دراسته باعتباره كياناً سياسياً طبيعياً عادياً بحيث تُستخدم نفس المقولات التحليلية العامة التي تستخدم في دراسة النظم السياسية في العالم الغربي، وكأن الكيان السياسي الإسرائيلي لا يختلف في أساسياته عن أي كيان سياسي آخر. فيتم الحديث عن نظام الحزيين في الديمقراطية الإسرائيلية، وعن أن كلاً من إنجلترا وإسرائيل لا يوجد فيهما دستور، أو أن النظام السياسي الإسرائيلي يتبع النمط الأنجلو أمريكي الثنائي لا النمط الأوروبي الأكثر تعددية ؛ وأن النقابات العمالية قوية في إسرائيل كما هو الحال في أوروبا، وليس كما هو الحال في الولايات المتحدة.

وعلماء السياسة العرب الذين يتبنون مثل هذه الرؤية يُخطئون مرتين من الناحية الموقية ومن الناحية الأخلاقية. فمن الناحية المعرفية بمكن القول بأن وصفهم للظاهرة الصهيونية أو ليس ذا مقدرة تفسيرية عالية، فهو غير قادر علي تفسير ظاهرة مثل المنظمة الصهيونية أو دور الوكالة اليهودية التي تساعد سكان الدولة الصهيونية من اليهود وتستبعد العرب. فهذه المؤسسة ليس لها نظير في أية الديمراطية الخرى. كما أنه غير قادر على تفسير قانون العودة ولا ضخامة الدعم المادي والمعنوي الذي يقدمه العالم الغربي للجيب الصهيوني. كما أنهم يخطئون من الناحية النضالية والأخلاقية، إذ كيف يمكن الحديث عن ديمقراطية تستند إلى حادثة اغتصاب أرض وذبح بعض سكانها وطرد البعض الآخر واستبعاد لمن تبقى من العملية السياسية نفسها. والفشل الإدراكي المعرفي التفسيري هنا هو نفسه الفشل

النضالي الأخلاقي إذ إن التطبيع يخفي عن الأنظار وعن الضمير الظروف الحاصة بالكيان الصهيوني للصهيوني ككيان استيطاني إحلالي ، كما يخفي حقيقة أن استيطانية الكيان الصهيوني وإحلاليته واعتماده الكامل على الدعم الغربي هو القانون الأساسي الذي يحكم حركياته ومساره في الماضي والحاضر . فهذه الاستيطانية الإحلالية هي التي تفسر عدم وجود دستور حتى الآن في إسرائيل وتفسر أهمية قانون العودة ومركزيته . وهذه الاستيطانية الإحلالية هي التي تجعلنا نكتشف أن الأحزاب الإسرائيلية ليست في أساسها أحزاباً وإنما مؤسسات استيطانية استيعابية تضطلع بوظائف لا تضطلع بها الأحزاب السياسية في الدول الأحرى ويتم تمويلها عن طريق المنظمة الصهيونية العالمية . وهذه الاستيطانية الإحلالية هي التي تفسر ضحامة الدعم الإمبريالي لإمسرائيل ودور إسرائيل كدولة وظفة .

وظاهرة مثل الكيبوتسات والمزارع الجماعية وظواهر أخرى مثل عسكرة المجتمع الإسرائيلي، والطبيعة الاستيطانية الإحلالية للدولة الصهيونية واعتماد وجودها واستمرارها على الولايات المتحدة بشكل تام، وإدراك الصهاينة لهذا الواقع بدرجات متفاوئة، هو الذي يحدد سلوكهم وحربهم وسلمهم وما ينكرونه علينا وما قد يقررون منحنا إياه. وإسقاط هذه الأبعاد الخاصة يجعل عملية التطبيع المعرفية المنهجية عملية تسويغ وتبرير غير واعية للوجود الصهيوني وإضفاء درجة من الشرعية عليه.

#### ٢. تطبيع المصطلح:

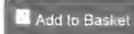
حاول الخطاب السياسي العربي أن يتعامل مع الظاهرة الصهيونية في تفردها وعموميتها، فقد كانت بالفعل ظاهرة جديدة كل الجدة على الشعب العربي سواء في فلسطين أم خارجها: أن تأتي كنلة بشرية تحت رايات الاستعمار البريطاني وتبدأ تدريجيا في احتلال الأرض إما بالقوة العسكرية أو من خلال شراء الأراضي، إما مباشرة من بعض كبار الملاك أو بشكل غير مباشر من خلال وسطاء، ثم تتحول الكتلة البشرية الغازية بين يوم وليلة إلى دولة تستولي على جزء كبير من فلسطين ثم تقوم بطرد السكان الأصليين يساندها في ذلك العالم الغربي بأسره.

ورغم أن التجربة الصهيونية الاستيطانية تجربة فريدة في كثير من جوانبها، فإن هناك جوانب منها مشتركة مع ظواهر أخرى. فهي جزء من الغزوة الاستعمارية التي أخذت

شكل استعمار عسكري مباشر في بعض البلدان العربية ، فهناك التجربة المصرية والسودانية والعراقية واليمنية مع الاستعمار البريطاني ، والتجربة السورية واللبنانية والمغربية والتونسية مع الاستعمار الفرنسي ، والتجربة اللببية والصومالية مع الاستعمار الإيطالي . كما أخذت الغزوة الاستعمارية شكل الاستعمار الاستيطاني الفرنسي في الجزائر . ويُلاحظ أيضاً أن الاستعمار الإنجليزي أخذ شكل الاستعمار الاستيطاني الإحلالي في جنوب السودان حيث قام بنقل (ترانسفير) السودانيين المسلمين حتى يجعل الجنوب خالياً من العرب (بالألمانية: أراب راين Arabrein).

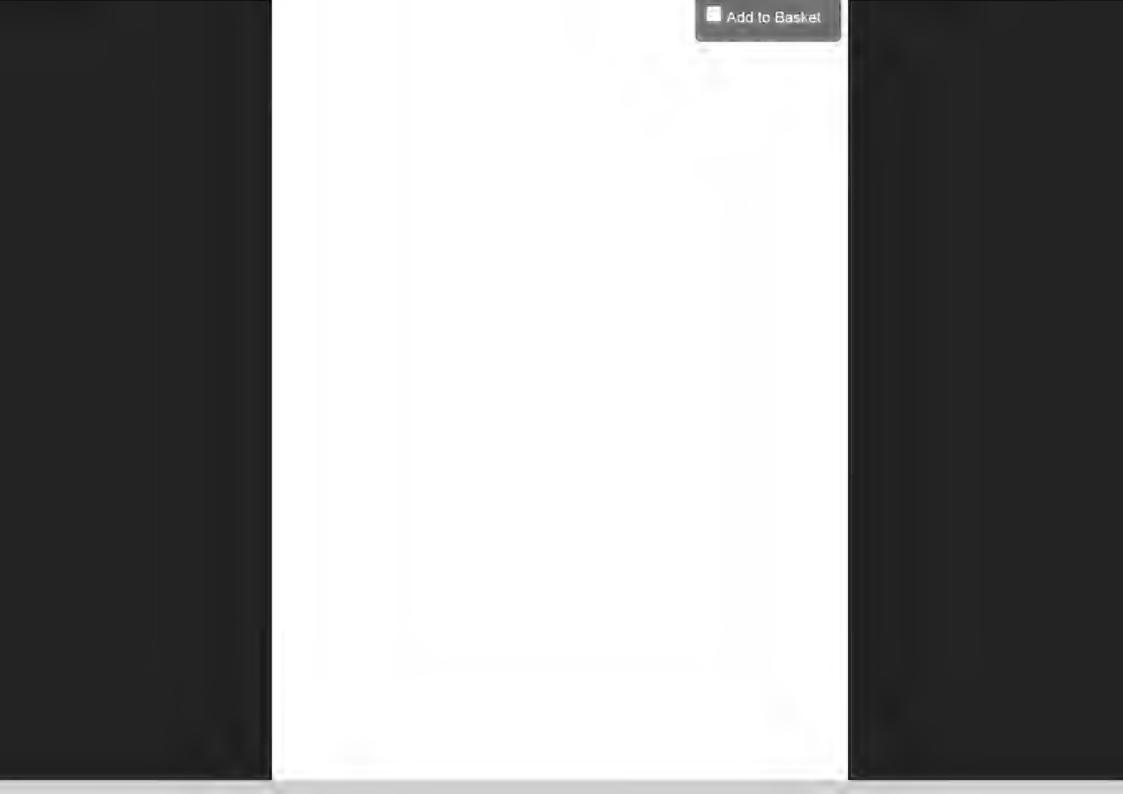
وفي محاولة الخطاب العربي وصف الغزوة الصهيونية في خصوصيتها وعموميتها كان أول مصطلح ليس له أية مقدرة كان أول مصطلح ليس له أية مقدرة تفسيرية وكان تعبيراً عن عدم التصديق العربي لما حدث. وظهرت مصطلحات عائلة أخرى مثل اشذاذ الأفاق، وهو مصطلح استخدم في فلسطين للإشارة إلى المستوطنين الصهاينة يحاول التهوين بشكل مبالغ فيه من ظاهرة الغزو الصهيوني، وإن كان قد نجح في رصد ظاهرة عدم النجدر التي تسم المجتمعات الاستيطانية. ولكن مع منتصف الخمسينيات بدأ الحديث عن إسرائيل باعتبارها المخلب القطا للاستعمار الغربي (وهو مصطلح استمر فيما بعد في عبارة إسرائيل كحاملة طائرات)، وباعتبارها اقاعدة الاستعمار الغربي، وهي مصطلحات تقترب إلى حدَّ ما من الطبيعة الوظيفية للظاهرة الصهيونية.

ولا يزال الخطاب العربي يتأرجح في محاولته تسمية دولة إسرائيل فهي أحياناً اللولة الصهيونية وأحياناً أخرى «الدولة اليهودية» وهناك من يشير إليها أحياناً بأنها «الدولة الصهيونية». ونحن لا نستخدم اصطلاح «الدولة اليهودية» إلا إذا اضطرنا السياق لذلك لأن ليس له قيمة تصنيفية أو تفسيرية » إذ لا يمكن تفسير سلوك إسرائيل استناداً إلى التوراة والتلمود. كما لا نستخدم مصطلح «الدولة العبرية» لأنه لا دلالة له ولأنه يحاول تطبيع الدولة الصهيونية ، إذ إنه يفترض وجود ثقافة عبرية وهوية عبرية ذات مصالح قومية محددة ، وهو أمر خلافي إلى حدث كبير ، فالدولة الصهيونية لا تزال تدعي أنها دولة كل يهود العالم ، وهي ولا شنك مجتمع مهاجرين غير مستقر ولم تتحدد هويته بعد ، وهي لا تزال تحتل الأرض الفلسطينية وترفض عودة الفلسطينين . ومن ثم فنحن نشير لإسرائيل باعتبارها «الدولة الصهيونية» ووالصهيونية اهنا تعني «الاستعمار



الاستبطاني الإحلالي الصهيوني، كما نشير لها بأنها «الدولة الوظيفية» أو «الدولة الصهيونية الوظيفية»!

وهناك بعض المصطلحات مثل الفلسطين المحتلة و التجمع الصهيوني و الكيان الصهبوني أن المسهبوني النظاهرة الصهبونية وحسب وإنما تقترب إلى حدًّ كبير من بنية الكيان الصهبوني. وستتناول هذه المصطلحات في الفصل الثالث.



# الفصل الثالث الخطاب الصهيوني المراوغ

كلمة فخطاب العربية هي ترجمة لكلمة فديسكورس discourse الإنجليزية. وكلمة فخطاب كلمة مركبة وخلافية ولها معان عديدة إذ تطور حقلها الدلالي بشكل ملحوظ منذ الخمسينيات مع ظهور البنيوية وما بعدها. وقد عُرِّف الخطاب بالمعنى المعجمي المباشر بأنه كل كلام تجاوز الجملة الواحدة سواء كان مكتوباً أو ملفوظاً. ولكن للكلام دلالات غير ملفوظة يدركها المتحدث والسامع دون علامة معلنة واضحة، ولذا عُرِّف الخطاب بأنه نظام من القول له قواعده وخواصه التي تحدد شكل الجمل وتتابعها، والصور المجازية ، والخواص اللفظية، ونوع الأسئلة التي تسأل، والموضوعات الأساسية الكامنة، وما يُقال وما يُسكت عنه، أي أنها تحدد الاستدلالات والتوقعات اللاللية.

ولكل مجتمع خطابه إذ تتألف الجمل لتشكل نصاً مفرداً، وتتألف النصوص لتشكل نصاً شاملاً، أي نسقاً فكرياً متكاملاً ورؤية للكون. ولكل خطاب تحيزاته المعرفية، ولذا فالمعرفة التي ينقلها الخطاب ليست محايدة أو بريثة كما قد يبدو من ظاهرها.

وتحليل الخطاب هو استنباط القواعد التي تحكم التوقعات الدلالية ، ولهذا يتشابك تحليل الخطاب بالسيموطيقا أو علم العلامات من حيث هو أيضاً بحث في القواعد أو الأعراف التي تحكم إنتاج الدلالة (الرويلي والبازعي).

#### سمات الخطاب الصهيوني المراوغ

الخطاب الصهيوني له سمات محددة أهمها الراوغة النابعة من تعدد الجهات التي يتوجه لها هذا الخطاب:

 ١- الصهيونية حركة تابعة يدعمها ويولها الاستعمار الغربي، ولذلك يتوجه الخطاب الصهيوني إلى الدول الاستعمارية الراعية.

- ٢- لا تتوجه الصهيونية لهذه الدول وحسب أو لنخبها وحسب وإنما للرأي العام غير اليهودي فيها، والذي قد لا يدرك الأبعاد الإستراتيجية للتحالف بين إسرائيل والحضارة الغربية. وهو رأي عام غير متجانس، فهناك العلمانيون الليبراليون الذين يطالبون بفصل الدين عن الدولة ولكن هناك أيضاً المسيحيين الأصوليين الذين يرون الدولة الصهيونية باعتبارها إحدى علامات آخر الأيام.
- ٣- لابد أن يتوجه الخطاب الصهيوني للمادة البشرية المستهدفة، أي ثلك الجماعات
   اليهودية في العالم التي تتمي إلى تشكيلات ثقافية وحضارية واجتماعية مختلفة.
- ٤ ـ تعود الصهيونية إلى أصول ثقافية ودينية واجتماعية وطبقية متباينة وهو ما يجعل لكل
   فريق صهيوني رؤية وأولويات مختلفة .
- ٥ ـ تركت التيارات الصهيوئية بعض القضايا الأساسية دون اتفاق، فلم يتم الاتفاق على
   هوية اليهودي بل ولم يتم الاتفاق على هوية الصهيوني، كما لم يتحدد التوجه
   الاجتماعي أو الاقتصادي للعقيدة الصهيوئية.

والمشكلة التي واجهها الخطاب الصهيوني هي كيف يكن النوجه لكل هذه القطاعات في وقت واحد، إذ كان على الدولة الصهيونية أن تقدم نفسها باعتبارها دولة ديمقراطية تنبع من أيديولوجية ليبرالية وتنتمي إلى الحضارة الغربية العقلانية، ولكنها أيضاً دولة يهودية استبعادية حصرية، ولذا فهي تقوم بطرد الفلسطينين وهدم قراهم وديارهم وخوض حروب توسعية تذكر الإنسان بدولة مثل إسبرطة أو بروسيا لا بأثينا، وكان على الدولة الصهيونية أن تقدم نفسها باعتبارها دولة علمانية متطرفة في علمانيتها، ولكنها في الوقت نفسه تدعي أنها دينية متطرفة في تدينها، ورأسمالية مغالية في رأسماليتها، والحركة الصهيونية تقبل اندعاج اليهود في غرب أوروبا (حتى لا تثير حفيظة يهود أو حكومات هذه البلاد)، ولكنها في الوقت نفسه تطالب بعجير بهود شرقها.

ولإنجاز هذا، ولتحقيق هدفها في اغتصاب فلسطين وطرد أهلها وتجنيد يهود العالم لدعم مشروعها ومده بالمادة البشرية المطلوبة، طورت الصهيونية خطاباً هلامياً مبهماً غير متجانس بشكل متعمد، يتسم بدرجة عالية من عدم الاتساق، ويحتوي على فجوات كثيرة بهدف تغييب الضحية وتشويه صورته.

وقد كتب هر تزل قائلاً إنه (حقق شيئاً يكاد يكون مستحيلاً: الاتحاد الوطيد بين المناصر

اليهودية الحديثة المتطرفة (أي اليهود المندمجين في غرب أوروبا واليهود غير اليهود)، والعناصر اليهودية المحافظة (أي يهود شرق أوروبا واليهود المتدينين) - وقد حدث ذلك عوافقة الطرفين دون أي تنازل من الجانبين ودون أية تضحية فكرية، كما تباهي هرتزل عصالحة أخرى أجراها بين الحضارة الغربية ويهود العالم.

وقد كان هرتزل محقاً تماماً فيما يقول، فالخطاب الصهيوني المراوغ الذي وضع هو أساسه نجح في إخفاء كل التناقضات وفي التوجه إلى كل قطاع من القطاعات المنية بصوت يرضيه. كما أنه تجاهل العرب تماماً (على الأقل في تصريحاته وكتاباته العلنية) فلم يذكرهم بخير أو شر. وقد احتفظ هذا الخطاب بتوجهه الأساسي من خلال التمسك بالصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة والمهودة وإخفائها إلى حد كبير في آن واحد، على أن تعبر عن نفسها من خلال تنويعات عليها تخبئها سحابة كثيفة من الإستراتيجيات والحيل البلاغية المتنوعة التي سندرسها حتى يمكننا أن نفك شفرة الخطاب الصهيوني.

# ١. إخفاء مرجعية المصطلحات والمفاهيم الكامئة وراءها،

الحيلة الأساسية في الخطاب الصهبوني المراوغ هو محاولة إخفاء المرجعية النهائية للمصطلح والمفاهيم الكامنة وراءه. فحينما يتحدث الصهاينة عن االسلام؟ أو عن دالحكم الذاتي، فهم يخفون تماماً مرجعية هذه المصطلحات، فهل مرجعية هذا السلام هو قرارات هيئة الأم المتحدة، أم المفهوم الإسرائيلي للسلام؟ وهل الحكم الذاتي للفلسطينين يعني حق تقرير المصير أيضاً، أم أنه يعني قيام سلطة خاضعة لتوجيهات النظام الصهبوني؟

# ٢. محاولة نتجاهل الأصول التاريخية أو تزييمها:

من الحيل الأساسية في الخطاب الصهيوني محاولة عزل الظواهر والمصطلحات عن أصولها التاريخية والاجتماعية والثقافية بحيث يبدو الواقع كما لو كان مجرد عمليات وإجراءات وأحداث ليس لها تاريخ واضح ولا سياق تاريخي محدد، وبالتالي فليس لها سبب معروف أو اتجاه محدد. فالسب لا علاقة له بالتيجة، والتيجة لا علاقة لها بسياقها التاريخي، والمعلومة لا تنضوي تحت نمط. ومن ثم يمكن أن يتحول الهامشي إلى جوهري والجوهري إلى هامشي، ويمكن فرض أي معنى على أية واقعة وأن توضع داخل نمط ما

(عادة غط يهودي متكرر). فالصراع العربي الإسرائيلي على مبيل المثال ليس ثمرة العقد الصهيوني الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية والذي قامت الدول الإمبريائية عقتضاه بغرس كتلة بشرية غريبة في وصط العالم العربي والإسلامي، وتحولت هذه الكتلة إلى دولة وظيفية تحتفظ بعزلتها وتقوم بضرب السكان الأصليين وجيرانها لصالح الراعي الإمبريالي، أي أنه صراع له أسباب تاريخية واضحة وينضوي تحت غط واضح أي غط الاستعمار الاستيطاني الإحلالي. يتم تناسي كل هذا ويُقدم الصراع العربي الإسرائيلي باعتباره نتيجة رفض العرب قرار التقسيم (وهكذا يتحول الهامشي إلى جوهري) ونتيجة باعتباره تعيرة على اليهود المسالين دون سبب واضح ومفهوم (وهكذا تتحول التيجة باعتبارها حركة استعمارية استيطانية إحلالية وإغا باعتبارها حركة استعمارية استيطانية إحلالية وإغا باعتبارها حركة التعمارية استيطانية إحلالية وإغا شكلاً من الحلم اليهودي المشيحاني الخاص بالعودة إلى صهيون أو أرض الميعاد، وباعتبارها حركة إنقاذ يهود العالم من هجوم الأغيار. داخل هذا الإطار، تصبح المقاومة شكلاً من أشكال الإرهاب غير العقلاني وغير المفهوم، بينما تصبح هجمات إسرائيل على العرب مجرد دفاع مفهوم ومشروع عن النفس، ومن ثم، فإن الجيش الإسرائيلي، هو العرب الدفاع الإسرائيلي».

وقد سُمِّت هذه الحيلة االأكاذيب الصادقة (بالإنجليزية: ترو لايز true lies)، فهي صادقة بمعنى أن هجوم العرب هو حفيقة مادية لا مراء فيها فهي واقعة قد وقعت بالفعل، ولكنها أكاذيب بلا شك باعتبار أن هجوم العرب على إسرائيل ورفضهم قرار التقسيم ليس نتيجة عناد لاعقلاني وإنما هو دفاع مشروع عن الحقوق الثابتة التي أقرتها المواثيق الدولية والقيم الأخلاقية.

في هذا الإطار يمكن أن نفهم بعض الحيل الصهيونية البلاغية الأخرى. فالإصرار على المفاوضات وجهاً لوجه، باعتبارها الحل الوحيد والناجع للصراع العربي الإسرائيلي هو إصرار على إجراءات دون تحديد أية مرجعية أخلاقية أو تاريخية، وكأن الصراع أمر غير مفهوم ليس له أصل، وكأنه ليس هناك حالة من التفاوت والظلم ناتجة عن الغزو.

#### ٢. تغليب عنصر الكان:

ويرتبط بالاتجاه السابق نحو إنكار الجذور التاريخية للظواهر تغليب عنصر المكان على عنصر الزمان فتتحول «فلسطين» إلى «أرض» أو حتى «إرتس يسراثيل» و«الوطن العربي» إلى «منطقة». وتبحث إسرائيل عن «الحدود الآمنة» الجغرافية التي لا تأبه بالتاريخ. وتعبر نظرية الأمن الإصرائيلية عن هذا التحيز الشديد للجغرافيا والتجاهل الكامل للتاريخ. ولذا فإن أية حركة من العرب تذكر الصهاينة بوجود عنصر الزمان (كماض وتراث ومخزون للذاكرة وكحاضر وصراع وكمستقبل وإمكانية ومجال للحرية والحركة) تولد الذعر الشديد في قلوب المستوطنين الصهاينة وتسمَّى مثل هذه الحركة اإرهاب؟.

## ٤. النظر للظواهر الصهيونية من الداخل فقط،

حينما يتعامل الصهاينة مع ظاهرة يهودية فإنهم يعزلونها عن الظواهر المماثلة في المجتمعات الإنسانية، فالإبادة النازية هي حدث وقع لليهود، ولليهود وحدهم، دون الإشارة إلى ما حدث للغجر والمثقفين البولنديين والعجزة، واضطهاد أعضاء الجماعات البهودية في بولندا وروسيا القيصرية يعزل عن اضطهاد أعضاء الأقليات الأخرى، وكل هذا بقصد عزل الواقعة عن النمط، حتى يمكن فرض معنى صهيوني عليها، وهي أن الأغيار، كل الأغيار، يضطهدون اليهود، واليهود وحدهم، ولذا فلابد من أن يوجد لهم وطن قومي يأويهم،

# ٥. استخدام مصطلحات تبدو محايدة ولكنها في جوهرها تقوم بتغييب التاريخ والواقع العربيين،

من الحيل الصهيونية البلاغية استخدام مصطلحات تبدو كما لو كانت بريئة محايدة تحل محل المصطلحات ذات المضمون التاريخي والإنساني العربي. ولعل أهم هذه للحاولات بطبيعة الحال هو الإشارة إلى فلسطين باعتبارها «أرضاً بلا شعب»، فهذه عبارة محايدة للغاية، ففلسطين قد لا تكون أرض الميعاد التي وعد بها اليهود ولكنها ليست فلسطين أساساً وإنما هي مجرد أرض والسلام، مكان بلا زمان ولا تاريخ.

وتنبدى نفس الظاهرة في الخلاف بشأن قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢، فهو ينص في مقدمته على مبدأ عدم جواز الاستيلاء على الأرض بالقوة ويتعامل مع الأراضي الفلسطينية والعربية للحتلة عام ١٩٦٧ ويدعو إلى الانسحاب منها، وهنا طرح الإسرائيليون إشكالية الأراضي المعنية وهي «أراض» كما في النص بالإنجليزية، أو الأراضي، كما في النص بالفرنسية، وكانوا يفضلون بطبيعة الحال النص الإنجليزي لأنه يحيد الأرض ويفقدها حدودها فتصبح كلها قابلة للتفاوض،

وتظهر عملية التحييد في حديث الصهاينة عن التقدم افي المنطقة وتحويل الصحراء إلى مزارع خضراء . . . إلخ ، دون أن يحدد لحساب من وعلى حساب من سيتم هذا التقدم . وقد لجأ مارتن بوبر لحيلة عائلة في خطاب أرسله لغاندي إذ كتب له محاولا تبرير الغزو الصهيوني قائلاً: إن الأرض لمن يزرعها ، وكأن المستوطنين الصهاينة مجرد فلاحين مسالمين وجدوا أرضاً فقاموا بحرثها وزرعها في صبر وأناة بينما يقوم العرب (اللئام) بالتنغيص عليهم او في هذا إلغاء كامل لأصول الصراع واستخدام لمصطلحات تبدو محايدة ولكنها في وائع الأمر تُلغي التاريخ .

## ١. استخدام مصطلحات دينية يهودية في سياقات تاريخية زمنية،

هذه الحيلة البلاغية هي أيضاً محاولة لنزع الظاهرة من سياقها التاريخي، ولكنها من الأهمية والشيوع بمكان بحيث قد يكون من المفيد معالجتها بشكل مستقل. ويمكن القول إن الخطاب اليهودي الديني الحلولي لا يفرق بين الإله والشعب، ولمذا ما يفعله يفرق بين التاريخ الزمني والتاريخ المقدس ولا بين المطلق والنسبي، وهذا ما يفعله الخطاب الصهبوئي حين يشير إلى فلسطين باعتبارها الأرض المقدسة أو «أرض الميعاد» أو «إسرائيل» (وهو اسم إسحق بعد أن صارع الرب)، واستخدام المصطلحات الدينية في سياق زمني يخلق استمرارية تقع خارج إطار التاريخ، فالعبرانيون الذين خرجوا من أرض المنفى، وهو أيضاً متكرراً يُطبق على تواريخ أعضاء الجماعات اليهودية في كل زمان ومكان، ومن ثم فالاستبطان على تواريخ أعضاء الجماعات اليهودية في كل زمان ومكان، ومن ثم فالاستبطان الصهيوني في فلسطين هو أيضاً خروج اليهود السوفييت أو يهود الفلاشاه من فلسطين، وهذا لا يختلف كثيراً عن خروج اليهود السوفييت أو يهود الفلاشاه من بلادهم (المنفى) وصعودهم إلى أرض كنعان (دولة إسرائيل)، ومن هنا تسمى الهجرة بلاحهم (المنفى) وصعودهم إلى أرض كنعان (دولة إسرائيل)، ومن هنا تسمى الهجرة الاستبطائية إلى فلسطين «عالياه»، من العلو والصعود، بينما الهجرة منها هي «يريداه» بمن العلو والصعود، بينما الهجرة منها هي «يريداه» بمن العلو والصعود، بينما الهجرة منها هي «يريداه» بمن العلو والصعود، بينما الهجرة منها هي «يريداه»

# ٧- إخفاء مصطلح معين تماما أو محوه من المعجم السياسي والحضاري أو استخدام مصطلحات تؤدي إلى تغييب العرب،

يلجاً الصهاينة لمحو بعض المصطلحات أو المفردات تماماً من المعجم السياسي والحضاري حتى يحكن محو المفهوم أو الشيء الذي تشير إليه، وإخفاؤه من الخريطة

الإدراكية. وهذه الإستراتيجية تضرب بجذورها في الخطاب الاستعماري الاستيطاني الغربي الذي يستخدم ديباجات توراتية. فالمستعمرون الاستيطانيون هم اعبرانيون، أو «الشعب المختار»، والبلاد التي يفتحونها (سواء ني أمريكا الشمالية أو جنوب أفريقيا أو فلسطين) هي «صهبون» أو اإسرائيل»، ويشار إلى سكان هذه البلاد بـ (الكنمانين)، ولذا فمصيرهم الإبادة. ثم تمت علمنة هذا الانجاه وأصبح المستعمرون الاستيطانيون احملة مشعل الحضارة الغربية والاستنارة؛ وسكان البلاد المغزوة هم (السكان الأصليون؛ أو «البدائيون» أو «الهمجيون» أو «المتخلفون» أو «الهنود الحمر». ونقدت بلادهم أسماءها فزيبابوي أصبحت على سبيل المثال اروديسيا)، ولم تعد بلاد الأباشي والتشيروكي تسمى بأسمانها وإغا أصبحت اأمريكا، نسبة إلى امكتشف، هذه البلاد (أميريجو فيسبوتشي). وقد حدث شيء عائل في الخطاب الصهيوني فالمستوطنون الصهاينة هم «العبرانيون» (وقالحالوتسيم» في المعجم العلماني، أي الرواد الذين وصلوا إلى الأرض فاكتشفوها) أما سكان البلاد الأصليون فقد أصبحوا إما اكنعانين، أو اإشماعيلين، (وفي الصياغة البلفورية العلمانية االجماعات غير اليهودية)). وتحت إعادة تسمية فلسطين فأصبحت (إسرائيل)، وأصبحت عملية الاستيلاء على فلسطين هي مجرد (إعلان استقلال إسرائيل، واستموت هذه العملية بعد عام ١٩٤٨، فأصبحت أم الرشراش (إيلات) والضفة الغربية ايهودا والسامرة). وقد اتسع نطاق هذه العملية في الوقت الحاضر بحيث بدأ الاتجاه نحو تغييب العالم العربي بأسره وليس الفلسطينين وحدهم، ومن هذا الحديث عن االسوق الشرق أوسطية ا بدلاً من الحديث عن «العالم العربي». فالسوق الشرق أوسطية تعني أن هناك بلدانا مختلفة في هذه «المنطقة» وأن عروبتها مسألة وهمية أو هامشية ليست ذات قيمة تفسيرية أو تصنيفية عالية .

ويبدر أن هناك اتجاهاً في هذه الأيام لحو كلمة امقاومة عن المعجم السياسي بحيث يهيمن دال واحد هو كلمة اإرهاب، وتصبح أعمال المقاومة التي لها جذور تاريخية ومعنى محدد وكأنها مجرد (إرهاب، أو هجمات انتحارية) ليس لها سبب واضح ولا اتجاه مفهوم.

# ٨. الخلط المتعمد بين بعض المصطلحات وقرض نوع من الترادف بينها:

بعمد الصهاينة إلى الخلط بين بعض المصطلحات التي لها حدود معروفة. فهم يحاولون الخلط بين مصطلحات (يهودي) و(صهيوني) و(إسرائيلي) وأحياناً (عبراني)

وذلك على الرغم من أن كل مصطلح له مجاله الدلالي الواضح. وقد جرى الخلط بينها لتأكيد مفهوم الوحدة البهودية الذي يشكل جوهر الرؤية الصهيونية، وقد شاع الاستخدام الصهيوني في العقول حتى أصبح من المكن الحديث عن «الدولة اليهودي» و«دولة البهود» و«الدولة الصهيونية» باعتبارها عبارات مترادفة، وحتى أصبح من الشائع القول «إن كل يهودي صهيوني وكل صهيوني يهودي» وأن كل اليهود يؤيدون الدولة الصهيونية، على الرغم من وجود يهود غير صهاينة وصهاينة غير يهود.

## ٩ . استخدام اسم يشير إلى مسميات مختلفة،

يُستخدم اسم مثل الشعب اليهودي؟ دون تعريف هذا الشعب اليهودي، وارتس يسرائيل دون التحدث عن حدودها. وحيث إن لكل صهيوني تعريفه الخاص فإن الاسم هنا يشير إلى مسميات مختلفة، وتختلف باختلاف من يستخدم المصطلح: توطينياً كان أم ستبطانياً، علمانياً كان أم متديناً؟ وهذا الإبهام يعني أن الصهيوني يمكن أن يكون معتدلاً استبطانياً، علمانياً كان أم متديناً؟ وهذا الإبهام يعني أن الصهيوني يمكن أن يكون معتدلاً متطرفاً فيصرح بأن الشعب اليهودي هو من هاجر بالفعل إلى إسرائيل، ويمكنه أن يكون متطرفاً فيقول إن الشعب اليهودي هو كل يهودي أينما كان، وحدود إرتس يسرائيل هي حدود ١٩٤٨ أو ١٩٦٧ أو من النيل إلى الفرات أو من النهر إلى البحر، والأمر متروك دائماً للاعتبارات البرجمانية. والشيء نفسه ينطبق على مصطلح اصهيوني؟ ذاته، فهو مصطلح مطلق يشير إلى كل من يرى نفسه كذلك بغض النظر عما يفعله بعد ذلك. فاليهودي الذي يجعل الولايات المتحدة وطنه ويقود سيارته مكيفة الهواء ويدفع بضعة دولارات للمنظمة الصهيونية يمكن أن يعتبر نفسه صهيونياً (إن كان ذلك يروق له)، ومن ويضحاً بين الأول والثاني.

# ١٠ - استخدام أسماء مختلفة تشير إلى مسمّى واحد أو إلى مسميات مختلفة توجد رقعة عريضة مشتركة بينها:

يستخلم الصهاينة اصطلاحات كثيرة مثل «الصهيونية السياسية» و«الصهيونية التصحيحية» و«الصهيونية التصحيحية» و«الصهيونية العمالية» و«الصهيونية الدينية». . . إلخ. وهي تبارات صهيونية عديلة يمكن اختزالها في نوعين اثنين: صهيونية استيطانية وصهيونية توطيئية. كما يُشار إلى فلسطين المحتلة باعتبارها «اليشوف» أو «إرتس يسرائيل» أو «إسرائيل».

والأسلوبان السابقان في التعامل مع المصطلحات يهدفان إلى خلق فراغات علاها كل صهيوني بالديباجات الملائمة وبالمضمون المناسب على أن يظل الإطار النهائي هر الإجماع الصهيوني والثوابت الصهيونية.

۱۱ داستخدام مصطلحات لکل منها معنیان ۱ معنی معجمی مباشر ظاهر و معنی آخر حضاری کامن ،

يستخدم الصهاينة عبارات تبدو بريئة وساذجة إن عُرُفت حسب مجالها الدلالي من خلال المعجمي المباشر وحسب، ولكن معناها الحقيقي ينضح إن عرف مجالها الدلالي من خلال المعجم الحضاري وسيافها التاريخي للحدد، فتعبيرات مثل «القانون الدولي العام» أو القانون الاما تعني في المعجم اللفظي دلالاتها الحرفية. ولكنها في المعجم الحضاري الغربي في القرن التاسم عشر تعني «قانون الدول الغربية الاستعمارية» أو «القانون الاستعماري الدولي» وينطبق الوضع نفسه على عبارة مثل «شركة ذات براءة» (أي شركة حصلت على عقد لإنجاز مهمة معينة). فمعناها الحرفي أنها «شركة عصلت على براءة لا أكثر ولا أقل، ولكنها في المعجم الحضاري والسياسي الغربي تعني «شركة استيطانية تشبه الدولة تقوم بنقل كتلة بشرية غربية وتوطنها منطقة في آسيا أو أفريقيا لاستغلالها اقتصادياً». ولذا، فإن المني الحقيقي الاستعماري لكثير من الدوال الصهيونية يُخفى بعناية وراء الكلمات البريئة.

ويكننا أن ندرج مصطلح «السلام» أو «عملية السلام» تحت هذا التصنيف، فقد تُركت كلمة «السلام» مبهمة عامة وهي يكن أن تعني «السلام اللائم» - «السلام العادل» - «السلام المؤسس على العدل»، ولكنها يكن أن تعني أيضاً «السلام حسب الشروط الصهيونية/ الأمريكية» أو «السلام المبني على الحرب والذي يترجم موازين القوى القائمة». وسلوك الإسرائيلين وحلفائهم الأمريكين يدل على أن المعنى الأخير هو المعنى المقصود.

١٢ استخدام مصطلحات تعبر عن مدلولات هي دون الحد الأدنى الصهيوني المعلق ولكتها
 تشير إليه:

لعل أهم الأمثلة على هذا هو المصطلح الذي استُخدم في مؤغر بازل للإشارة للدولة اليهودية، أي الإطار المفترض لعملية نقل اليهود وتوطينهم وتوظيفهم، وهذا ما عبّر عنه

شعار المؤتمر الصهيوني الأول (١٨٩٧): (تأسيس الدولة هو الحل الوحيد للمسألة البهودية). وكان هرتزل قد دون في مذكراته: (اليوم وضعت أساس دولة اليهودة). ومع هذا، فعند مناقشة القرارات حاول المجتمعون أن يبتعدوا قدر الإمكان عن استخدام كلمة (دولة) في الإعلان النهائي كبلا يثيروا مخاوف السلطات العثمانية. كما أدرك واضعو البرنامج أن أكثرية اليهود كانت إما مندمجة في مجتمعاتها أو مؤمنة بإمكانية الاندماج، ومن ثم لم تكن موافقة في ذلك الوقت على فكرة القومية اليهودية وكانت ترفض فكرة الدولة اليهودية. ولهذا، اقترح الزعيم الصهيوني ماكس نوردو كلمة همايشتات Heimstatte، ويقول نوردو نفسه إنه استخدم طريقة الموارية أو الدوران حول تعنى واقترح الكلمة المذكورة (ومعناها: بيت حدار ملاذ مأوى موطن منزل) كبنيل لكلمة المذكورة (ومعناها: بيت حدار ملاذ مأوى موطن منزل) كبنيل لكلمة الدولة، ثم أضاف نوردو قائلاً: (ولكننا جميعا فهمنا المقصود بها، وقد دلت آنذاك بالنسبة لنا على دولة يهودية كما هي الأن».

ركتب هرتزل في صحيفة ادي فيلت القول الاحتمال الوحيد أمامي هو إنشاء ابيت ملجأ البحماية افانون الأم او اقانون الشعوب (فولكرشتليخ Volkerrechtlich) لهؤلاء السهود الذين لا يكنهم الحياة في مكان آخر. وحين وردت عبارة اقانون الأم اثناء الموقر أثارت كثيراً من النقاش، فالبعض أخد على هذه العبارة ما تتضمنه من الاعتراف الموقر أثارت كثيراً من النقاش، فالبعض أخد على هذه العبارة ما تتضمنه من الاعتراف بفكرة تدخل الدول الغربية العظمى. ولذا افترح نوردو كلمة الرختليخ Rechtlich الموتناتيخ أي اقانون وحسب فرفض الاقتراح وأخيراً تم التوصل للصيغة المراوغة اأوفينتليخ ريختليخ Offentlich Rechtlich أي «القانون العام» فهي أوسع من كلمة اقانون التي شكل معنى السيادة القومية أو أي شكل منها قوانين بلدية أو مدينة ولكنها لا تحمل معنى السيادة القومية أو أي شكل

ويرتبط هذا الجانب من الخطاب الصهيوني بمقدرة الصهابنة على قبول المصطلحات (أو الحلول) المعروضة عليهم حتى لو كانت دون الحد الأدنى الصهيوني، مع تأكيد أن القبول أمر مرحلي مؤقت وأن المضمون الحقيقي للمصطلع أو الحل يشير إلى الحد الأدنى الصهيوني الذي قد يكون من الخطر الإعلان عنه أو الإصرار عليه في مرحلة معينة. فعلى صبيل المثال، أصدرت سلطات الانتداب عملة كانت تحمل كلمة فلسطين، بالعربية وكلمة فبالستين Palestine بالإنجليزية، ولكنها لم تحمل سوى حرفي E.1. بالعبرية (وهما أول حرفين في عبارة اإرتس يسرائيل،)، فقد منجل الحرفان تأكيداً لحقوق المستوطنين الصهاينة

واكتفى بهما دون العبارة كاملة حتى لا يتم استفزاز العرب. وقد قبلت القيادة الصهيونية هذا الحل (رغم اعتراض بعض والمتشددين)، وحينما عرض على وايزمان قرار التقسيم الذي أصدرته اللجئة الملكية عام ١٩٣٧، لم يكن يشتمل على صحراء النقب، ولكنه قبل القرار ثم أضاف أن النقب باقية في مكانها وولن تجري، (وهو ما يعني إمكانية ضمها فيما بعد). وقد تكرر الموقف نفسه حين أصر بعض الصهاينة على رفض الكتاب الأبيض الأول وعلى عدم القبول إلا بميثاق يهودي، فقال وايزمان انطلاقاً من مبدأ العمل بما هو واقع بدلاً من الإلحاح على الحد الأدنى الصهيوني: «الكتاب الأبيض أمر واقع ولكن الميثاق ليس كذلك».

وهذه حيل لفظية للمراوغة عمل بها الاستعماريون الإنجليز من قبل، فحين صدر وعد بلفور الذي ينص على أن فلسطين وطن قومي للشعب اليهودي قبله الصهايئة كتسوية مرحلية مع الإبقاء على الحد الأدنى مسكوتاً عنه، وهي حيلة قبلها لويد جورج رئيس الوزارة البريطانية إذ قال احين يأتي الوقت لمنح فلسطين مؤسسات نيابية ويصبح اليهود الأكثرية المطلقة في السكان فإن فلسطين ستصبح كومنولث يهودياً».

# ١٢. ترك فراغات كثيرة ومساحات خالية بين المناصر المختلفة وعدم ربط المقدمات بالنتائج،

بعمد الخطاب الصهبوني إلى ترك فجوات واسعة بين العناصر المختلفة وبين المقدمات والتتائج، فيذكر التتائج دون المقدمات دون التتائج، وتُترك هذه الساحات خالية ويُلزم الصمت حيال بعض النقاط عن عمد لأن ملأها والإفصاح عنها قد يكشف أهداف الصهابنة في مرحلة مبكرة قد لا يحسن الكشف عنها مرحلياً. وهذا تكتيك معروف في عالم السياسة، فبعد أن ضمت بروسيا الألزاس واللورين كان شعار أهل هاتين المنطقتين من الفرنسيين هو ولا تتحدث عنهما قط ولا تكف عن التفكير فيهما قطاء. ويقول بن هالبرن، مؤرخ فكرة اللولة اليهودية، إن يهود البديشية ويهود غرب أوروبا اتفقوا على ضرورة الصمت بشأن فكرة السيادة اليهودية والطرق السياسية لتحقيقها، وكتب هر تزل في يومياته قائلاً ويجب ألا يكشف كل شيء للجمهور يجب لتحقيقها، وحتب أو ما قد يحتاج المرء لكشفه في مناقشة ماء. وحنز آحاد همام من خطراً حيث إن مستقبل تركيا لم يكن قد تقرر بعد، وحينما نُوقشت قضية مصطلح خطراً حيث إن مستقبل تركيا لم يكن قد تقرر بعد، وحينما نُوقشت قضية مصطلح خالدولة افي المؤتر الصهبوني الأول واستخدم مصطلح وطن قومي الممأن هر تزل الجميع والدولة المن المؤتر الصهبوني الأول واستخدم مصطلح وطن قومي المأن هر تزل الجميع والدولة المن المؤتر الصهبوني الأول واستخدم مصطلح وطن قومي المأن هر تزل الجميع

قائلاً: الا داعي للقلق فسوف يقرؤه الناس الدولة يهودية على أية حال ، والا داعي لتوخي الدقة لأن الكل يعرف المطلوب في المارسة، ولا يوجد أي مبرر لجعل مهمة اللجنة التنفيذية أكثر صعوبة مما هي عليه بالإصرار على الدقة ، ومعنى قوله هو أن الجميع يعرفون القصد الصهيوني الصامت ويعرفون الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة اليهودية وقد قرروا الالتزام بهما، ولكن لا داعي للإفصاح عنهما.

ولا يلتزم بعض المتطرفين أحياناً بعملية الصمت وعدم الإفصاح، كما حدث مع جابوتنسكي إبان فترة الانتداب، حين أصر على أن يُكتب اسم وإرتس يسرائيل كاملاً على العملة، وكان لا يكف عن المطالبة بأن يعلن صراحة أن هدف الصهيونية هو إنشاء دولة يهودية على ضفتي الأردن، ولكن القيادة العمالية الحصيفة - كما أسلفنا - اكتفت بالحرفين الأولين . BI بالعبرية فهما يشيران إلى الحد الأدنى الصهيوني .

وهناك حادثة طريفة تبين التصادم نفسه بين من يلتزمون الصمت ومن يحاولون كشفه. ففي إحدى الحملات الانتخابية في إسرائيل أشار إسحق نافون إلى العرب باعتبارهم إخوته وهو يعني في واقع الأمر أنهم أعداؤه، وكل ما في الأمر أنه يحاول خداعهم حتى يحصل على أصراتهم الانتخابية، وحين اعترض بعض السامعين من الإسرائيلين على إشارته الأخوية للعرب صاح نافون قائلاً وأنتم عباقرة، أنتم دبلوماسيون، ألا تفهمون؟ إنها مسألة رياضية بسيطة، إن هدف البرنامج العمالي الصهيوني هو الحصول على أكبر قدر عكن من الأرض وأقل عدد ممكن من العرب، فلابد من التخلص من العربي، وهذا ما يقوله البرنامج العمالي وما يقوله نافون دون إفصاح، أما حكاية الأخوة هذه فهي دعاية انتخابية، ولكن بعض المتشددين البلهاء أفسدوا مخططه واضطروه للإفصاح عن هدفه النهائي الحقيقي.

# ١٤ ـ التأرجح المستمر والتعمد بين أعلى مستويات التعميم والتجريد وأدنى مستويات التخصيص ا

يحاول الصهاينة أن يتحركوا من أعلى مستويات التعميم والتجريد إلى أدنى مستويات التخصيص حسيما تمليه عليهم الظروف. فحين يكون الحديث موجهاً إلى اليهود وإلى الرأي العام في الغرب، يصبح حديثاً عاماً مجرداً عن أرض الميعاد المقدسة وحق اليهود الأزلي فيها والوحد الإلهي الذي ورد في العهد القديم. وهناك الحديث عن النفي إلى بابل والعودة منها كنعط أزلي متكور وعما لحق باليهود من اضطهاد. . . إلخ . كما يمكن الحديث عن المستوطنين باعتبارهم عمثلين للحضارة الغربية والتقدم، وأنهم هزموا فلسطين

والفلسطينين، ولذا من حقهم أن يستعيدوا الأرض التي غزوها، فهذا جزء من الخطاب الاستعماري الإنجيلي الدارويني الذي يفهمه أهل الغرب. ولكن إذا كان الخطاب الصهيوني موجها إلى العرب، فيتم الحديث عن ضرورة تناسي الماضي والتركيز على الحاضر وعلى التفاوض وجها لوجه ودراسة التفاصيل المباشرة والإجراءات والعائد الاقتصادي، ويدلا من الحديث عن صهيون (المجردة) يكون الحديث عن سنغافورة (المحددة) كمثل أعلى يحتذى، وبدلاً من الحديث عن رؤى الأنبياء يكون عن مشاريع الاستثمار، ويدلاً من الحديث (المحدد) عن البلاد والأوطان يكون الحديث (المحدد) عن الفنادق والكازينوهات، وبدلاً من ارتداء ثباب المعارك يكون التركيز على آخر المرضات والمايوهات.

ويطبيعة الحال يمكن استخدام الخطاب النفعي الإجرائي حين يتوجه الصهاينة إلى الحكومات الغربية طلبا للمعونات إذ يسقط الحديث عن صهبون والأراضي المقدسة بطبيعة الحال، ويكون الحديث بدلاً من ذلك عن العائد الإستراتيجي العسكري والاقتصادي للدولة الصهيونية الوظيفية المملوكية. ويظهر هذا التأرجح بين أعلى درجات التعميم وأقصى درجات التخصيص في الطريقة التي ينفذ بها شعار الأرض مقابل السلام، فرغم أن الأرض أمر محدد، فقد تحولت تدريجياً إلى مفهوم شديد العمومية على عكس السلام الذي تحول من كونه مفهوماً عاماً إلى مجموعة محددة من الإجراءات الاقتصادية والأمنية المادية الصارمة.

#### ١٥. أيقنة بعض الصطلحات والعبارات:

من الحيل الصهيونية الأساسية ما نسميه «أيقنة» المصطلح أو العبارة، أي تحويل المصطلح إلى ما يشبه الأيقونة بحيث يصبح المصطلح مرجعية ذاته وتختزل الحقيقة المركبة إلى مثل هذه الأيقونة التي لا تقبل المناقشة أو المراجعة أو المداسة أو التساؤل. وهذا ما حدث بعض الوقت لعبارة «أرض بلا شعب لشعب يلا أرض» ولعبارة «المفاوضات وجها لوجه». وفي الوقت الحاضر ظهرت مصطلحات مثل «عملية السلام» و«السلام مقابل الأرض».

ولعل من أهم العبارات المتأيقنة عبارة استة ملايين يهودي، والتي يفترض أنها تشير إلى عدد ضحايا الإبادة النازية من اليهود، وأصبح مجرد التساؤل عن مدى دفة هذا العدد شكلاً من أشكال الكفر يسمّى النكار الإبادة.

# ١٦ . إشاعة بعض الصور التي تخترل الواقع،

وترتبط بالأيقنة محاولة إشاعة بعض الصور المجازية التي تختزل الواقع وتترجمه إلى أطروحة صهيونية فإسرائيل من أكثر الدول تسلحاً وشراسة وقوة صبكرية، إلا أن الصورة التي تُشاع يجب أن تكون صورة إسرائيل صاحبة الحق المسالمة التي تدافع عن نفسها، وقد تمت ترجمة هذا كله إلى صورة داود وطالوت المجازية، بحيث أصبحت إسرائيل داود الصغير الذي لا يوجد معه سوى مقلاع ضد طالوت المدجج بالسلاح والذي يهاجم داود الصغير بشراسة (ومن الطريف أن انتفاضة ١٩٨٧ قلبت الأمور رأساً على عقب إذ إن القلسطينيين كانوا هم طالوت المدجج بالسلاح).

ومن الصور الأخرى التي تمت إشاعتها صورة إسرائيل باعتبارها واحة الديمقراطية الغربية، الأمر الذي يتطلب إخفاء كل ما تقوم به من عمليات قمع وإرهاب، وكذلك صورة إسرائيل باعتبارها غوذجاً للإنتاجية والكفاءة، وهو الأمر الذي يتطلب إخفاء المساعدات الغربية التي تصب في هذا المجتمع.

# ١٧ ، تغيير الاعتذاريات وتنويعها حسب تنوُّع الجمهور المشهدف:

يتبدى الخطاب الصهيوني المراوغ ومقدرته على التلون الحربائي في الدعاية الصهيونية في تلونها السريع، ففي مرحلة ما قبل بلغور، على سبيل المثال، كانت الدعاية الصهيونية تركز على حاجة اليهود لوطن قومي في أي مكان في العالم، ومع تحدد الإستراتيجية الإمبريالية البريطانية ومع قرار تقسيم الدولة العشمانية أصبحت فلسطين، وفلسطين وحدها، البلد الذي يمكن أن يعيش فيه اليهود. فأيقنة الم

وقبل عام ١٩٤٨، كان الحديث عن ضرورة اقتسام فلسطين مع العرب، ولكن هذا الحديث يختفي تماما بعد ذلك التاريخ، بل إن الدعوة إلى التقسيم أصبحت تطرفاً وإرهاباً وتهديداً للبقاء اليهودي، ومع هذا، يلاحظ أن الدعاية الصهيونية/ الإسرائيلية انخذت حتى عام ١٩٥٦ موقف الدفاع عن الذات اليهودية وعن الدولة اليهودية مع عدم تشويه الطابع القومي العرب، بل كانت هذه الدعاية لا تتردد في تذكير العرب بالأصل المشترك مع اليهود. أما بعد حرب ١٩٥٦، فقد انتقلت الدعاية إلى موقع الهجوم بتشويه الطابع القومي للعرب وتضخيم فضل العنصر اليهودي على العالم، وقد انتقلت هذه الدعاية في

الآونة الأخيرة إلى أسلوب الاستغزاز، بتأليه الطابع اليهودي والحديث عن السلام العبري وضرورة فرضه على المنطقة، والإلحاح على إسرائيل كدولة وظيفية قادرة قوية وكذراع للمصالح الغربية بالمنطقة ضد القومية العربية.

وني المرحلة الممتدة من كامب ديفيد إلى أوسلو، والتي واكبت سقوط الاتحاد السونيتي وتقهقر القومية العربية وظهور منظمتي حماس والجهاد الإسلامي، بدأت إسرائيل تتبنى منطقاً إعلامياً جديداً وهو الدفاع عن النظام العالمي الجديد وتأكيد الروابط الاقتصادية بين إسرائيل ودول الشرق الأوسط (الدول العربية سابقاً) والهجوم على الحركات الإسلامية، وإعادة إنتاج صورة الإسرائيلي باعتباره خبيراً اقتصادياً مرناً متفاهماً، وباعتباره فنياً لا يكترث كثيراً بالأبعاد الأيديولوجية، بعد أن كان مقاتلاً في جيش ذي ذراع طويلة تمتد لتصل إلى الجميع.

# الموضوعات الأساسية في الدعاية الصهيولية

تعتمد الدعاية الصهيونية/ الإسرائيلية على مبدأ التضليل بصفة عامة، ولا يتم هذا من خلال الكذب المباشر وإنما من خلال الاختصار والاختزال والاعتماد على الإبهام والغموض. كما يلجأ الصهاينة أحيانا للغش المصقول. وقد بين أبا إيبان أن العبلوماسية الإسرائيلية عادة ما تختار حلاً للصراع العربي الإسرائيلي تعلم مسبقاً أن العرب لا يكن أن يقبلوه، ثم تبدأ ألة الإعلام الصهيوئية في التهليل له، وحينما يرفض العرب مثل هذا الاتراح يتوجه الصهاينة للعالم متظاهرين بأن الألم يعتصرهم لرفض العرب اقتراحهم السلمي، ولما كانت الأهداف المتعددة تقتضي أساليب متعددة وأصواتاً متعددة، فإن الدعاية الإسرائيلية توظف الأدوات بحيث يمكنها إصدار عدة أصوات مختلفة. فهناك صوت وسط يقف بين الاثنين، ثم صوت يساري معتدل، وآخر يميني متطرف، وثالث صوت وسط يقف بين الاثنين، ثم يسمح لكل الأصوات بأن تظهر فيما يشبه الجوقة على أن يصل لكل متلق الصوت الذي يسمح لكل الأصوات بأن تظهر فيما يشبه الجوقة على أن يصل لكل متلق الصوت الذي يسمح (ولذا يطلق على هذه الآلية العبلوماسية الجوقة).

وقد قدَّر للصيغة المراوغة الاستمرار للأسباب التالية:

(أ) كان من المكن ترك الفراغات والتسلح بالصمت أو التشاجر بصوت عال بشأن الديباجات دون أن يلجأ فريق إلى تصفية الآخر، وذلك لوجود اتفاق تام على الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة والعقد الصهيوني الصامت، الذي تمت ترجمته إلى واقع تاريخي يتمثل في احتلال فلسطين وطرد أهلها والاستيطان فيها،

- (ب) كان جميع الصهاينة يدركون تماماً أن حركتهم ودوانعهم ليس لها استقلال حقيقي أو حركته مستقلة ذاتية. فالصهيونية، كما يعرف الجميع، تدين بوجودها واستمرارها لتبعيتها للغرب الذي يقوم بتمويل المشروع الصهيوني، ويالتالي فإن الاختلاف على الديباجات هو اختلاف على أمور فرعية لا تؤثر في الحركة الفعلية.
- (ج) بعد أن كانت الصهيونية الاستيطانية تطالب بتصفية الجماعات اليهودية في العالم (يهود الدياسبورا)، أصبح من صالحها بقاء هذه الدياسبورا لتقدم الدعم السياسي والعون المالي للدولة الصهيونية، ولذا فقد أصبحت الصيغة المراوغة الإطار الوحيد المكن الذي يمكن من خلاله الاستمرار في العمل والتعايش مع التناقض.
- (د) وأخيراً كُتب للصياغة المراوغة الاستمرار بسبب فشل العرب في التمييز بين التيارات المختلفة داخل الحركة الصهيونية بل وفشلهم في التمييز بين اليهود الصهاينة واليهود الذين لا يكترثون بالحركة الصهيونية، وبين اليهود الذين يدعون الصهيونية على مستوى القول ويتملصون منها على مستوي الفعل واليهود الذين يناصبونها العداء صراحة وعلانية قولاً وقعلاً. كما أن فشل العرب في إلحاق هزيمة ضخمة بالكيان الصهيوني (باستثناء الانتفاضتين) قد خلق تربة خصبة يمكن أن تنمو فيها الأساطير وتترعرع، بما في ذلك ادعاء الصهاينة عدم وجود العرب.

وتستطيع الصياغات المراوغة أن تستمر دون تحدُّ، فالإنسان يسائل نفسه بشأن أساطيره وأكاذيبه وخداعه لذاته وللآخرين إن كان هناك ثمن يُدفع، أما إن ظلت الصياغة المراوغة صالحة للتعامل مع الواقع فهي تمنح المره ما يحتاج إليه من اتزان داخلي وطمأنينة نفسية دون أن يزعجه هذا الواقع، ولذا فبوسعه أن يستمر في استخدامها والترويج لها.

ولكن رغم كل التنويعات الصوتية والحيل البلاغية والأكاذيب المصقولة يمكن القول إن ثمة موضوعات أساسية في الدعاية الصهيونية نوجزها فيما يلى:

- ١ ـ تؤكد الدعاية الصهيونية أن الجماعات اليهودية هي في واقع الأمر اأمة يهودية واحدة الابد من جمع شمل أعضائها لتأسيس دولة يهودية في فلسطين، مع التزام الصمت الكامل حيال العرب لتغييبهم أو محاولة تشويه صورتهم إن كان ثمة ضرورة لذكرهم.
- ٢- من الموضوعات الأساسية التي تطرحها الدعاية الصهيونية قضية البقاء، فالدولة
   الصهيونية ليست دولة معتدية وإنما هي تحاول الحفاظ على بقائها وأمنها وحسب،
   وتختلف طبيعة هذا البقاء من حقبة لأخرى وحسب موازين القوى.

- ٣. ركزت الدعاية الصهيونية على حقوق المستوطنين الصهاينة التاريخية المطلقة.
- علورت الدعاية الصهيونية رؤية مزدوجة للمستوطن الصهيوني. فبقاؤه مهدد دائماً من
   قبل العرب، ولكنه في الوقت ذاته قوي للغاية لدرجة أنه لا يمكن أن يهدده أحد، فهو
   قادر على البقاء وعلى سحق أعدائه وضربهم في عقر دارهم.
- ٥ \_ ثؤكد الدعاية الصهيونية على أن إسرائيل واحة للديمقراطية الغربية في وسط عالم عربي متفل.
- ٦. تدخل الدعاية الصهيونية/ الإسرائيلية الموجهة للعرب في إطار الحرب النفسية، والتي تهدف إلى تحطيم معنويات العرب بل تحطيم الشخصية القومية العربية وغرص مفاهيم مثل جيش الدفاع الإسرائيلي الذي لا يقهر والسلام العبري.
- ٧- تحاول الدعاية الصهيونية / الإسرائيلية تحويل مشاعر معاداة السامية من الفرع اليهودي إلى الفرع العربي، ولهذا، استبدلت بصورة اليهودي التقليدية في الوجدان الغربي (خائن بخيل تاجر مرابي عدواني طفيلي) صورة جديدة تماماً، فأصبح البهودي: مسالماً متحضراً أميناً ذكياً صديقاً منتجاً مقاتلاً، وفي المقابل، نجحت الدعاية الصهيونية في ترسيخ صفات سلبية عن العربي فقد أصبح: متخلفاً بربرياً جشعاً عدوانياً بطبعه، وفي نهاية الأمر غائباً لا وجودله.
- ٨-ركزت الدعاية الصهيونية على قضية العداء الأزلي لليهود وعلى الإبادة النازية لليهود
  والستة ملايين يهودي، وهي تهدف من هذا إلى ابتزاز العالم الغربي وتبرير عملية
  انتلاع الفلسطينيين من بلادهم كما أن هذه القضية تقوي التضامن اليهودي في الوقت
  نفسه.
- ٩ ـ ركزت الدعاية الصهيونية في الغرب (وبخاصة في مرحلة ما قبل بلغور) على محاولة إعادة إنتاج صورة البهودي حتى يمكن توظيفه في خدمة المشروع الصهيوني، فيهودي المنفى إنسان لا جذور له، طفيلي، يشعر بالاغتراب ما دام خارج أرض الميعاد، وهو مضطهد بشكل دائم عبر التاريخ ابتداء من طرد اليهود بعد هدم الهيكل على يد تيتوس إلى إبادتهم بأعداد ضخمة على يد هتار. وهكذا، أصبح هذا اليهودي الإنسان المثالي العبري القوي المحارب الذي يمكنه أن يدافع عن نفسه وعن مصالح الحضارة الغربية داخل إطار الدولة الصهيوني. وقد خفت حدة الهجوم على شخصية اليهود في المنفى بعد عام ١٩٦٧، بعد أن أدرك الصهاينة أن يهود العالم الغربي (الذين يشكلون غالبية

يهود العالم) سيبقون في بلادهم ولن يهاجروا إلى فلسطين، وأن وجودهم في العالم الغربي (في الولايات المتحدة بالدرجة الأولى) يشكل أداة ضغط مهمة على صانع القرار الأمريكي.

١٠ ـ توجهت الدعاية الصهيونية إلى الجماعات اليهودية مبينة لها أن وجودها في عالم الأغيار يهددها ويهدد هريتها بالخطر، وركزت الدعاية الصهيونية على دعوة اليهود للخروج من الجيتو والهجرة إلى إسرائيل للحفاظ على خصوصيتهم وهويتهم اليهودية. وقد تراجع هذا الموضوع في الأونة الأخيرة وكاد أن يختفي لنفس الأسباب التي سبق ذكرها.

ومن الألبات الأساسية التي لجأت لها الدعاية الصهيونية اعتماد أجهزة الدعاية الإسراتيلية على محترفين في الحرب الإعلامية يعلمون أسرار المهنة قلباً وقالباً. ومن أهم وسائل الإعلام الإسرائيلي:

١ ـ مراسلو وكالات الأنباء الغربية والصحف وشبكات التليفزيون في إسرائيل.

٢ - إقامة علاقات اتصال مع شخصيات وجمعيات أمنية مؤثرة سواء عن طريق الزيارات المتبادلة أو المراسلة وتوظيف ذلك دعائياً عما يخدم أهداف إسرائيل.

٣- تقوم المنظمات الصهيونية في كل أنحاه العالم بنشاطات إعلامية من خلال تجنيد شخصيات ومؤسسات ومراكز إعلامية ومراكز أبحاث تزود بمطبوعات ونشرات تتحدث عن إسرائيل بالتعاون مع الملحقيات الصحفية.

تشط المنظمات الصهبونية لإقامة جمعيات صداقة بين إسرائيل والدول التي توجد فيها جاليات يهودية كجمعيات التضامن والصداقة (طبية - اقتصادية - حقوقية . . .
 إلخ)، وتضم هذه اللجان شخصيات يهودية وأخرى غير يهودية مهمتها الدعاية لإسرائيل .

٥ ـ شبكة واسعة من الدوريات الصهيونية في أنحاء العالم كافة.

ويرجع نجاح الدعاية الصهيونية إلى عدة عناصر:

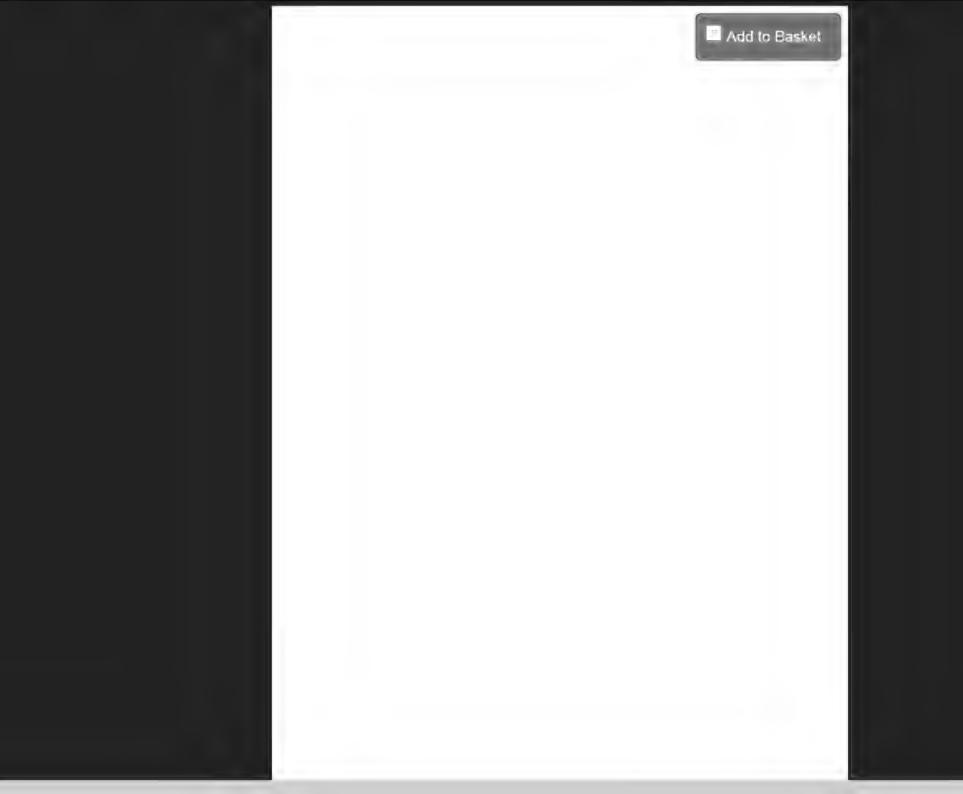
١ \_ تعدُّد المنظمات الدعائية وتنوعها وضخامة عددها واعتمادها التخطيط العلمي.

٢ ـ تقوم الدعاية الصهيونية بتوظيف أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب فهم يشكلون

جزءاً عضوياً داخل الجسد الغربي رغم استقلاله النسبي. ومن ثم، تبدو الدعاية الصهيونية كما لو أنها ليست وجهة نظر دولة أجنبية وإنما تعبير عن مصالح أقلية قومية.

٣\_ غباب الدعاية العربية وفجاجتها في كثير من الأحيان.

ولكن السبب الحقيقي والأول هو أن إسرائيل دولة وظيفية أسسها التشكيل الحضاري والإمبريالي الغربي لتقوم على خدمته، ولذا فهي تحظى بكثير من التعاطف لأن بقاءها كقاعدة للاستعمار الغربي جزء من الإستراتيجية العسكرية والسياسية والحضارية للعالم الغربي،



# الفصل الرابع فك شفرة الخطاب الصهيوني المراوغ

الخطاب الصهيوني - كما أسلفنا - يتسم بعدم التجانس والإبهام والمراوغة نظراً لاستخدامه آليات أسلوبية عديدة مثل استخدام أسماء ذات مسميات مختلفة، أو عدة أسماء لها في واقع الأمر مسمّى واحد، أو كلمات لها معنى مبهم تخبئ التحيزات والمفاهيم الصهيونية المنصرية أو ترك فراغات عديدة داخل الخطاب الصهيوني، أو استخدام اعتذاريات وديباجات متنوعة ومختلفة، ولكن إذا كان جوهر المراوغة هو فصل الظاهرة عن سياقها التاريخي والمعلومة عن النمط الذي تنتمي إليه والسبب عن النتيجة، فإن فك شفرة أي نص صهيوني تتطلب أن نفعل المكس، فتتجاوز الاعتذاريات والديباجات والأوهام والأكاذيب، ونقرأ ما بين السطور، وغلا الفراغات، ونحاول التوصل للمعنى الحقيقي للمصطلحات والمفاهيم المتحيزة الكامنة خلفها، ونحدد العلاقة والنمط، ويكن أن يتم هذا من خلال عملية تفكيك وإعادة تركيب للمصطلحات والنصوص، ويمكن القول إن التفكيك هو استفعاء حقائق الماضي والحاضر التاريخية والظاهرة ومضاهاة لادعاء الصهيوني بالواقع، أما التركيب فهو ربط الأسباب بالنتائج والظاهرة بالسياق والمعلومة بالنمط.

بعض الخطوات المحددة لفك شفرة الخطاب الصهيوني

ثمة خطوات عديدة لإنجاز هذا من أهمها ما يلي:

١- استعادة الثقة بالذات،

لعل أولى الخطوات لفك شفرة الخطاب الصهيوني هو استعادة الثقة في الذات

ونفض غبار الهزيمة، ولتتذكر انتصاراتنا على العدو الصهيوني، فقد هزمناهم في حرب الاستنزاف ثم في حرب أكتوبر ١٩٧٢ وأجبرناهم على الانسحاب من لبنان ثم من جنوب لبنان، ولقد اندلعت انتفاضة ١٩٨٧ وبعدها انتفاضة الأقصى، اللتان تركتا أعمق الأثر على التجمع الصهيوني، هذا الإحساس بالثقة يجعلنا لا نقبل تعريفات ومصطلحات وادعاءات العدو عن نفسه أو عن أنفسنا، ولن نقبل تصريحاته باعتبارها حقائق ولا حتى برامج، فهي قد تكون محاولة واعية للتضليل، وقد تكون محاولة غير واعية لخداع النفس، ويدلاً من كل ذلك سنحاول أن نصف الواقع كما نراه نحن لا كما يراه هو، ثم نحاول بعد ذلك تفسيره، وحتى لو كانت أقواله برنامجاً أو مخططاً فيجب ألا نفتر ض أن برامج العدو أو مخططاته قابلة للتنفيذ بشكل حتمي، فبوسعنا التصدي لها وإفشالها.

# ٢. الحشرمن قبول الصيغ اللفظية الشائعة الجاهزة،

يجب الحذر من مصطلحات وعبارات مثل اعملية السلام و الحوار و استة ملاين ، فهي مصطلحات وعبارات نجح الصهاينة في إشاعتها كما لو كانت بديهيات ، فيجب رفضها أو إعادة تعريفها أو التحفظ عليها كأن نقول الحوار في إطار قبول الشرعية الدولية او هكلا.

#### ٣. رفض الثنائيات المتعارضة،

يجب أن يبتعد الباحث عن السقوط في الثنائيات المتعارضة الاختزالية التي تقسم كل الظواهر إلى سالب وموجب، قابل ورافض، ناجح وساقط، صقور وحمائم. . . إلغ . ولعل الثنائيات المتعارضة في المصطلحات قد تسللت لنا من نماذج العلوم الطبيعية والرياضية . فنحن نميل للتحدث عن الطبيعة باعتبارها إما سالب أو موجب وهو أمر مربح للغاية حتى وإن كان غير دقيق، ولكن حينما يُنفل هذا إلى عالم الإنسان فإن التتيجة تكون سلبية إلى أقصى حد. ولعل هذا أحد العيوب الأساسية للخطاب السياسي العربي ولطريقته في التصنيف، أعني سقوطه في الثنائيات المتعارضة التي استوردها من العلوم الطبيعية من خلال المراجع الأجنبية . فالواقع الإنساني (بما يتضمن من ثغرات وتركيب واستمرار وانقطاع) أكثر تركيبية ورحابة وأقرب إلى قوس قزح تتداخل فيه الألوان برغم استقلالها، لا توجد له بناية حادة ولا نهاية حادة ولا حتى وسط مطلق (رغم إمكان

افتراض وجود هذه الأشياء من الناحية التحليلية). ومع هذا، توجد نقطة تركز للظاهرة يمكن أن يجتهد الإنسان في اكتشافها، ولذا فإن النموذج التركيبي يشجع على رصد الواقع من خلال متصل مستمر من المقولات المتداخلة ليست بالضرورة سائبة أو موجبة وإنما بين/بين، والمقولات الوسطية عادةً ما تكون أكثر تركيباً ودلالة من المقولات المتطرفة، كما أن هذه المفولات الوسطية تعبر عن نفسها من خلال مصطلحات جديدة استبعدها الصهاينة (والمعادون لليهود) تماماً، فهم يدورون في إطار ثنائيات صلبة متعارضة ساذجة. وتتضح المقولة الوسط المستبعدة في مجموعة من المصطلحات الجديدة. فبين ثنائية «الرفض اليهودي للصهيونية» و«الإذعان اليهودي لها» يوجد «التملص اليهودي» منها، وبين «العناء لليهود» و«التحديث» وجد «التحامل عليهم» ودعدم الاكتراث بهم»، وبين شائية «نجاح التحديث» و«فشله» يوجد «تعشر التحديث».

#### ٤ . المصطلح ليس هو المهوم الكامن وراءه،

يجب أن يدرك الباحث أن المصطلح والمفهوم الكامن وراءه ليسا نفس الشيء، ولذا يجب ألا يقنع الباحث بالمصطلح المعطى بل يجب أن يلجأ إلى سبل كشيرة للوصول للمفهوم الكامن، وهذه العملية تختلف من مصطلح لآخر، فهناك، كما بينًا، مصطلحات مبهمة وأخرى جزئية، أي أنها تجتزئ من الواقع ما يخدم الرؤية الصهيونية، وهناك مصطلحات عبارة عن أكاذيب، وأخرى عبارة عن أمنيات وثائثة هي تعبير عن مخطط يود الصهاينة تنفيذه ويمكن التصدي له وإنشاله، ورابعة تستند إلى قراءة صهيونية للتاريخ، وعلى الباحث أن بتنبه لكل هذا ويطور طريقه للوصول إلى المفهوم الحقيقي للتاريخ، ولعل من أهم الطرق تعريض المصطلح للواقع التاريخي والمباشر، ووضعه في سباقه الحقيقي وداخل نمط متكرر، فحين يدَّعي الصهاينة أن اليهود يشكلون شعباً واحداً علينا أن نذهب إلى حقائق التاريخ فنرصد عدم التجانس بين أعضاء الجماعات اليهودية علينا أن نذهب إلى حقائق التاريخ فنرصد عدم التجانس بين أعضاء الجماعات اليهودية الذي تزايد على مر الأيام حتى نصل إلى العصر الحديث، الذي تتسم فيه الجماعات اليهودية اليهودية بعدم التجانس الشديد على نحو متبلور واضح.

#### ٥. لابد من تعريف مرجعية المصطلح،

يحاول العدو دائماً أن يستخدم مصطلحات عامة مثل «السلام» و «التطبيع» ويتجاهل مرجعياتها، أو يفرض عليها مرجعيات صهيونية. ولذا يجب أن يحاول الباحث تحديد مرجعية المصطلح كما يستخدمه العدو، وتحديد مرجعية كما نستخدمه نحن.

# ٦- إدراك البعد الاستيطاني،

الجبب الصهيوني هو جبب استعماري استيطاني إحلالي، وهذه هي حقيقته التاريخية · القائمة ومرجعيته النهائية. وهي حقيقة ومرجعية يحرص على إخفائهما. ولذا على الباحث أن يستخدم دائماً كلمة «استيطاني» أو «استعماري» أو «محتل» فهذه المصطلحات تستدعي المرجعية النهائية وتذكرنا بحقيقته.

# ٧. البحث من نصوص صهيونية تمصح عن وجه الصهيونية الحقيقي،

من أسهل السبل لفك شفرة الخطاب الصهيوني هو العثور على نصوص صهيونية تفصح عن وجه الصهيونية الحقيقي، ومثل هذه النصوص موجودة ويكثرة في الكتابات الصهيونية التي نشرت قبل تأسيس الدولة، خاصة كتابات الصهاينة الذين يقال لهم متطرفون مثل جابوتنسكي وشارون.

# ٨. الاستشهاد بالواقع الصهيوني:

المصطلحات الصهيونية هي محاولة للتغطية على المجازر الصهيونية وعلى فعل الاغتصاب الصهيوني، ولذا لابد وأن نستشهد بالواقع، فنشير إلى السلوك الصهيوني وإلى الواقع الذي تشكل من خلال غزوهم للأرض.

## ٩. اصطلاحية الفردات الصهيونية،

يجب أن يتنبه الباحث إلى أن المفردات التي ترد في نص صهيوني عادةً لها مضمون مختلف تماماً عن مضمونها حينما ترد في نص سياسي عادي. فحينما ترد كلمة ادعقراطية المهيم عادةً تعني ادعقراطية المستوطنين وحينما ترد كلمة احقوق فهي عادةً وحتوق المستوطنين، وهكذا.

# ١٠ البعد عن المقولات التحليلية ذات الأصل التوراتي والإنجيلي،

يجب ألا تخلط بين ما جاء في التوراة وما حدث في التاريخ، فالخطاب التوراتي والإنجيلي يرى اليهود باعتبارهم شعباً ليس له سياق تاريخي محدد، وهو شعب يوجد خارج الزمان وبتسم بالتماسك والوحدة، وهذه مقولات دينية لها شرعية داخل

سياقها الديني، ولكن حين تُنقل إلى السياق التاريخي الزمني، فإنها تصبح المقولات الصهيونية، التي تستند إليها نظرية الحقوق الصهيونية، التي تعطي اليه ودحقوقاً مطلقة في فلسطين.

# ١١ . تأكيف البعد التاريخي والنسبي للظواهر اليهودية والصهيونية،

يجب ألا يسقط الباحث في مقولات عامة مطلقة مثل اإن اليهود كانوا دائماً عبر التاريخ عباقرة أو مجرمين، قمثل هذه المقولات ليست لها قيمة تفسيرية أو تحليلية، وعليه أن ينظر دائماً لليهود باعتبارهم جماعات موجودة في الزمان والمكان تتفاعل معه وتتأثر به، وليس كجماعة بشرية متماسكة لها طبيعة ثابتة.

#### ١٢. استنطاق النس

أهم الخطوات في عملية تفكيك وإعادة تركيب المفاهيم والمصطلحات الصهيونية هو تذكر الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة والمهودة (أي تعريف الصهيونية بطريقة مركبة أكثر تفسيرية)، فهي تشكل الأساس الراسخ والمقولات الثابتة وراء كل الديباجات والحيل البلاغية الأخرى. وعلى الباحث بعد ذلك أن يضع المصطلح أو المفهوم الصهيوني في صيافه التاريخي، والحقائق التاريخية متقوم بعملية التفكيك، ثم يضعها داخل غط متكرر. ويستطيع الدارس بعد ذلك أن يقوم بما نسميه اعملية استنطاق النص أي أن يجعله ينطق بما هو متخف وكامن فيه ولا يفصح عنه (المسكوت عنه)، فيتم تفكيك المبارات والمصطلحات الصهيونية المختلفة وصولاً إلى المقولات الثابتة وراءها، ثم يعاد تركيب العبارات والنصوص والتصريحات في ضوء هذه المقولات (وعلى كل لم تعد هذه المقولات الثابتة أمراً يحتاج للتخمين أو قدح زناد الفكر فبعد مانة عام من الاستيطان الصهيوني وبعد حوالي نصف قرن من تأسيس الدولة، أصبحت هذه المقولات مسألة واضحة تماما).

## ١٢ . توليد مصطلحات جديدة،

من أهم اليات فك شفرة الخطاب الصهيوني المراوغ توليد مصطلحات جديدة أكثر تركيبية وتفسيرية وشمولاً ودقة. وهذه المصطلحات تنبع من نموذج تحليلي جديد مركب لا يتبنى المرجعية الغربية أو الصهيونية بل يستند إلى إدراك عربي للظواهر وإلى مرجعية عربية، ويجب أن نتجاوز التلقي حتى ننطلق إلى الإبداع من خلال تجربتنا الحضارية المتعنة ومعجمنا الحضاري الخاص، كما فعل الفلاحون الفلسطينيون في نهاية القرن الماضي حينما قابلوا المستوطئين الصهاينة فلم يطلقوا عليهم اسم «الرواد» أو «الحالوتسيم» كما نفعل نحن (الموضوعيين المتجردين من الذات) وإنما سموهم المسكوب»، أي «أولتك الذين جاءوا من موسكو» أي «الغرباء الغربيين» الذين جاءوا لاغتصاب الأرض، شأنهم في هذا شأن كل النفايات البشرية التي كانت تسبق جيوش الاحتلال الغربي أو تمشي في ذيلها. فالفلاحون هنا نظروا بعيونهم العربية وشعروا بما شعروا به ثم سموا الأشباء بأسمائها خارج نطاق الديباجات والاعتذاريات والادعاءات عن الذات وعن الآخر.

كما أننا نتصور أن المصطلحات التي تستند إلى تجربتنا التاريخية الحية ستتضمن جوانب من الواقع آثر الغربيون والصهاينة تجاهلها عن وعي أو غير وعي، ولذا ستكون مصطلحاتنا أكثر تفسيرية. إلا أن تعبير هذه المصطلحات عن ذاتيتنا العربية الإسلامية لا يعني بالضرورة أنها محصورة في هذه الذاتية لا تتجاوزها.

ويكن أن يقوم الباحث بإدخال مصطلحات جديدة تعبر عن مفاهيم تحليلية جديدة مثل «حوسلة» (كلمة منحوتة من صياغتنا بمعنى «يحول إلى وسيلة») - «العربي الغائب» و «اليهودي الخالص» (مفاهيم تحليلية كامنة في الخطاب الصهيوني ولم يفصح عنها لأنها تفضحه وتسبب له الحرج) - «الجماعة الوظيفية» (مفهوم تحليلي جديد) - «الإقطاع الاستيطاني» (مفهوم تحليلي جديد يستند إلى مفاهيم قدية).

## ١٤ - بعض سمات الصطلحات الجديدة،

يجب أن تتسم المصطلحات بالانفتاح بدلاً من الانفلاق والتماسك العضوي الصلب، وهو ما يجعلها قادرة على رصد الأجزاء في علاقتها بالكل دون أن يذوب الجزء في الكل، وترصد العام والخاص دون أن تتجاهل أياً منهما، وهي مصطلحات منفتحة قابلة للتعديل ولا تطمح للوصول إلى مستوى من الدقة واليقينية يقترب من المستوى الذي يتوهم البعض أن بإمكانه الوصول إليه في العلوم الطبيعية، والبناء المصطلحي ككل لا يتسم بالدقة والالتزام بالمعايير للجردة الثابتة وإنما بالتركيب، والتركيب لا يعني عدم الدقة، وإنما يعني محاولة زيادة المقدرة التفسيرية عن طريق محاولة الإحاطة بأكبر عدد عكن من المكونات المادية الواضحة للظاهرة مع إدراك وجود جوانب مجهولة لا يعرف عنها الإنسان الكثير،

وبعضها لا يمكن رده لقوانين المادة ومع هذا يمكن الإشارة إليها والتعبير عنها بطرق مختلفة.

#### ١٥ . مشكلة ترجمة الصطلح،

ني محاولة تفكيك المصطلح الصهيوني، على الباحث أن يورد المصطلح كما هو فهذا ما تتطلبه الرؤية الموضوعية المركبة. وفي هذه الحالة عليه أن يترجم المصطلح ترجمة مباشرة و وقيقة من العبرية أو الإنجليزية أو الألمانية ف الفولك Volk هو الشعب العضوي، والجويش بيبول Jewish People هو الشعب اليهودي، والـ exile، والخالوت، هو المنتى، والدياسبورا، هي اللياسبورا، أو الشتات، والـ santi-Semitism، هي واللياسبورا، أو الشتات، والـ santi-Semitism، ويكن ترجمتها حرفياً بهذه الطريقة في محاولة نقل وجهة نظر الآخر، ولكن علينا أن نسبها للعدو ولمرجعيته، ونخلق مسافة بيننا وبين مصطلحاته من خلال عبارات مثل احسب الزعم الصهيوني، أو امن وجهة النظر الصهيونية، أو احسبما جاء في التوراة.

وبعد أن يقوم الباحث بتفكيك المصطلح الصهيوني وإثبات اختزاليته وضعف مقدرته التفسيرية، عليه أن يولد مصطلحاً بديلاً أقل تحيزاً وأكثر تفسيرية مثل «الجماعات اليهودية» بدلاً من «المنفى» و «الشنات»، بدلاً من «المنفى» و «الشنات»، و «معاداة اليهود» بدلاً من «معاداة السامية»، والعبارات التي اخترناها أكثر دقة وتفسيرية من المصطلحات والعبارات الصهيونية.

أما كلمة «هولوكوست» (والتي تعني حرفياً «القربان الذي يقدَّم للرب ويُحرق بأكمله»، والتي تترجم بكلمة «شواه» أي «المحرقة» أو «الهولوكوست») فهي كلمة عامة وخاصة في ذات الوقت، ونحن نقترح عبارة «الإبادة النازية ليهود أوروبا وبعض الجماعات الأخرى» وهي عبارة تعكس رؤيتنا لما حدث في الغرب، فالمحرقة ليست أمراً عاماً عالمياً، بل هي جرية ارتكبها للجتمع النازي ليس ضد كل يهود العالم وإنما يهود العالم الغربي، وليست ضدهم وحدهم بل ضد بعض الجماعات الأخرى مثل الفجر والسلاف. وما فعلناه هو أننا نظرنا للظاهرة ودرسناها ودرسنا المفاهيم والصهونية.

#### ١٦ . تحديد الستوى التعميمي والتخصيصي،

يجب تحديد المستوى التعميمي والتخصيصي للمصطلح ليتناسب مع الظاهرة بدلاً من محاولة الوصول إلى أعلى مستويات التعميم دائماً، فمثل هذه محاولة تتهي بنا دائماً في عالم الجبر والهندسة والرياضة والأشياء، وهو عالم يقتل الإنسان ولا يعرف الفسحك أو البكاء، ولعل مصطلح «جماعات يهودية» المركب في مقابل مصطلح «اليهود» البسيط (الذي يتأرجح بشدة بن العمومية [اليهود بشكل عام] (والتفرد) [اليهود بشكل متماسك فريد]) هو مثل على هذا، فمصطلح «الجماعات اليهودية» يحاول أن يشير في ذات الوقت إلى قدر من الوحدة وإلى قدر أكبر من عدم التجانس، ويتعامل مع الخاص («جماعات») والعام («يهودية»). ولذا فهو مصطلح دقيق لا بسبب بساطته وإنما بسبب تركيبيته، ونفس الشيء ينطبق على مصطلح «تواريخ أعضاء البماعات اليهودية». ويجب ألا نتحدث عن «المسألة اليهودية» بشكل عام، بل يجب المائلة اليهودية في روسيا»، وبذلك تربط بين العام («المسألة اليهودية») والخاص أن نخلب «المسرق أوروبا») «احن أن نغلب مستوى على الآخر، فالمستوى التحليلي هو الذي يحدد المصطلح المناسب لدرجة مستوى على الآخر، فالمستوى التحليلي هو الذي يحدد المصطلح المناسب لدرجة التعميم أو التخصيص .

#### ١٧ ـ تَعْتَيتَ بعض المصطلحات الشائعة،

عكن للباحث أن يغتت بعض المصطلحات الصهيونية التي تشير إلى أكثر من ظاهرة، فاصطلاح «إسرائيل» يجب تفتيته إلى «إسرائيل» (الدولة الصهبوئية) و«يسرائيل» (العبرانيون بالمعنى الديني) و«يسرائيل (إفرام)» (علكة يسرائيل العبرانية). كما يجب توضيح الحدود بين مصطلحات متداخلة مثل «عبراني» و«يهودي» و«إسرائيلي» وويسرائيلي» و«صهيوني». واصطلاح «الصهيونية الاستيطائية» و «الصهيونية التوطينية» «الصهيونية الذي يشير إلى ظاهرتين: «الصهيونية الاستيطائية» و «الصهيونية التوطينية» كما لو كانا ظاهرة واحدة، ومن خلال التفتيت عكن أن يبين الباحث حدود وتاريخ تطور كل منهما، ويستحسن الإشارة إلى «المسيح المخلص اليهودي» باعتباره «الماشيح» (وهذا هو المنطوق العبري) حتى نحتفظ عسافة بين التراث الديني اليهودي والتراث الديني المسيحية.

#### ١٨ - التعريف من خلال الحقل الدلالي:

وقد طورت طريقة جديدة في التعريف أطلق عليها «التعريف من خلال دراسة الحقل الدلالي لمجموعة من المصطلحات المتداخلة المتشابكة». وهي طريقة تتسم بالتركيب» إذ يقوم الباحث باستعراض كل التعريفات المتاحة ثم يحاول اكتشاف الرقعة المشتركة (النموذج الكامن) فيهما بينها ويجردها ويصبح هذا هو التعريف الجديد، وتعليد المصطلحات وتنوعها (بل وتتاقضها أحياتاً) يفرض على الباحث ألا يكتفي بدراسة التعريفات المعجمية الهزيلة، بل عليه أن يخرج من نطاق الكلمات والتعريفات ليتواصل مع الظواهر الاجتماعية والتاريخية نفسها، ومن ثم يتسع نطاق عملية التعريف، وإذا كان التعريف هو النموذج النظري، فتوسيع نطاق عملية التعريف يعني دراسة الطريقة التي تمت من خلالها ترجمة هذا النموذج في الواقع والمشاكل الناجمة عن هذا التطبيق، وهو الأمر الذي تتجامله طريقة التعريف السائدة.

وفي تعريفنا للصهيونية قمنا برفض كل التعريفات القائمة ، وصلنا إلى ما نتصور أنه الثوابت البنيوية أو المسلمات الأساسية الكامنة ومن خلال صملية تفكيك وتحليل ، ثم قمنا بعملية إعادة تركيب ركزت على هذه الثوابت والمسلمات وفصلتها عن الديباجات ووصلنا إلى ما سميناه «الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة» (كما هو موضح في الفصل التالى).

#### ١٩- المجازكوسيلة تحليلية،

يكن استخدام المجاز كوسيلة تعبيرية تحليلية مشروعة. فالمجاز هو اعتراف ضمني بتركيبية العالم واستحالة رده إلى عالم الطبيعة/ المادة الأحادي. والمجاز ليس مجرد زخرفة وإنما هو أداة لغوية مركبة طورها الإنسان لتساعده على إدراك حالات إنسانية بعينها لا يمكن للغة النثرية العادية أن تحيط بها. واستخدام المجاز ليس أمراً جديداً أو غير مألوف فنحن حين نتحدث عن «الإنسان الاقتصادي» أو «رجل أوروبا المريض» نستخدم صوراً مجازية تنسم بقدر من التركيب من وجهة نظر صاحبها كما تنسم بمقدرتها التفسيرية للواقع. وقد استخدمنا للجاز أيضاً في صياغة المصطلحات فبجوار «رجل أوروبا المريض» وضعنا «رجل أوروبا النهم» واصطلاح «العربي الغائب» هو اصطلاح بستند إلى قدر من المجاز. كما أن اصطلاح «التركيب الجيولوجي التراكمي»، الذي بستخدمه لوصف العقيدة الهودية والهويات الههودية، هو صورة مجازية تحاول أن

تنقل فكرة عدم تجانس الجماعات البهودية رغم الادعاء الصهيوني بأنها تتسم بالوحدة والتجانس. وهذه الصورة تعني أن العقيدة البهودية توجد داخلها مجموعة من العقائد والشعائر المختلفة والمتنوعة بل والمتناقضة، ولكنها تتعايش الواحدة بجوار الأخرى دون أن تتفاعل الواحدة مع الأخرى، وقد سميت كل هذه الشعائر والعقائد البهودية، وكأنها بئية واحدة متجانسة.

#### ٢٠. تضعيل المجم العربي،

يجب أن يحاول الباحث استخدام كلمات عربية وأن يفعل إمكانيات المعجم العربي، وهي عظيمة. وقد نسينا ميزان الصرف الذي هو من صميم عبقرية اللغة العربية وهو مفتاح لفهم إمكانيانها الحقيقية، ولعل مصطلحي احوسلة الوصهيونية توطينية الهما محاولة لتفعيل هذا المعجم.

## تفكيك وإعادة تركيب بعض الصطلحات الصهيونية

ويمكننا الآن أن نتناول بعض المصطلحات والمفاهيم الصهيونية الأساسية لنقوم بعملية تفكيكية وتركبية:

# ١ ـ أرض بلاشعب لشعب بلا أرض؛

هذه هي الأكذوبة الصهيونية الكبرى التي استخدمها الصهاينة عشرات السنين لخداع الرأي العام الغربي. وشعار فأرض بلا شعب لشعب بلا أرض شعار صهيوني يصعب معرفة تاريخ ظهوره. ومع هذا يكن أن نبداً عملية التفكيك بأن نشير إلى صياغة معلمنة للرؤية الإنجيلية القائلة بأن فلسطين هي أرض الميعاد والأرض المقدسة وأن اليهودهم الشعب المقدس. ومن ثم فالشعب المقدس لابد أن يعود للأرض المقدسة فهو صاحبها، ولعل أول من قام بعلمنة الصياغة هو اللورد شافتسبري (الصهيوني غير اليهودي) الذي تحدث في منتصف القرن التاسع عشر عن الأرض القديمة للشعب القديم، ثم اكتملت عملية العلمنة في الصياغة الحالية فأرض بلا شعب للقديم، لا أرض؟

وهذا الشعار السوقي الساذج ينتمي إلى نمط متكرر في الخطاب الحضاري الغربي

الحديث الذي أفرز الرؤية المعرفية العلمانية الإمبريالية ، التي قامت بعلمنة الرؤى الإنجيلية وحولتها من صياغات مجازية تتحقق في آخر الأيام بمشيئة الإله إلى شعارات استيطانية حرفية تتحقق الآن وهنا ويقوة السلاح . وهذه الرؤية للكون (الطبيعة والبشر) باعتباره مادة استعمالية تضع الإنسان الغربي في المركز ، ومن ثم يصبح العالم كله فراغأ بلا تاريخ ويلا بشر ، وإن وجد بشر فهم مادة استعمالية عرضية لا قيمة لها . ولعل من الهم تطبيقات هذه الرؤية ومن أكثرها تبلوراً ، ما حدث في أمريكا الشمالية . فالإنسان الأبيض وصل إلى هناك مدركا قاماً أنه مركز الكون وأن الأرض التي اكتشفها ملك له وحده وأنها أرض بلا شعب ، ولذا لم يكن من الصعب عليه أن يبد السكان الأصليين وأن ينغل إليها ملايين الأفارقة ليوظفهم لصالحه . وقد تحرك الصهاينة في نفس الإطار ، فغلسطين بالنسبة لهم هي إرتس يسرائيل ، أرض الميعاد ، منطقة غير مأهولة بالسكان ، أرض بلا شعب ، من حقهم أن يوظفوا من وجدوا فيها من بشر ، ومن ثم تصبح فلسطين أرضاً غير مأهولة أي بلا شعب ، ويصبح الفلسطينيون مادة استعمالية لا قيمة فلسطين أرضاً غير مأهولة أي بلا شعب ، ويصبح الفلسطينيون مادة استعمالية لا قيمة فله غي حد ذاتها .

ويخضع أعضاء الجماعات اليهودية لنفس العملية فبدلاً من أن يكونوا الشعب المقدس بالمعنى الديني المجازي، يصبحون الشعب اليهودي بالمعنى الحرفي (العرقي أو الإثني)، وحيث إنهم شعب فهم إذن لا ينتمون للحضارة الغربية ومن ثم لا أرض لهم، ولا يبقى بمد هذا إلا عملية الحوسلة والتوظيف التي تأخذ شكل ترانسفير مزدوج، تحريك اليهود من المنفي إلى الأرض، وتحريك السكان الأصليين من الأرض إلى المنفى، وذلك لحدمة المصالح الغربية، وهذا هو المشروع الصهيوني.

ويتسم شعار قارض بلا شعب لشعب بلا أرض ابتناسقه اللفظي الساحر فهو ينقسم إلى قسمين متساويين يستخدم كل قسم القدر نفسه من الكلمات. وكلمة قبلا أفي القسمين هي المركز الثابت والعنصر المشترك، وما يتحرك هو كلمتا قالأرض وقالشعب فبتبادلان مواقعهما غاماً كما سيتبادل اليهود والعرب مواقعهم.

ويتسم الشعار بالتماسك العضوي والوحدة الكاملة فلا يوجد حرف زائد ولا توجد كلمة ليست في موضعها، وهو تعبير جيد عن الرؤية العضوية المغلقة التي تسم الخطاب الحضاري الغربي الحديث الذي يفضل الصيغ الجميلة المتماسكة لفظياً، بحيث تصبح الصيغة مرجعية ذاتها مكتفية بذاتها كالأيقونة، وقد ينبهر المرء بجمال العبارة فينسى أنها عبارة إبادية تعني اختفاء العرب وتغييبهم، وينسى أنها اقتلاع كتلة بشرية (يهودية) من أوطانهم وغرسها غرساً في وسط تشكيل حضاري يرفضهم، والترجمة السياسية للعبارة في وعد بلفور هي الإشارة للعرب باعتبارهم \*الجماعات غير اليهودية، وقد عبر الشعار عن نفسه فيما نسميه مقولة \*العربي الغائب، في الخطاب الصهيوني العنصري، ونحن نفسه إلى أن إدراك المالم الغربي للفلسطينيين لا يزال يتحرك في إطار مقولة \*أرض بلا شعب، ومن هنا سلوكه الذي قد يبدو لاعقلانياً بالنسبة لنا.

وغني عن القول أن هذه الصيغة الصهيونية السوقية التي تكشف المضمون الحقيقي للصهيونية وتبين نزعتها العنصرية الإبادية الشرصة قد اختفت تماماً من الخطاب الصهيوني وحلت محلها صيغ أكثر صقلاً وتركيباً ، مثل الحقوق المطلقة للشعب اليهودي ، التي تعني في واقع الأمر أن حقوق الآخرين (العرب) نسبية عرضية ، ومن ثم يمكن تهميشها وإلغاءها في نهاية المطاف. كما أن الخطاب الصهيوني بعد عام ١٩٦٧ ، وبعد ضم الأراضي الفلسطينية التي تحوي كثافة بشرية عالية اضطر أن يعترف بوجود شعب على الأرض ، فلجأ لعملية تمايل كي يفرض الشعار القليم على الواقع ، فعفهوم الحكم اللاتي الإسرائيلي يعني حقوق الفلسطينيين في إدارة شتونهم دون أن يكون لهم أي حقوق على الأرض ، أي أن الفلسطينيين ظلوا شعباً بلا أرض . كما أن الطرق الالتفافية هي تعبير عن اعتراف ضمني بوجود الشعب الفلسطيني الذي لا يملك المستعمرون إلا «الالتفاف» عباد وبلا الشعار من اأرض بلا شعب» إلى الرض فيها شعب لابد من إخضاعه وتسخيره وتجاهله والالتفاف حوله ، وقد حدث نفس التراجع بالنسبة للنصف الثاني من الشعار الشعب بلا أرض » فقد قبل الصهاينة بما يسمونه اللياسبورا الدائمة» ، أي أن الماعات كبيرة من الشعب الذي لا أرض له اكتشفت أن لها أرضاً ووطناً ، وأنها تؤثر الماء فيها .

#### ۲-ماساداه

أسطورة (ماسادا) ليست في أهمية أكذوبة (أرض بلا شعب لشعب بلا أرض) ولكنها ذات فعالية على مستوين: بعث الخوف في قلوب العرب وتعبئة الشباب الإسرائيلي. وتذهب الأسطورة إلى أن ثمة اتجاها شمشونيًا فيما يسمّى (الشخصية اليهودية أو الإسرائيلية)، وهو أنه إن حوصر اليهود فإنهم يؤثرون الانتحار على الاستسلام وأنهم قد يقولون (على وعلى أعدائي) ويدمرون العالم العربي بأسره.

ومن السهل تفكيك هذه الأسطورة بتسليط بعض الحقائق التاريخية عليها. وقماساداً كلمة آرامية تعني قالقلمة ، وهي آخر قلعة يهودية سقطت في أيدي الرومان أثناء النمرد اليهودي الأول ضد الإمبراطورية الرومانية. وقد بناها أحد ملوك الحشمونيين، ثم بنى هيرود فيها قصراً وزاد تحصينها وأدخل بها نظاماً متقدماً نسبياً للري وتخزين المياه خوفاً من خطر كليوباترا ملكة مصر، وجعلها ملافاً يحتمي به عند الحاجة. وقد احتل الرومان القلعة، ولكن مجموعة من اليهود الغيورين بقيادة مناحم الجليلي ابن أحد قادة التمرد استولوا على ماسادا عام ٢٦م.

وقد اغتيل مناحم الجليلي على يد المتمردين في القدس بسبب ادعاءاته الملكية المشيحانية واستبداده، لكن بقية أتباعه فروا إلى ماسادا تحت قيادة إليمازر بن باثير، وهو أحد زعماء عصبة الخناجر ولعله ابن عم مناحم. واختبأ هؤلاء في القلعة حتى نهاية الحرب، وحين حاصرهم الرومان لم يستسلم المتمردون اليهبود وآثروا الانتحار على الاستسلام.

هذه هي الرواية الصهيونية لواقعة ماسادا، وهي رواية تحتوى على حقائق تاريخية كثيرة، ولكنها حذفت حقائق تاريخية أخرى في غاية الأهمية، حتى تؤكد ما يسمَّى «الشخصية اليهودية». إلا أن أية قراءة لكتب التاريخ ستقوض الرواية الصهيونية غاماً. فالصهاينة، على سبيل المثال، يضفون مركزية معينة على ماسادا، ولكننا حين نقرأ كتب التاريخ نعرف أن الرومان قد تركوا قلعة ماسادا إلى أن فرغوا من إخماد التمرد اليهودي نظراً لمدم أهميتها قياساً إلى مواقع أخرى. ثم قامت قوة رومانية بقيادة فلافيوس سيلفا بحصارها من كل الجهات لمدة ثلاثة وسبعين أسبوعاً وشقت طريقاً ارتفاعه ٢٠٠ ذراع، وأحدثت ثغرة في جدرانها (يسخر بعض المؤرخين من كل هذه التفاصيل ويؤكدون أن الحصار لم يدم أكثر من ثمانية أسابيع وأن الطريق المشار إليه ليس إلا امتداداً طبيعياً ناشئاً عن عمليات نحر وانحسار مياه البحر الميت وأنه جزء من التكوين الصخري للأرض). ويسقط الصهاينة على ماسادا معنى صهبونياً عن طريق حذف بعض الحقائق التاريخية بحيث تصبح رمزاً لوحدة الشعب اليهودي ولرفضه التام الاستسلام. فمثلاً لا تذكر المصادر الصهيونية شيئاً عن الحرب الطبقية التي كانت تدور رحاها بين فقراء اليهود وأثريائهم، والتي تشكل خلفية هذا التمرد اليهودي. كما أنها لا تذكر أنه قبل حادثة ماساداتم ذبح ما لا يقل عن اثني عشر ألف يهودي من الأثرياء على يد إخوانهم من البهود الفقراء. ولا تشير المراجم الصهيونية من قريب أو بعيد إلى أن جماعة المتمردين التي استولت على ماسادا لم تقدم أية مساعدة لليهود المحاصرين في القدس، واقتصر نشاطهم الأساسي على الهجوم على القرى اليهودية في المنطقة المحيطة بجاسادا وابتزاز أهلها، وقد انضم إليهم شمعون برجيورا أحد زعماء التمرد هو وأتباعه الذين اشترك معهم بعد ذلك في الإغارة على القرى اليهودية، أي أن تقديم ماسادا على أنها رمز الوحدة اليهودية ليس له أساس من الصحة.

وتقول الرواية الصهيوئية إن القائد اليهودي إليعازر بن يائير حاول إقناع رفاقه بممارسة انتحار جماعي بدلاً من الوقوع أسرى في أيدي الرومان، وقد جاء ذلك في خطبة نسب فيها إلى إليعازر أنه قال إن الانتحار هو ما تأمر به الشريعة، وبحسب رواية المؤرخ اليهودي يوسيفوس نجح إليعازر في إقناع المحاصرين برأيه وقد أدى هذا إلى انتحار تسعمانة وستين من الرجال والنساء والأطفال وذلك إلى جانب أنهم أضرموا النيران في منازلهم ومخازن مؤنهم عام ٧٣م، ويدعي يوسيفوس أن امرأين وخمسة أطفال اختبئوا في أحد الكهوف أنناء تنفيذ العملية وهم الذين قصوا ما حدث،

ويمكن أن نورد بعض العناصر التي تقوض من الرواية الصهيونية:

- (أ) تحرَّم الديانة اليهودية الانتحار (تثنية ١٩/٢٠)، شأنها في هذا شأن الديانات السماوية الاخرى، ولذا قال الحاخامات عن الانتحار إنه ضرب من الميثاق مع الموت.
- (ب) في دراسة دوركهام عن الانتحار لاحظ أن معدلات الانتحار بين أعضاء الجماعات اليهودية أقل من مثيلاتها بين الجماعات البشرية الأخرى في نفس المجتمع، وليس هذا بمستغرب فاشتغال أعضاء الجماعات اليهودية بالأعمال المالية جعلهم من أكثر القطاعات البشرية استعداداً للتكيف. ولذا فالتعميم من واقعة ماسادا لا يستند إلى وقائم التاريخ و محارسات أعضاء الجماعات اليهودية.
- (ج) من المعروف أن القوات الإسرائيلية التي حُوصرت في خط بارليف عام ١٩٧٣ استسلمت بطريقة عملية ورشيدة للغاية على مسمع ومرأى الصليب الأحمر الدولي والتليفزيون المصري، وفي أحد هذه المواقع سأل الجنود قيادتهم بتهكم إن كان المطلوب هو القتال حتى الموت لإقامة ماسادا ثانية ، فأتاهم الرد بالاستسلام على أن يبتسموا أمام عدسات التليفزيون المصري ، أما الجنود الإسرائيليون الذين انتحروا أثناء عملية لبنان فيبدو أنهم قاموا بفعلتهم هذه يأساً من الحرب وثمنها الفادح ، إذ لم يكونوا داخل موقع محاصر ، وبالتالي فإن انتحارهم لم يكن من أجل الدولة والمثل

الصهيونية وإلما كان احتجاجا عليها، وقد تزايد بشكل ملحوظ عدد الجنود الإسرائيلين الذين ينتحرون في مواجهة الضغوط النفسية وما تشكله محاولة إخماد الانتفاضة من إرهاق، وقد شكلت أكثر من لجنة تحقيق لدراسة هذا الموضوع، وقد امتدت الظاهرة لتشمل المهاجرين الفلاشا، والسوفييت، إذ لوحظ مؤخراً تزايد معدلات الانتحار بينهم بسبب الإحباط الذي يعانونه في الدولة الصهيونية وفشلهم في تحقيق أحلامهم وآمالهم.

(د) ومع اندلاع الانتفاضة لا يتحدث الصهاينة عن النهاية في الإطار الانتحاري للماسادا، فيهوشفاط حركبي وآريل شارون تحدثا عن نهاية الكيان الصهيوني ولكنهما لم يشيرا إلى ماسادا وإنما إلى الطائرة المروحية التي ستأخذ بقية المستوطنين من على سطح السفارة الأمريكية تماماً، كما حدث في فيتنام.

وقد أثارت قصة ماسادا هذه شكوكاً كثيرة حتى عند بعض علماء الآثار اليهود، فهم يؤكدون أنها قصة خرافية وأسطورة ملفقة إذ لا يكن البرهنة تاريخياً على سلامة الاكتشافات الأثرية التى تستند إليها هذه القصة:

- (أ) المصدر الوحيد للقصة هو يوسيفوس، وهو كاتب لا يعتد به كمؤرخ، كما أنه حينما كان قائداً لحامية الجليل التي استسلمت للرومان أرغمه جنوده على الفرار والاختباء في كهف بعد أن قرروا جميعاً الانتحار، وقد اضطر هو إلى مجاراتهم بل وأشرف على القرعة التي أجريت وعلى عملية الانتحار نفسها إلى أن جاء دوره فأفنع الجندي المتبقي بعدم جدوى الانتحار وخرجا سالمين، وبعد ذلك انضم إلى الرومان وأصبح داعية الهم بين اليهود، ولعل القصة التي نسجها يوسيفوس فلافيوس عن ماسادا هي نوع من أنواع التعويض يقوم بها كاتب أدبي لم يستطع أن يصبح بطلا في الواقع نقام بعملية تعويض عن طريق إسقاط القيم البطولية التي يحلم بها على من حوله وهو ما سميناه العقدة فلافيوس او الفلافيوس كومبلكس».
- (ب) تصنف بعض المراجع الصهيونية يوسيفوس باعتباره أديباً وليس مؤرخاً، وخطبة اليعازر، واختباه امرائين وخمسة أطفال في أحد الكهوف ليكونوا شهوداً على الواقعة هو تقليد أدبى معروف في كثير من الأعمال الأدبية الخيالية.
- (ج) لا تذكر المصادر الصهيونية شيئاً عن القلاع اليهودية الأخرى، مثل هيروديوم

وماكايروس، وهما قلعتان تفوقان في أهميتهما فلعة ماسادا وقد آثرتا الاستسلام والبقاء على الانتحار والموت.

- (د) حينما استولى المتمردون اليهود على ماسادا استسلم لهم أعضاء الحامية الرومانية فقاموا بإبادتهم، وهذه معلومة أساسية عادةً ما تستبعدها المراجع الصهيونية لأنها تفسر أن السبب الذي جعل المحاصرين يؤثرون الانتحار على الاستسلام، هو أن مصيرهم كان القتل، تماماً كما فعلوا بإعضاء الحامية الرومانية، هذا على عكس سكان قلمتي هيروديوم وماكايروس، الذين لم يرتكبوا جريمة الإبادة ضد الحاميات الرومانية التي استسلمت لهم. وكانت قلعة ماكايروس أقوى وأهم حصن بعد القدس، وإذا كان لابد من اختيار رمز ما فإن هذه القلعة أصلح لللك من ماسادا.
- (ه) لا تذكر المراجع الصهيونية أيضا قادة التمرد الذين استسلموا وسيقوا إلى روما حيث أعدموا.

وكل هذا يدعونا إلى رؤية حادثة ماسادا باعتبار أنها الاستثناء وليس القاعدة، وأنها ليست ممثلة لما يسمَّى «التاريخ اليهودي» أو «العبقرية اليهودية»، وأن الوحدة القومية التي تتحدث عنها الصهيونية هي وحدة أسطورية وهمية، ومما يجدر ذكره أن يهود العالم لم يكونوا يعرفون شيئاً عن ماسادا حتى القرن التاسع عشر.

وبالرغم من هذا كله، فقد أحاطت الحركة الصهيونية والدولة الصهيونية من بعدها، قصة ماسادا بهالات صوفية وحولتها إلى أسطورة قومية محورية، ونظمت إسرائيل حملات دعائية ضخمة حول عملية الكشف عن القلعة قادها رئيس أركان الجيش الإسرائيلي الجنرال يادين وشارك فيها الجيش بإمكانيات واسعة. وتقوم أجهزة الإعلام الإسرائيلي بحاصرة العقلية الإسرائيلية واليهودية بأسطورة ماسادا، ففي كل عام تقيم بعض أسلحة الجيش الإسرائيلي احتفالات ترديد يمن الولاء على قمة القلعة ويقسمون في نهايته بأن ماسادا، لن تسقط ثانية، وتنظم رحلات لأفواج من السياح اليهود وطلبة للدرس الإسرائيلية للحج إلى القلعة، كما تحرص إسرائيل على أن تدرج زيارة هذه القلعة ضمن برنامج كل زعيم سياسي أجنبي يذهب إلى إسرائيل بل وأعادت الدولة الصهيونية عام ١٩٦٩ دفن المتحرين.

ويمكن الإشارة إلى أن الهدف السياسي من كل هذه الضجة حول ماسادا، والآثار اليهودية الإسرائيلية بصفة عامة، هو محاولة صهينة الشباب من جيل الصابرا أو غيره

ومحاولة ربطهم بالتاريخ اليهودي القديم. لكن الواقع أن قطاعات واسعة من الشباب الإسرائيلي لا تعير هذا التاريخ اهتماماً كبيراً، كما أن التركيز الزائد على الآثار هو محاولة للبرهنة على وجود جذور تاريخية لدولة إسرائيل الحالية تمتد في أغوار الماضي اليهودي في فلسطين. والحركة الصهيونية في إشاعتها لهذه الأساطير الانتحارية عن الذات اليهودية تحاول أن تؤثر في الرأي العام العالمي والعربي وأن تكسب كثيراً من المعارك النفسية والفعلية دون خوض أية حرب.

#### ٣. هياكل اليهود،

يتحدث اليهود عن المعادة بناء الهيكل، والهيكل الثالث، واهدم الهيكل، وكلها في صيغة الفرد وكأن مركز الوجدان اليهودي كان ولا يزال هو الهيكل، ومرة أخرى عكن تفكيك هذا المفهوم باللجوء لإستراتيجيات تحليلية مختلفة. فيمكن الإشارة إلى واقع الميهود المعاصر، وسنلاحظ أن اليهودية الإصلاحية واليهود العلمانيين (وهم يشكلون الخالبية الساحقة ليهود العالم وإسرائيل) لا يكترثون بالهيكل ولا بأي من العبادات القربانية وغير القربانية اليهودية، ويجدونها بقايا ماض غابر ميت لا يعنيهم البتة، بل إن بعضهم يجد أن متحف الهولوكوست في واشنطن، أو نصب يادفاشيم التذكاري لضحايا الإبادة النازية ليهود أوروبا، هو الهيكل الحقيقي.

ويكن العودة إلى الماضي فنشير إلى حقيقة تاريخية يحرص الصهاينة على إخفائها وهي أنه توجد هياكل يهودية كثيرة. فالعبرانيون القدامي كانوا يحجون إلى مكان يسمًى اشيلو الى أن تأسست المملكة العبرانية المتحدة وأصبحت القدس العاصمة وأصبح الهيكل هو مركز العبادة القربانية. ولكن المملكة المتحدة لم تدم أكثر من ثمانين عاماً ، وعند انقسامها إلى مملكتين صغيرتين (٩٢٨ ق.م) فقد الهيكل كثيراً من أهميته ، إذ شيد ملوك المملكة الشمالية (بسرائيل إفرايم) مراكز مستقلة للعبادة. فبني يربعام (أول ملوك المملكة الشمالية) معبدين أو هيكلين أحدهما في دان بالشمال والآخر في بيت إيل ، وجعل فيهما عجولا ذهبية واتخذهما مزاراً ملكياً مقدساً له . وقد أحاط المعبدين بهالة من القدسية وغير موعد الأعباد وطرد اللاويين الذين كانوا بشكلون البيروقراطية بهالة من القدسية وغير موعد الأعباد وطرد اللاويين الذين كانوا بشكلون البيروقراطية والحيلولة دون ذهاب مواطني عملكته إلى هيكل القدس في المملكة الجنوبية يهودا. ورغم التحالفات التي كانت تعقد أحياناً بين ملوك الشمال والجنوب، فإن هيكل ورغم التحالفات التي كانت تعقد أحياناً بين ملوك الشمال والجنوب، فإن هيكل ورغم التحالفات التي كانت تعقد أحياناً بين ملوك الشمال والجنوب، فإن هيكل

القدس لم يستعد قط مركزيته القديمة. وكثيراً ما كان ملوك اليهود يضطرون إلى إدخال المحالة المحالة المحالة المحالة المحالة المحالة المحالة المحالة التوراتي مذابح لألهة المحالة ا

ومن أطرف الأمثلة على تعدد الهياكل ما يسمَّى بهيكل أونياس، وهو الهكيل الذي شيَّده الكاهن الأعظم البهودي أونياس الرابع الذي خلع من منصبه في فلسطين ففر إلى مصر ومعه بعض الجنود اليهود، ولعلهم تحولوا إلى مرتزقة بعد وصولهم إلى مصر. ويبدو أن هذا الهيكل شيِّد بإيعاز من البطالة حكام مصر في عصر بطليموس السادس (١٨١-١٤٥ ق.م) لخلق مركز ليهود مصر يصبح مركزاً لولائهم ويبعدهم عن هيكل فلسطين التابع للسلوفيين. وقد مُنح أونياس وجنوده أرضاً ليستوطنوها ويعيشوا من ربعها. وشيَّد المعبد في ليونتوبوليس بالقرب من هليوبوليس، مكان معبد مصري للإلهة باشت. وقد استند أونياس إلى نبوءة أشعياء (١٨١/١٨) التي جاء فيها أنه سيشيد ملبحاً للإله في وسط أرض مصر، حتى يعطي هيكله شرعية ديئية، وأصبح أونياس الكاهن الأعظم لهذا الهيكل.

وكان كثير من اليهود بعملون جنوداً مرتزقة ضمن حامية عسكرية تُرابط حول المعبد. وقد بُني الهيكل على هيئة قلعة يحيطها سور ربما بسبب طابعه الاستيطاني الفتالي، ورغم اختلافه من الناحية المعمارية عن هيكل القدس فإنه كان يحوي الأواني الشعائرية نفسها وكان يتدلى من السقف فانوس حل محل شمعدان المينوراه، ومنح البطالمة لكهنة هذا الهيكل قطعة من الأرض ليعيشوا من ربعها،

ولم يكن هيكل أونباس معبداً (سيناجوج)، بل كان هيكلاً مركزياً لإقامة شعائر العبادة القربانية، وكان الهدف هو إحلاله محل هيكل فلسطين. كما كان اليهود في مصر يقدمون فيه القرابين ويحجون إليه، ورغم أن أقلية من يهود مصر اتخلت موقف المعارضة فإن بعض فقهاء اليهود أبدوا اهتماماً خاصاً به ودرسوا شعائره، وهو ما يعني اعترافاً ضمنياً به و ولكن الرأي الحاخامي الشائع هو رفضه، لأنه كان يشكل منافسة للعبادة القربانية . وقد قام الرومان بإغلاق هذا المعبد عام ٧٣م إثر تمرد قام به يهود مصر، أي أنه أغلق بعد مرود عامين على إغلاق هيكل فلسطين.

ويتمي هيكل أونياس إلى غط معماري أعم وأشمل هو غط المعبد/القلعة، وهو غط معماري انتشر في أوكرانيا (حين كانت تابعة لبولندا في القرن السابع عشر) في المناطق الحدودية التي تفصل بين بولندا وبين روسيا، وكان أعضاء الجماعة اليهودية يقومون بالعبادة والدراسة في مثل هذه المعابد التي صممت بطريقة يمكن استخدامها أيضاً كحصون وقلاع عسكرية في أن واحد،

ونشأت الحاجة لمثل هذا الطراز من المعابد في إطار الإقطاع الاستيطاني البولندي في أوكرانيا، فقد وظف النبلاء البولنديون (شلاختا) بعض أعضاء الجماعة اليهودية في عملية اعتصار أكبر قدر بمكن من الأرباح من الفلاحين الأوكرانيين، فأصبحت الجماعة البهودية جماعة وظيفية من الوكلاء الماليين (أرنداتور) يعيشون في مدن خاصة بهم (شتثلات) منعزلين لغوياً ودينياً واجتماعياً وثقافياً عن جماهير الفلاحين، وكانت الجماعة البهودية محل سخط الجماهير وغضبها (كما هو الحال مع أعضاء الجماعات الرظيفية، خصوصاً العميلة)، ولذا كانت القوات العسكرية البولندية تقوم بحمايتها من الجماهير ومن الانتفاضات الشعبية المحتملة، ومع هذا كان أعضاء الجماعة اليهودية يتدربون على السلاح وكان عليهم الاحتفاظ بأسلحة بعدد الذكور القادرين على حملها وبكمية معينة من البارود (حسيما كانت تنص العقود المبرمة بين النبلاء البولنديين ووكلائهم اليهود).

وكانت هذه المابد/القلاع مصممة بطريقة تجعل بالإمكان استخدامها كمكان للعبادة والدراسة وكحصون وقلاع عسكرية ، فكانت تزود بحوائط سميكة للغاية ، كما كانت المتاريس (حاجز السقف أو الشرفة) مزودة بكوات لتخرج منها المدافع والبنادق أثناه الاشتباك مع الجماهير . ومن أشهر المعابد/القلاع معبد لتسك Lutsk الذي بُني عام ١٦٢٦ لخدمة الأغراض العسكرية بالدرجة الأولى ، وصدر قرار ملكي ببناته كان ينص على ضرورة أن يلتزم اليهود بتزويد معبدهم هذا بكوات من الجهات الأربع وبالسلاح الكافي على نفقتهم . كما كان بتعين تزويد المعبد/القلعة بعدد من الرجال يكفي لصد الهجمات على نفقتهم . كما كان بتعين تزويد المعبد/القلعة بعدد من الرجال يكفي لصد الهجمات المعابد/القلاع تُزود عادة ببرج مراقبة ضخم (كان يستخدم في زمن السلم كسجن يُودع فيه المعابد/القلاع تُزود عادة ببرج مراقبة ضخم (كان يستخدم في زمن السلم كسجن يُودع فيه المجرمون من أعضاء الجماعة اليهودية).

وقد تكرس هذا النمط تماماً في الدولة الصهيونية ، فكثير من اليهود (على حد قول أحد

الحاخامات المعادين للصهيونية) ينظرون إلى إسرائيل باعتبارها تحقيقاً لنبوءة إعادة بناء الهيكل، فهي هيكلهم الشالث ورئيس وزرائها هو الكاهن الأعظم، وإن صدق هذا الحديث فإن إسرائيل هي الهيكل/ القلعة بامتياز، مكان في حالة حرب دائمة ضد السكان الأصليين، وهي حالة حرب دائمة ما دام الاحتلال.

ويشير الصهاينة إلى اجبل الهيكل؛ باعتباره المكان الذي يضم الحرم القدسي الشريف، أي قبة الصخرة المشرفة والمسجد الأقصى وجامع عمر وكل المنشآت العربية التاريخية للجاورة لهذه المقدسات.

### ا - هدم الهيكل:

تشير عبارة (هدم الهيكل؛ عادة إلى عملية هدم الهيكل على يد تيتوس عام ٥٧٩، وإن كان من المعروف أن نبو ختنصر كان قد هدمه من قبل عام ١٨٥ ق. م. كما أن هيرود هدمه عام ٢٠-١٩ ق. م، ليعيد تشييده مرة أخرى. وقد هُدم الهيكل، حسب الكتابات الفقهية اليهودية، في التاسع من آب، ولذا يصوم اليهود في ذلك اليوم. لكن هناك من يذهب إلى أن هدم الهيكل تم في ٧ أو حتى ١٥ آب. ولحسم هذا التناقض، تقول هذه الكتابات إن هذم الهيكل تم في التاسع من آب وانتهى في العاشر منه. وتذهب الكتابات الصهيونية، والمتأثرة بها، إلى أن هدم الهيكل على يد الرومان هو الذي تسبب في شتات اليهود، الذين كانوا يشكلون شعباً واحداً متجانساً مثل كل الشعوب يعيشون على أرض وطنهم القومي، وعندما جاء الغزاة الرومان وهدموا هيكلهم، تشتت اليهود في أنحاء العالم على هيئة أقليات، ومن هنا الحديث عن «الشتات» و«المنفي» في أنحاء العالم على هيئة أقليات، ومن هنا الحديث عن «الشتات» و«المنفي» باعتبارها «الهيكل الثالث».

وكل هذه الأساطير الصهيونية يمكن تقويضها من خلال وقائع التاريخ. فمن المعروف أن انتشار اليهود خارج فلسطين وتوزعهم على كل بقاع الأرض كان قد بدأ قبل هدم الهيكل بزمن طويل ويدون قسر. والواقع أن مجموع اليهود خارج فلسطين كان يفوق بكثير عددهم داخلها قبل هدم الهيكل. ومن المعروف أيضاً أن تيتوس لم يهدم الهيكل بفرده، فقد كان يقف إلى جواره جيش يهودي بقيادة أجريبا الثاني، وكانت بيرنيكي، أخت أجريبا، تقاسم تيتوس سريره!

وغب ملاحظة الفرق بين عمليتي هذم الهيكل ونهبه، إذ نُهب عدة مرات قبل هذمه، نقد نُهب مثلاً على يد شيشنق فرعون مصر، ومرة أخرى على يد يوآش ملك المملكة الشمالية. ويرى بعض حاخامات اليهود أن هذم الهيكل كان عقاباً لهم على ما اقترفوه من ذنوب. وهذا الرأي يأخذ به المسيحيون، حيث يرون أن ذنب اليهود الأكبر هو إنكارهم أن المسيح عيسى بن مريم هو الماشيع. ويُشار إلى هذم الهيكل بتعبيرات أخرى مثل «خراب الهيكل»، ولكننا نفضل تعبير «هذم الهيكل» لحياده النسبي، وفي الكتابات العبرية، يُشار إلى تخريب الهيكل بكلمة «حوربان» التي تُستخدم أيضاً للإشارة إلى أي دمار يلحق بالبهود، ومن ذلك الإبادة النازية ليهود أوروبا.

### ٥ ـ إعادة بناء الهيكل،

# عبارة اإعادة بناء الهيكل، تُستخدَم بمنين:

- 1. إعادة بناء الهيكل بعد عودة اليهود من بابل بمرسوم قورش الأخميني (٨٣٥ ق٠م)، ومن نّم فإنه يُسمّى «الهيكل الشاني» تمييزاً له عن الهيكل الأول الذي هدمه نبوختنصر. وقد أصدر ملك الفرس دارا الأول أمراً بالاستمرار في بناء الهيكل بعد أن اعترضت بعض الأقوام المقيمة في أرض فلسطين على عملية إعادة البناء هذه. والواقع أن استخدام العبارة بهذه الصورة أمر نادر، إذ إن الاستخدام الأكثر شيوعاً يشير إلى:
- ٢- إعادة بناء الهيكل بعد عودة الشعب اليهودي إلى صهيون، في آخر الأيام، تحت قيادة الماشيع. وهذا هو الهيكل الثالث باعتبار أن الهيكل الثاني هو الذي بناه هيرود وهدمه تيتوس. وبالنسبة لرأي الفرق اليهودية المختلفة في العصر الحديث في مسألة إعادة بناء الهيكل، فإنه يكننا منذ البداية أن نقستمهم إلى صهاينة وغير صهاينة. أما غير الصهاينة، فيعارضون العودة الفعلية ومن ثم إعادة بناء الهيكل، وقد حلف الإصلاحيون الأدعية الخاصة بإعادة بناء الهيكل، ويستعملون كلمة وتمبل Temple الإلجليزية، أي «المعبد»، منذ عام ١٨١٨ للإشارة إلى المعابد اليهودية. وهم، في الواقع، يقصدون أن المعبد، أينما وُجد، يحلّ محل الهيكل، وأن الهيكل لن يتم استرجاعه أبداً. أما اليهود الأرثوذكس، فيغضلون استخلام الكلمة اليونانية «سيناجوج» للإشارة إلى المبد اليهودي، على أن تظل كلمة «هيكل»

محدَّدة الدلالة ، لا تشير إلا إلى هيكل القدس. وقد احتفظ الأرثوذكس بالأدعية الخاصة بالعودة ، وتبعهم المحافظون ، ونظل العودة ، بالنسبة إلى الأرثوذكس مسألة مرتبطة بعودة الماشيَّح . أما بالنسبة إلى المحافظين ، فهي تشبه المجاز والتطلع الطوياوي المثالي .

وينقسم الصهاينة، في موقفهم من قضية إعادة بناء الهيكل إلى قسمين: صهاينة لادينيون وصهاينة دينيون. وفي الواقع، فإن الفريق الأول لا يكترث كثيراً بالعبادة القربائية، ولا بإعادة بناء الهيكل، فهم ينظرون إلى القضية من منظور عملي، ويرون أن محاولة الصهاينة المتدينين إعادة بناء الهيكل هي مسألة هُوّس ديني يهدد المستوطن الصهيوني بالخطر دون عائد مادي ملموس. ومن ثم، نجد أن مسألة إعادة بناء الهيكل لا تتمتع بشعبية كبيرة داخل إسرائيل التي تتمتع به وق تعاني من واحد من أعلى مستويات العلمنة في العالم، وقد أشار تيدي كوليك (عمدة القدس) إلى المهووسين الذين قاموا بوضع حجر أساس بناء الهيكل، وبين أنهم يسيرون في خط شبتاي تسفي ؛ ذلك الماشيع الدجال الذي ألهب حماس معظم اليهود في القرن السابع عشر، ووعدهم بالعودة إلى فلسطين، وعين بعض أتباعه حكاماً للأرض، ثم انتهت الحركة بالفشل، الأمر الذي رج فلسطين، وجين بعض أتباعه حكاماً للأرض، ثم انتهت الحركة بالفشل، الأمر الذي رج اليهودية رجاً من أساسها وألتى بها في أزمة لم تُغتى منها قط.

ويرى الصهاينة المتدينون (المتطرفون) المسألة من منظور مختلف، فمسألة إعادة بناء الهيكل مسألة ذات أهمية مركزية بالنسبة إليهم، ولهذا يركزون جُلَّ اهتمامهم على هذه المعلية، والقضية بالنسبة إليهم مسألة عقائدية وليست علمية. والواقع أن كثيراً من المنظمات الإرهابية الصهيونية الجديدة قد جعلت إعادة بناء الهيكل، وهدم الآثار الإسلامية المرجودة في هذا الموقع، من أهم أهدافها.

ورغم هذا الانقسام، بشأن إعادة بناه الهيكل، فإن بعض الأطروحات التي صنفت في الماضي باعتبارها دينية ومتطرفة صارت مقبولة بل وأصبحت جزءاً من الخطاب السياسي الصهيوني، أو من برامج الأحزاب المعتدلة ا فالاعتدال والتطرف الصهيونيان يتحددان من خلال التوسع الصهيوني، والقوة الذاتية الصهيونية. وكما قال بن جوريون «إن خير مفسر للتوراة هو الجيش الإسرائيلي». ولذا فليس من المستبعد أن نجد جميع الصهاينة (الأقلية المتدينة والأغلبية الملحدة) تؤيد كلها بعد قليل إعادة بناه الهيكل باعتباره أمراً أساسياً للعقيدة الصهيونية لا تكتمل بدونه.

## ٦. الصهيونية الاشتراكية،

من المصطلحات المتواترة في الخطاب الممهيوني اصطلاح الصهيونية الاشتراكية المسلولة وهو اصطلاح يفترض أن الصهيونية تنطلق من الفاهيم الاشتراكية الأساسية مثل العدالة والمساواة وسيطرة الطبقة العاملة . ولكننا لو قمنا بتفكيك وإعادة تركيب هذا المصطلح ، لاكتشفنا أن الصهيونية الاشتراكية لا علاقة لها بالاشتراكية ، وإنما تنبع من متطلبات الاستيطان الاستعماري . والملاحظ في كل التجارب الاستعمارية الاستيطانية أنه بعد أن يغتصب المستوطنون الأرض من أصحابها ويطردونهم منها ، يُواجهون عادةً بمقاومة المنتصبين لهم ، عما يسفر عن عزلة هؤلاء المستوطنين وسيطرة الهاجس الأمني عليهم ، فيضطرون إلى حشد كل جهودهم البشرية والمادية ، ويقومون بتنظيم أنفسهم اقتصادياً فيضطرون إلى حماعة استيطانية ، فقد حولوا أنفسهم إلى جماعة استيطانية متماسكة منظمة عسكرياً تستبعد العرب ، وقاموا بتطوير مؤسسات القتصادية و وزراعية لا تخضع لمقاييس الرشد الاقتصادي ولا تنبع من مفهوم الجدوى الاقتصادية و وزراعية لا تكثرت بالعائد الاقتصادي وطوروا مجموعة من المفاهيم ذات الطابع الجماعي التي لا تكترث بالعائد الاقتصادي وطوروا مجموعة من المفاهيم ذات الطابع الجماعي التي لا تكترث بالعائد الاقتصادي والعمل والحراسة والإنتاج) .

وقد صرح أحد الزعماء الصهاينة بأن المشروعات الناجحة هي أقل المشروعات نفعاً من الناحية الاستيطانية (لاعتمادها على العمل العربي والمستهلك العربي ولصعوبة الدفاع عنها. . . إلخ). أما المشروعات الصهيونية الخاسرة مالياً، فهي أكثرها نفعاً لانفصالها الكامل ولاعتمادها على العمل العبري والسوق العبرية ، أي أنها النواة الحقيقية للدولة الصهيونية المنفصلة.

وجماعية هذا الاقتصاد أو التعاونيته تعبير عن ضرورات الاستيطان العسكرية الأمنية وليست تعبيراً عن رؤية إنسانية ترى أسبقية المجتمع على الفرد والعدالة الاجتماعية على الربح. ولذا نجد أن كل المجتمعات الاستيطانية، وخصوصاً الإحلالية، تأخذ هذا الشكل الجماعي في التنظيم في مراحل الاستيطان الأولى، فالبيوريتان (المتطهرون) المستوطنون الأوائل في الولايات المتحدة كانوا أصحاب واحدة من أكثر الأيديولوجيات الرأسمالية البروتستانتية تطرفاً في فرديتها، ومع هذا نظموا أنفسهم سياسياً واقتصادياً واجتماعياً بشكل جماعي، ففي مواجهة السكان الأصليين كان عليهم أن يفعلوا هذا.

وقد أثبتت الصيغة الجماعية العسكرية (التي تسمَّى اشتراكية) أنها أفضل الصيغ لاستيعاب المهاجرين الجلد، فهي قادرة على إيجاد أعمال ووظائف لهم، لأن المزارع التعاونية والتنظيمات الجماعية كانت تشمل كل جوانب الحياة. كما ساهم التنظيم الجماعي في تخفيف حدة الصراعات العرْقية داخل جماعات المستوطنين، فكل مهاجر كان ينضم للننظيم التعاوني الذي تسود قيه قيمه الحضارية ويسيطر عليه بنو جلدته من رومانين أو روس أو بولندين وهكذا.

وقد أدرك القائمون على المنظمة الصهيونية والوكالة اليهودية هذه الحقيقة ، وأن الطريقة الوحيدة المتاحة أمام المشروع الصهيوني ليس مجرد الاستيلاء على الأرض وإنما إدارته على أساس جماعي عسكري. ورغم أن اتجاهاتهم الأيديولوجية كانت رأسمالية ليبرالية تؤمن بالاقتصاد الحر، فقد قبلت عملية التنظيم الجماعي هذه (التعاونية الاشتراكية) وقامت بدعمها وتحويلها بلا تردد ودون التقيد بأية اعتبارات اقتصادية أو أيديولوجية خارجية. فكانت الوكالة اليهودية تقوم بشراه الأرض (من سلطات الانتداب أو بعض الإقطاعين العرب المقيمين خارج فلسطين أو من خلال وسطاء) باسم «الشعب اليهودي، وتؤجرها لتعاونية عمالية تدفع أجور العمال فيها حسبما تنتجه كل مجموعة، ثم تعين المنظمة الصهيونية مديراً لكل تعاونية . وقد حل هذا الشكل من الزراعة كثيراً من مشاكل الاستيطان الصهيوني. فعلى سبيل المثال، يستطيع تجمُّع المستوطنين أن يُقسُّم نفسه إلى مجموعتين، تقوم واحدة بالزراعة والأخرى بالحراسة ومطاردة العرب وإرهابهم (والزراعة الصهيونية التي نسميها االزراعة المسلحة) مرتبطة تمام الارتباط بالعسكرية الصهيونية، بحيث لا يمكن الفصل بينهما، فهما وجه واحد لعملية الاستيطان والاستيماب). كما أن الحركة الصهيونية تستطيع أن تموّل هذه التجمعات بحيث لا تؤدي عدم إنتاجيتها، بسبب جهل المستوطنين بشنون الزراعة، إلى سقوط الأرض مرة أخرى في يد العرب. أما المستوطنات التي تُمني بالخسائر الفادحة ، فكانت المنظمة الصهيونية تقوم بدفع خسائرها، كما أن المستوطنة الجماعية التي يتلقى أعضاؤها أجرهم من المنظمة الصهيونية لن تحتاج للعمالة العربية الرخيصة.

وتبدَّى عنصرا الجماعية والأمن باعتبارهما أهم أسس الاقتصاد العمالي في تنظيم الكيبوتس على أسس شبه عسكرية لتفريخ المستوطن المقاتل، وقدتم تأسيس الهاجاناه بعد تأسيس الهستدروت بعام واحد، وتم تدريب عشرات الآلاف من أعضائها، ثم تأسست بعد ذلك قوتها الضاربة البالماخ عام ١٩٤١ لتأدية المهام الصعبة. وكان معظم أعضائها مرتبطين بالكيبوتس، وخصوصاً تلك الكيبوتسات التابعة للحزب الصهيوني ذي الديباجة اليسارية: المابام. وكانت الهاجاناه ضمن مسئولية الهستدروت، وضباطها في معظمهم مسئولون فيه، واعتبرت بمنزلة الجناح العسكري للمجتمع الجديد لتقوم بمهام الحماية وتوفير الأمن للاقتصاد الاستيطاني العمالي.

## تمكيك وإعادة تركيب بعض النصوس الصهيونية

منحاول قراءة بعض قرارات المؤتمرات الصهيونية بالطريقة التفكيكية التركيبية التي نقترحها، فندرس الواقع والممارسات الصهيونية، ونضع الأقوال المتناثرة في الأغاط المتواترة، ونبين التحيزات الكامنة خلف العبارات المراوخة، وندرس المرجعية النهائية لهذه القرارات من خلال دراسة الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة، نستنتج ما نتصور أنه المعنى المقصود الذي سندرجه داخل النص في عبارات سنضعها بين أقواس معقوفة [هكذا].

وأول هذه القرارات هي قرارات المؤتمر الصهيوني الأول (١٨٩٧) التي تسمَّى برنامج بازل، وهو يتكون من جملة افتتاحية تحدد الغرض من الحركة الصهيونية وأربع نقاط تقترح الوسائل اللازمة لتحقيق هذا الغرض.

وتستهدف الصهيونية إنشاء وطن [أي دولة] للشعب اليهودي [أي الفائض اليهودي من شرق أوروبا] في فلسطين [الأرض ذات الموقع الإستراتيجي] تحت حماية الفانون المام [أي بحماية الدول الغربية]».

ويوصى المؤتمر بالوسائل التالية لتحقيق هذا الغرض:

- (أ) تطوير عملية توطين المزارعين والحرفيين والعمال اليهود في فلسطين [وبالتالي طرد العرب منها] من خلال الأطر المناسبة [أي إقامة استعمار استيطاني يهودي في فلسطين عن طريق المكر أو العنف، فهذه هي الطريقة الوحيدة المتبعة لتأسيس جيب استيطاني].
- (ب) تنظيم جميع اليهود وترحيدهم عن طريق تنظيمات وهيئات محلية وعالمية ملائمة وفقاً لقوانين كل دولة [أي الهيمنة على الجماعات اليهودية مع عدم إحراج يهود غرب أوروبا].

- (ج) تقوية الشعور القومي اليهودي والوعي القومي وتدعيمهما [أي المزيد من الهيمنة والتخلص من الجيوب غير الصهيونية بين اليهود وإرضاء يهود شرق أوربا من دعاة الخطاب الإثني الديني والعلماني].
- (د) اتخاذ خطوات تمهيدية للحصول على موافقة الحكومات [الغربية]، باعتبار أن ذلك ضروري لتحقيق الهدف الصهيوني [أي الحصول على الشرعية الاستعمارية من خلال الدول الغربية]،

إن صياغة برنامج بازل تعبير بليغ عن الخطاب الصهيوني المراوغ، فلم يُذكر فيه ما هو مفهوم من الجميع ويمكن أن يسبب الحرج، وتُركت في بنوده قراغات كثيرة ليملأها كل صهبوني على طريقته تعريفاً لليهود، ولم يذكر لا الدولة ولا حدودها، وتم تغييب العرب عَاماً من خلال الترام الصمت الكامل تجاههم، ولم يتم الإفصاح عن أيٌّ من المفاهيم الأساسية الكامنة إلا بعد نصف قرن تقريباً في برنامج بلتيمور (الذي أصدره مؤتمر استثنائي عقده الصهاينة الأمريكيون والأوروبيون في نيويورك مع عملي المستوطنين في فلسطين في مايو ١٩٤٢) وجاء فيه ما يلى: ٤ الاعتراف بأن الغرض من شروط تصريح بلفور والانتداب التي تبين ارتباط الشعب اليهودي التاريخي بفلسطين هو إيجاد حكومة يهودية هناك وجعل فلسطين حكومة بهودية، ويعلن ألان تايلور، أحد مؤرخي الحركة الصهيوتية، على هذا بقوله: ﴿وهكذا ظهر على السطح الآن وضوح الهدف الخفي [المقولة الثابتة] الذي رانق الصهيونية دوماً ، ولم يجانب هذا المؤرخ الصواب ولا حاول أن يفرض تفسيراً متعسفاً على الأحداث أو الكلمات، فقد وصف للجتمعون في فندق بلتيمور في مدينة نيويورك برنامج بلفور بأنه اتطبيق كامل لبرنامج بازلا. وكل ما حدث هو أن بعض الفراغات قد مُلئت، وبعض العبارات الصامئة قد استُنطقت، وبعض العبارات الهلامية قد تحددت، ومع هذا استمر النزام الصمت تجاه مصير السكان الأصليين. وقد ظل برنامج بازل ساري المفعول مع تفسير بلتيمور إلى أن تم تعديله بعد

وقد عُقد المؤتمر الصهيوني الثالث والعشرون (١٩٥١) بهدف التوصل إلى تعريف للصهيونية يحل محل برنامج بازل، فتقدم بعض الصهاينة الاستيطانين بمشروع قرار يعرف هدف الصهيونية بأنه اخلاص الشعب اليهودي من خلال تجميع المنفيين [أي كل أعضاء الجماعات اليهودية في العالم] في أرض إسرائيل [أي فلسطين المحتلة]، وهي

صيغة متشددة لا تتسم بأية هلامية ولا تحوي أية فراغات، ولهذا كانت تهدد بتفجير التناقضات، فتم التغاضي عنها واتخذ المؤتمر بدلاً من ذلك قراراً يحدد مهمة الصهيونية بالطريقة المراوغة النالية: ٥ تدعيم دولة إسرائيل وتجميع المنفيين في أرض إسرائيل وتأمين وحدة الشعب اليهودي، وبينما تتضمن الصيغة المرفوضة أن الخلاص الا يكون إلا من خلال الدولة، وأن تجميع المنفيين هو الوسيلة الوحيدة للخلاص، وأن الشعب اليهودي بأسره هو في المنفي ما دام باقياً خارج إسرائيل، نرى أن الصيغة المراوغة الجليلة لما سُمي (برنامج القدس) تترك الفراغات وتكتفي بسرد ثلاث مهمات مستقلة عن بعضها البعض ومتناقضة. فمن يرغب في دعم دولة إسرائيل يمكنه أن يفعل ذلك من الخارج، أي باعتباره صهيونياً توطينياً، الأمر الذي يعني أنه سيظل صهيونياً سواء هاجر أم لم يهاجر ما دام يدعم الدولة الصهيونية. بل إن عبارة اتجميع المنفيين، نفسها عبارة مراوغة، فالمنفي على ما يبدو حالة عقلية وليست فعلية، لأن يهود أمريكا يعتبرون أمريكا وطناً تومياً لا منفي، على عكس يهود روسيا، ومن ثم فإن العبارة تعني تجميع المنفيين من شرق أوروبا بمساعدة المندمجين في غربها، أما وحدة الشعب البهودي فهو أمر هلامي عائم غائم، إذ يمكن أن يشعر الصهيوني التوطيئي بهذه الوحدة ويثانع عنها وهو جالس في غرفته المكيفة في منزله الوثير في أمريكا أو أستراليا، ورغم كل التحولات والتغيرات لا تذكر القرارات الصهيونية العرب بخير أو بشر.

وقدتم تعديل مهام الصهيونية مرة أخرى في المؤغر الصهيوني السابع والعشرين عقتضي البرنامج المدمد للحركة عقتضي البرنامج المدمد للحركة الصهيونية. وسوف نورد مرة أخرى ما نتصور أنه المنى المقصود من خلال عبارات سنضعها بين أقواس معقوفة ونصه كما يلي:

## أهداف الصهيونية هيء

- وحدة الشعب اليهودي [سواء استمر في الحياة في نيويورك أم حيفا] ومركزية إسرائيل في حياته [والمركزية مسألة شديدة العمومية].
- تجميع [من يريد من] الشعب اليهودي في وطنه التاريخي، أرض إسرائيل، عن طريق الهجرة من مختلف البلدان.
- تدعيم دولة إسرائيل التي قامت على أساس رؤية الأنبياء للعدل والسلام [وهي رؤية عكن تفسيرها بطريقة حلولية كمونية عضوية ترضي كلا من الدينيين والعلمانيين].

- الحفاظ على هوية الشعب اليهودي من خلال تشجيع التربية اليهودية والعبرية والقيم الروحية والثقافية اليهودية [سواء في إسرائيل أو في الولايات المتحدة] وحماية الحقوق اليهودية أبتما كانت.

والواقع أن صيغة البرنامج هي التسليم بالأمر الواقع، أي بانقسام الحركة الصهبونية إلى اتجاهين أحدهما توطيئي والآخر استبطائي لكلٌ تعريفه الخاص للشعب البهودي. وهو يشكل محاولة للحفاظ على وحدة غير موجودة ولتغطية تناقض يزداد تفاقماً، ولذا ازدادت درجة المراوغة والصمت. وثمة افتراضان متناقضان كامنان في برنامج الفدس:

(أ) إن الشعب اليهودي شعب واحد وأن وطنه التاريخي هو أرض إسرائيل، وبالتالي يكون هدف الصهيونية هو تجميع الشعب اليهودي عن طريق الهجرة، أي تصفية الجماعات اليهودي، وهذه هي صهيونية المستوطنين.

(ب) إن حالة التشتت حالة نهائية، ومن ثم المناداة بحماية الحقوق اليهودية أينما كانت والحديث عن «مركزية إسرائيل في حياة الشعب». أما القرار الخاص بالهوية اليهودية وضرورة الحفاظ عليها فهو يشير ولا شك إلى «خطر الاندماج» خصوصاً في الولايات المتحدة، الأمر الذي يعني أيضاً استمرار حالة الشتات في الوقت الحاضر على الأقل ونسيان مسألة «تصفية الجماعات»، وهو مصطلح صهيوني كان يعني ضرورة تصفية كل الجماعات اليهودية عن طريق استيطان أعضائها في فلسطين (وانصهار الباقين)،

وتجدر ملاحظة أن برنامج القدس الذي حدد أهداف الصهيبونية قد لجأ إلى صيغة مراوغة تسمح لكل صهيوني بأن يفسر حدود إسرائيل بالطريقة التي تروق له، فلم ينص البرنامج صراحة على أن اإقامة الدولة على ضفتي نهر الأردن هو هدف الصهيونية، وإنما تحدث عن الوطن التاريخي - أي أرض إسرائيل، وهي عبارة مطاطة لها دلالات كثيرة في المقل الصهيوني (خصوصاً في إطار الروية الأنبياء)، من بينها ولا شك ضفتا نهر الأردن وضفاف النيل والفرات إذا انفتحت الشهية، ولا يزال هناك عنصر واحد ثابت لايتغير وهو عدم التوجه للقضية الفلسطينية ولمصير العرب،

# الفصل الخامس الصهيونية: اختلاط الدلالة وإشكالية التعريف

من المصطلحات التي يتداولها الكثيرون وكأن لها معنى واضحًا محدداً مصطلح الصهيونية، مع أنه مصطلح مختلط الدلالة بسبب تركيبه الجيولوجي، إذ ظل حقله الدلالي يتغير وتتراكم داخله الدلالات الواحدة فوق الأخرى أو بجوارها، دون أن تمتزج بها ودون أن تجبُّ الواحدة الأخرى، ودون أن يحاول أحد الوصول إلى الوحدة الكامنة خلف الدلالات المتنوعة بل والمتناقضة المتراكمة.

#### اختلاط الدلالات

على الرغم من أن مصطلح الصهيونية لم يُسك إلا في القرن التاسع عشر، فإنه يستخدم للإشارة إلى بعض النّزعات التي يقال لها صهيونية والتي ظهرت قبل ذلك التاريخ. وفيما يلي بعض، وليس كل، استخدامات المصطلح، سنوردها على قدر المستطاع في تسلسلها التاريخي لنين الطبيعة الجيولوجية التراكمية للمصطلح:

ا - الصهيونية بالمنى الديني: تشير كلمة اصهيون، في التراث الديني اليهودي إلى جبل صهيون والقدس، بل وإلى الأرض المقدسة ككل، ويشار إلى اليهود أنفسهم باعتبارهم ابنت صهيون، كما تستخدم الكلمة للإشارة إلى اليهود كجماعة دينية. والواقع أن العودة إلى صهيون فكرة محورية في النسق الديني اليهودي، إذ إن أتباع هذه العقيدة يؤمنون بأن الماشيح المخلص سيأتي في آخر الأيام ليقود شعبه إلى صهيون (الأرض العاصمة) ويحكم العالم فيسود العلل والرخاء. ولكلمة اصهيون، إيحاءات شعرية دينية في الوجدان الديني اليهودي، فقد جاء في المزمور رقم إلى بابل، قالمسان جماعة يسرائيل بعد تهجيرهم إلى بابل، قاجلسنا على ضفاف أنهار بابل وذرفنا الدمع حينما تذكرنا صهيون، وقد وردت إشارات شتى في الكتاب

المقدس إلى هذا الارتباط بصهبون الذي يطلق عليه عادة قحب صهبون؟ وهو حب يعبَّر عن نفسه من خلال الصلاة والتجارب والطقوس الدينية المختلفة، وفي أحيان نادرة على شكل الذهاب إلى فلسطين للعيش فيها بغرض التعبد، ولذا كان المهاجرون البهود الذين يستقرون هناك لا يعملون ويعيشون على الصدقات التي يرسلها أعضاء الجماعات البهودية في العالم، وكان العيش في فلسطين يعد عملاً من أعمال التقوى لا عملاً من أعمال النبيا وجزاؤه يكون في الآخرة أو في آخر الأيام، ولهذا لا تربطه رابطة كبيرة بالاستيطان الصهبوني، خصوصاً وأن اليهودية الحاخامية الأرثوذكسية تحرم محاولة العودة الجماعية الفعلية إلى فلسطين وتعتبرها تجديفا وهرطقة ومن قبيل هدحيكات هاكتس، أي قالتعجيل بالنهاية، فاليهودية تؤمن بأن العودة إلى أرض المعادستتم في الوقت الذي يحدده الرب وبطريقته، وأنها ليست فعلاً بشرياً يتم على يد البشر، وهذه النزعة الصهبوئية الدينية التي تؤكد عنصر تجاوز المادة لا علاقة لها بالاستيطان الصهبوئي الفعلي والمادي في فلسطين، ولا حتى بما يسمى قالصهبوئية الدينية التي تؤكد عنصر تجاوز المادة لا علاقة لها الدينية، في الوقت الحالى.

- ٢- يُطلق اصطلاح «الصهيونية» أيضاً على نظرة محددة لأعضاء الجماعات اليهودية ظهرت في أوروبا (خصوصاً في الأوساط البروتستانتية في إلجلترا ابتفاء من أواخر القرن السادس عشر)، تذهب إلى أن اليهود ليسوا جزءاً عضوياً (فولك) من التشكيل الخضاري الغربي لهم ما لبقية المواطنين وعليهم ما عليهم، وإنما باعتبارهم شعباً عضويا مختاراً وطنه المقدس في فلسطين، ولذا يجب أن يهجر إليه فهو مرتبط بشكل عضوي به. وقد استمر هذا التيار المنادي بتوطين اليهود في فلسطين حتى بعد أن خمد الحماس الديني الذي صاحب حركة الإصلاح الديني، ويطلق على هذه النزعة اسم «الصهيونية المسيحية»، وهي تشهد في الولايات المتحدة الآن بعثاً جديداً، وخصوصاً في بعض الأوساط البروتستانية (الأصولية) المتطرقة.
- ٣- مع تزايد معدلات العلمنة في المجتمعات الغربية ظهرت نزعات ومفاهيم صهيونية في أوساط الفلاسفة (ولا سيما الرومانسيين) والمفكرين السياسيين والأدباء تنادي بإعادة توطين اليهود في فلسطين، باعتبار أنهم شعب عضوي منبوذ تربطه علاقة عضوية بها استناداً لأسباب تاريخية وسياسية بل واعلمية، ويُطلق على هذا الضرب من الصهيونية المهيونية أو الهود، أو الصهيونية الأغيار».

و «الشعب العضوي» هو الشعب الذي يترابط أعضاؤه ترابط الأجزاء في الكائن

المضوي الواحد، والذي تربطه رابطة عضوية بأرضه وتراثه. وهذا المفهوم يشكل حجر الزاوية في التفاهم بين الصهاينة وأعداء اليهود، فهم جميعاً يرون أن اليهود شعب عضوي واحد مكتف بذاته لا يتنمي إلى الغرب أو إلى أي وطن لأنه يرتبط عضوياً بإرتس يسرائيل أي فلسطين، ولذا يجب نقله إلى هناك.

- ٤. يلاحظ حتى الآن أن مصطلح اصهيونية انفسه لم يكن قدتم صكه بعد ومع هذا كان مفهوم الصهيونية مفهوماً متداولاً على نطاق واسع بين الفلاسفة والمفكرين والشعراء والمهووسين الدينيين، ولكن مع تبلور الهجمة الإمبريالية الغربية على الشرق ويخاصة الشرق الإسلامي، ومع تبلور الفكر المعادي لليهود في الغرب يسبب ظهور الدولة العلمانية المركزية التي همشت اليهود كجماعة وظيفية، ومع تصاعد معدلات العلمنة، بدأ مفهوم الصهيونية نفسه في التبلور والتخلص من كثير من أبعاده الغيبية الدينية أو الرومانسية، وانتقل إلى عالم السياسة والمنفعة المادية ومصالح الدول.
- ٥ ـ ليس من الغريب إذن أن نجد أن نابليون بونابرت، أول غاز غربي للشرق الإسلامي في العصر الحديث وواحد من أهم المعادين لليهود في العالم الغربي (كما يدل على ذلك سجله في فرنسا) وواحد من أهم دعاة العلمانية الشاملة، هو أيضاً صاحب أول مشروع صهيوني حقيقي، إذ دعا الصهاينة إلى الاستيطان في ابلاد أجدادهم؛
- ٦- أصبح مفهوم الصهيونية مفهوماً أساسياً في الخطاب السياسي الغربي عام ١٨٤١، مع غباح أوروبا في بلورة مشروعها الاستعماري ضد العالم العربي والإسلامي، وهو المشروع الذي حقق أول نجاح حقيقي له في القضاء على مشروع محمد علي في تحديث مصر والدولة العثمانية. ومع تفاقم المسألة اليهودية التقت المسألة الشرقية بالمسألة اليهودية وساد التصور القائل بإمكان حل المسألتين من خلال دمجهما.
- ٧- تبلورت المفاهيم الصهيونية وملامح المشروع الصهيوني بشكل كامل في الفترة بين منتصف القرن التاسع عشر وعام ١٨٨٠ على يد المفكرين الصهيونيين غير اليهود لورد شافتسبري ولورانس أوليفانت. وقد الخص شافتسبري التعريف الغربي لمفهوم الصهيونية في عبارة «أرض بلا شعب لشعب بلا أرض»، في كلمات تقترب كثيراً من الشعار الصهيوني، بينما حاول أوليفانت أن يضع المشروع الصهيوني موضع التنفيذ.

- ٨- يلاحظ أننا نضع تاريخ تطور مفهوم الصهيونية في سياق التاريخ الفكري والسياسي والعسكري الغربي، ولا نعود إلى العهد القديم أو ما يسمّى «التاريخ اليهودي» (إلا في محاولة دراسة الديباجات). فالصهيونية في تصورنا ليست ظاهرة يهودية وإنما هي ظاهرة غربية ولدت من رحم الفكر الغربي الإمبريالي. فحتى العقود الأخيرة من القرن التاسع عشر لم يكن يربط اليهود أو اليهودية علاقة كبيرة بالصهيونية كفكرة أو مفهوم أو مشروع سياسي واقتصادي عسكري، وقد كان هذا هو الرأي السائد في الأوساط الصهيونية حتى عهد قريب، فأول تاريخ رسمي للصهيونية كتب بتكليف من المنظمة الصهيونية وكتبه ناحوم سوكولوف (الذي تولى رئاسة المنظمة الصهيونية بن الصهيونية بن المهيونية بن المهيونية بن المهيونية بن المهيونية بالهود.
- ٩- مع هذا بدأت النزعات الصهيونية تظهر بين اليهود أنفسهم في أواخر القرن التاسع عشر مع تفاقم المسألة اليهودية، وعبرت عن نفسها في بادئ الأمر عن طريق المساعدات التي كان أثرياء اليهود في الغرب يدفعونها للجمعيات التوطينية المختلفة التي تهدف إلى توطين يهود شرق أوروبا في أي بلد، ويشمل ذلك فلسطين، حتى لا يهاجروا إلى غرب أوروبا فيعرضون مكانة هؤلاء الأثرياء الاجتماعية وأوضاعهم الطبقية للخطر.
- ١٠ عبَّرت النزعة الصهيونية في شرق أوروبا عن نفسها من خلال جماعات أحباء صهيون التي حاولت التسلل إلى فلسطين للاستيطان فيها، وتوصف هذه النزعات أيضا بأنها (صهيونية) رغم اختلاف الدوافع بين الفريقين الأول والثاني.
- 11 قام المفكر اليهودي النمساوي نيثان بيرنباوم بنحت مصطلح الصهبونية، في مقال نشره في أبريل في مجلة الانعشاق الذاني، وشرح صعناه في خطاب بشاريخ ٦ نونمبر ١٨٩١ قال فيه الانعشاق الذاني، وشرح صعناه في خطاب بشاريخ ٦ نونمبر ١٨٩١ قال فيه الانالصهبونية هي إقامة منظمة تضم الحزب القومي السياسي بالإضافة إلى الحزب ذي التوجه العملي (أحباء صهيون) الموجود حالياً، وفي مجال آخر (في المؤتمر الصهبونية الأول [١٨٩٧]) صرح بيرنباوم بأن الصهبونية تري أن القومية والعرق والشعب شيء واحد، وهكذا أعاد بيرنباوم تعريف دلالة مصطلح القومية والعرق والشعب الذي كان يشير فيما مضى إلى جماعة دينية إثنية فأصبح يشير إلى جماعة عرقية بالمعنى السائد في ذلك الوقت، واستُبعد الجانب الديني منه تماما، وأصبحت الصهبونية الدعوة القومية اليهودية التي جعلت السمات العرقية اليهودية وأصبحت الصهبونية الدعوة القومية اليهودية التي جعلت السمات العرقية اليهودية

(ثم السمات الإثنية الثقافية في مرحلة لاحقة) قيمة نهائية مطلقة بدلاً من الدين اليهودي، وخلصت اليهودية من المعتقدات المشيحانية والعناصر العجائبية الأخروية، وهي الحركة التي تحاول أن تصل إلى أهدافها من خلال العمل السياسي المنظم لا من خلال الصدقات، ورغم أن بيرنباوم كان يهدف إلى الدعوة إلى ضرب جديد من التنظيم السياسي مقابل جهود أحباء صهيون التسللية، فإن المصطلح استخدم للإشارة إلى الفريقين معاً.

وبعد المؤتمر الصهيوني الأول (١٨٩٧) في بازل، تحدد المصطلح وأصبح يشير إلى الدعوة التي تبشر بها المنظمة الصهيونية وإلى الجهود التي تبذلها، وأصبح الصهيوني هو من يؤمن ببرنامج بازل (في مقابل المرحلة السابقة على ذلك أي مرحلة أحباء صهيون بمحاولتها المتفرقة للاستيطان في فلسطين من خلال التسلل وليس تحت مظلة إمبريالية فرية).

- 11. بعد ذلك بدأت دلالات الكلمة تتفرع وتتشعب، فهناك الصهيونية سياسية الإشار إليها أحيانا بعبارة الصهيونية الدبلوماسية الأخرى العملية ، وتبعتها الصهيونية التوفيقية التوفيقية الخاص وإن كانت جميعاً لا تختلف في الهدف النهائي. وتذهب الصهيونية التوفيقية إلى أن كل الاتجاهات الصهيونية غير متناقضة بل يكمل الواحد منها الآخر ومن ثم يسهل التوفيق بينها.
- ١٣ تبلور المفهوم الغربي للصهيونية تماماً في وعد بلفور الذي مُنح للشعب السهودي (أسقطت عبارة العرق اليهودي)، والذي أشار للعرب باعتبارهم الجماعات غير اليهودية، أي أن اليهود أصبحوا شعباً بلا أرض وفلسطين أصبحت أرضا بلا شعب.
- ١٤ ثم ظهرت بعد ذلك الصهيونية الثقافية و الصهيونية الدينية التي أضافت إلى الصهيونية البعد الإثنى (الديني والعلماني).
- ١٥ ثم ظهرت «الصهيونية الديوقراطية» و«الصهيونية العمالية» و«الصهيونية التصحيحية» و«الصهيونية الراديكالية».
  - ١٦ . وبعد عام ١٩٤٨ ظهرت اصهبونية الدياسبورا،
- ١٧ ـ يشبُّه يوري أننيري الصهيونية بالبيوريتانية (بالإنجليزية: بيوريتانيزم Puritanism) في

أمريكا، فهي أيديولوجيا الأصول التي أدت إلى ظهور المجتمع الأمريكي ولكنها ماتت ولم تعدلها فعالية في هذا المجتمع. ويرى الكاتب الإسرائيلي بوعز إفرون أن على الإسرائيلي في علاقته بالبيوريتانية، الإسرائيلي في علاقته بالبيوريتانية، وبذا تصبح الدوافع الأيديولوجية أو الاقتصادية التي دفعت الرواد الأوائل الصهاينة أو البيوريتان إلى الاستيطان في فلسطين أو الولايات المتحدة موضوعاً ذا أهمية تاريخية أو أكاديمية محضة وليس موضوعاً أساسياً.

ويتحدث الكاتب الإسرائيلي أبراهام بهوشاوا عن الصهيونية بوصفها حركة إنقاذ عملية ظهرت حلا للمأزق اليهودي منذ قرن (أي المسألة اليهودية في شرق أورويا)، وهو يعتقد أن العملية قد وصلت إلى نهايتها، أي أن الصهيونية كانت ولم تعد. وهذا التصور له أساس في الواقع، فالصهيونية لم تعد الأيديولوجية التي ينظر المستوطنون الصهاينة لانفسهم وللعالم من خلالها. فاللولة الصهيونية لها حركيات ومصالح مستقلة عن حركيات ومصالح أعضاه الجماعات اليهودية في العالم، ومع هذا لا تزال الدولة الصهيونية محتفظة بالصهيوئية في صميم بنيتها، فهي لا تزال جيباً استبطانياً يحاول استجلاب يهود العالم لتوطينهم في فلسطين المحتلة، ولا يزال السكان الأصليون يقاومون.

1٨ ـ وهناك مصطلح الصهيونية الجغرافية الذي ورد في رسالة بعث بها يوسف ضياه الدين الخالدي رئيس بلدية القدس إلى حاخام فرنسا الأكبر صادوق كاهن (الصديق المقرّب لكلَّ من هرتزل ونوردو)، يذكره بأن فلسطين جزء لا يتجزأ من الإمبراطورية العثمانية ويسكنها غير اليهود، ويتنبأ بقيام حركة شعبية ضد الصهيونية فيما لو استمرت الحال على ما هي عليه، ولذا نصح الصهاينة بالتخلي عن الصهيونية الجغرافية، أي الربط بين صهيون وفلسطين، وبضرورة البحث عن أرض أو بلاد أخرى. ولعل هذا المصطلح هو المحاولة العربية الوحيدة لسك مصطلح مستقل لوصف الظاهرة، وهو مصطلح دقيق إلى حدَّ كبير، فهو يقصل بين الصهيونية وبين أية ديباحات دينية أو علمانية ويبين أن المستهدف هو الأرض الفلسطينية، كما أن التركيز على عنصر الجغرافيا يوضح أن عنصر التاريخ الحي قد استبعد. ولذا فقد أشار الخالدي في خطابه إلى أن فلسطين هي بلاد اليهود تاريخياً بمنى أن جزءاً من تاريخهم مرتبط في خطابه إلى أن فلسطين هي بلاد اليهود تاريخياً بمنى أن جزءاً من الثاريخ العربى بها ولكنه تاريخ متحفى بائد، إذ إن فلسطين أصبحت الأن جزءاً من الثاريخ العربى

الإسلامي. والواقع أن كلمة اجغرافية، تبين شراهة المشروع الصهير ني واستعماريته وإنكاره تاريخ المنطقة ووجود أهلها.

١٩ و في الوقت الحاضر فإن كلمة الصهيونية ا تعني في العالم العربي االاستعمار
 الاستيطاني الإحلالي في فلسطين الذي ترسخ بدعم من الغرب.

٢٠ تحمل الكلمة إبحاءات دينية لدي كثير من العرب المسلمين أو المسيحيين الذين يرون أن الصراع العربي/ الإسرائيلي صراع ديني سيستمر حتى نهاية الأيام، وأنه في واقع الأمر صراع إسلامي يهودي.

٢١. لا تحمل كلمة «صهيونية» أي معنى ديني في بلاد العالم الثالث، ولا تشارك شعوب العالم الثالث في الديباجات الصهيونية للختلفة عن حق اليهود بسبب اضطهادهم في أوروبا، أو عن الرابطة الأزلية بأرض الميعاد. وتحمل الكلمة تقريباً الدلالات نفسها التي تحملها في العالم العربي، أي الصهيونية باعتبارها حركة استعمارية استيطانية إحلالية.

٢٢ وحتى نبين مدى خلل المجال الدلالي يمكن أن نشير إلى أن الصهيونية حركة عنصرية حسب أحد قرارات هيئة الأم، ولكنها ليست كذلك حسب قرار آخر صدر بضغط من الولايات المتحدة.

٣٣ ـ وازدادت الأمور تشوشاً حين تم الخلط بين تعريف الصهيونية كما تتشكل على أرض الواقع من جهة، والأمل الصهيونية والاعتذاريات والادعاءات والأكاذيب الصهيونية فتعرف الصهيونية من جهة أخرى، على سبيل المثال بأنها «الحركة الرامية إلى عودة البهود إلى وطن أجدادهم إرتس يسرائيل حسبما جاء في الوعد الإلهي والأمال المشيحانية لليهود»، وأنها حركة التحرر الوطني القومي اليهودي، بل وأنها حركة التحرر الوطني القومي اليهودي، بل وأنها حركة التحريره من الاستغلال إلى تحرير الطبقة العاملة اليهودية وإلى تثوير العالم العربي لتحريره من الاستغلال إلى آخر هذه الترهات، فالصهيوئية قد تكون من منظور الصهاينة والعالم الغربي (الذي يود التخلص من اليهود) هي تحقيق الأمال المشيحانية، ولكنها من منظور الفلسطينيين الذين اغتصبت أرضهم مخطط استعماري استبطاني إحلالي.

٢٤ وإذا كانت الصهيونية تعني تهجير بعض أعضاء الجماعات اليهودية إلى فلسطين
 وتوطينهم فيها، فبأي معنى إذن يمكننا الحديث عن «صهيونية الدياسبورا» أو «الشنات»

(الجماعات اليهودية في العالم) - أي صهيونية اليهودي الذي يرفض أن يشترك في عملية الاستبطان الصهيوني - وإن كان في الوقت نفسه يري أنه الحل الرحيد لمشاكل اليهود؟ ولعل هذا هو الذي حدا بالمفكر الصهيوني العمالي بوروخوف إلى أن ينحت مصطلحاً في غاية الأهمية اختفي من الأدبيات والتواريخ الصهيونية وهو «صهيونية الصالونات»، ويعني صهيونية الطبقة الوسطي التي تهتم بالجوانب الحضارية والثقافية والإثنية (أي ما يسمّى «الوعي اليهودي») ولا تهتم كثيراً بالاستبطان.

٢٥ وهنا يجب أن نثير قضية تتصل بالمجال الدلالي. فإن قبلنا بأن الصهيوني هو من يدعو إلى تهجير اليهود إلى فلسطين وتوطينهم فيها دون أن يهاجر هو نفسه، فهل يمكن أن نطلق المصطلح على دعوة المعادين لليهود بطرد اليهود من أوطانهم وتوطينهم في فلسطين؟ بل هل يمكن أن نطلق المصطلح على المشاريع النازية المختلفة للتخلص من اليهود؟ وهل يمكن الحديث عن النازيين كصهاينة؟ وعلى كل حال فإن هذا ما فعله أدولف أيخمان أثناء محاكمته فقد أشار إلى نفسه باعتباره صهيونياً يحاول أن يضم شيئاً من الأرض الراسخة تحت أقدام اليهود (باعتبار أن اليهود شعب بلا أرض أما الأرض الراسخة فهى فلسطين أرض بلا شعب).

إن التعريفات المختلفة للصهيونية التي ترد في معظم الدراسات الغربية ، حتى تلك التي يقال لها محايدة ، تخبئ مفاهيم متحيزة تماما للصهيونية . وحينما واجه الباحثون العرب ظاهرة الصهيونية وقعوا في فخ ترجمة المصطلح وزايونيزم czionism دون توضيح المفهوم الكامن وراءه فترجموه إلى الصهيونية ، مع أنه كان من المفروض أن يُترجم إلى الحركة الصهيونية الاستيطانية الإحلالية » . وحينما توجه الباحثون العرب لدراسة ظاهرة المستوطنات استلمت ومتالمة عقد ترجموها إلى المستوطنات » وكان من الواجب أن تُترجم إلى الماشة ومن ملاحظتهم المباشرة للظاهرة الصهيونية وتبدياتها المختلفة . لكل هذا يصبح من الواجب أن نعيد تعريف الصهيونية .

## الصيفة الصهيونية الأساسية الشاملة

تتسم التعريفات الشائعة في المعاجم الغربية للصهيونية بضعف مقدرتها التفسيرية. فإن كانت الصهيونية هي حركة القومية اليهودية وعودة اليهود لأرض الأجداد (كما تقول بعض المعاجم)، فكيف نفسر أن أغلبية هذا الشعب اليهودي الساحقة لا تزال تعيش في

المنفى الشهرية به تدافع عن حقوقها فيه وكيف نفسر امتلاه مخيمات اللاجئين بملايين الفلسطينيين كيف نفسر ما يقومون به من مقاومة وإذا كان الصهاينة يحاولون طرح تعريفات تخبئ حقيقة البرنامج الصهيوني فمن حقنا نحن الضحية أن نحاول أن تسمية الأشياء بأسمائها، فمن يسمّي الأشياء يدركها حق الإدراك ويكنه تصنيفها حسب هويتها الحقيقية وبذلك يمكنه التصدي لها. ولذا لابد من طرح تعريفات جديدة أكثر تركيبية وشمولا وتفسيرية تتجاوز كل الاعتذاريات والديباجات والأوهام الصهيونية لنصل إلى بعض الشوابت الكامنة، وسنحاول إنجاز هذا من خلال عملية تفكيك لما هو ظاهر واكتشاف لما هو كامن وبلورته، ثم نعيد التركيب ونطرح تعريفاً جديداً له مقدرة تفسيرية أعلى.

ونحن نذهب إلى أن ثمة صيغة صهيونية أساسية شاملة تشكل التعريف الحقيقي للصهيونية. والصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة مصطلح قمنا بصكه للإشارة إلى الثوابت والمسلمات النهائية الكامنة في الاتجاهات الصهيونية كانة مهما اختلفت دوافعها وميولها ومقاصدها وطموحاتها وديباجاتها واعتذارياتها، ولا يمكن وصف أي قول أو اتجاه بأنه صهيوني إن لم يتضمن هذه المسلمات فهي بمئزلة البنية العامة الكامنة وهي التي تشكل الأساس الكامن للإجماع الصهيوني ويمكن تلخيصها فيما يلي:

ا اليهود شعب عضوي، أي كتلة بشرية متماسكة تلين بالولاء لنفسها، وهي لهذا السبب لا تنتمي للحضارة الغربية، ومن ثمَّ فاليهود شعب عضوي منبوذ (من المجتمعات التي يعيش فيها). واليهود أيضاً جماعة وظيفية فقدت وظيفتها، وأصبحت بلا نفع، لكل هذا يجب نقل هذه الكتلة البشرية - هذا الشعب العضوي المنبوذ - عارج أوروبا لتتحول إلى شعب عضوي نافع.

٢ ينقل هذا الشعب إلى أية بقعة خارج أوروبا [استقر الرأي، في نهاية الأمر، على فلسطين بسبب أهميتها الإستراتيجية للحضارة الغربية] ليوطن فيها وليحل محل سكانها الأصلين الذين لابدأن تتم إبادتهم أو طردهم على الأقل [كما هو الحال مع التجارب الاستعمارية الاستيطانية الإحلالية الماثلة]، تماماً كما حدث مع كتل بشرية أخرى تم توظيفها في أمريكا الشمالية وأستراليا وجنوب أفريقيا.

٣. يتم توظيف هذا الشعب لصالح العالم الغربي الذي سيقوم بدعمه وضمأن بقائه واستمراره داخل إطار الدولة الوظيفية في فلسطين.

ولم تظهر الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة كاملة بين يوم وليلة، وإنما ظهرت بالتدريج وكان يضاف لكل مرحلة عنصر جديد إلى أن اكتملت مع صدور وعد بلفور وتحولت إلى الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة، والواضح أن الصيغة الصهيونية الأساسية تضرب بجذورها في الحنضارة الغربية، وهنا نعرض لتاريخ تشكلها واكتمالها:

- ا. تضرب الصيغة بجذورها في موقف الحضارة الغربية من الجماعات اليهودية وفي وضعهم داخلها، وهو موقف صهيوني ومعاد لليهود في آن واحد، أو صهيوني لأنه معاد لليهود. فاليهود، خسب هذا الموقف، شعب مختار عضوي متماسك (شعب شاهد جماعة وظيفية)، ووجوده في مجتمع ما ليس له أهمية في حد ذاته، بل تتحدد أهميته بمقدار ما يخدم الوظيفة الموكلة إليه، وحين يفقد الشعب وظيفته لابد من التخلص منه عن طريق نقله (على طريقة بلفور) أو ربحا إبادته (على طريقة هتلر). ومن هنا، فإن نقطة الانطلاق (الشعب العضوي المنبوذ) هي الرقعة المشتركة بين معاداة اليهود والصهيونية، وهي صيغة خروجية تصفوية، إذ تطالب بإخراج اليهود من أوروبا وتصفيتهم، فالعنصر الأول بشقيه هو جوهر عداء اليهود وهو أيضاً المقدمة الأساسية للصهيونية.
- ٢- وأضيف لهذه الصيغة المنصر الثاني (الكامن تاريخياً وينيوياً في العنصر الأول) وهو اكتشاف نفع اليهود ومن ثم إمكانية توظيفهم خارج أوروبا (وإصلاحهم)، وقد اكتشف هذا الجزء أو تم تأكيده ابتداءً من القرن السابع عشر، وهو عصر ظهور الرؤية المعرفية العلمانية الشاملة الإمبريالية. ويلاحظ أن ما يميز الصهيوئية عن معاداة اليهود هو هذا الجزء، فكلاهما يرى اليهود عنصراً غير تافع يوجد داخل الحضارة الغربية ولكنه لا ينتمي إليها ولا حل للمشكلة إلا بإخراج اليهود وبينما يلجأ أعداء اليهود إلى إخراج اليهود بشكل عشوائي عن طريق طردهم أو إبادتهم دون تخطيط أو ترشيد، فإن الصهاينة يرشدون العملية كلها ويرون إمكانية إخراج اليهود بشكل منهجي وتحويلهم إلى عنصر نافع.
- ٣. تظل الصيغة الصهيونية حتى نهاية القرن الناسع عشر مجرد فكرة رومانسية عنصرية ولكنها تتحول إلى حركة منظمة بعد مرحلة هرتزل وبلفور، ومضمونها أن يتم التوظيف من خلال دولة وظيفية على أن تشرف على العملية إحدى الدول الاستعمارية الغربية الكبرى التي تؤمن للمستوطئين موطئ قدم وتضمن بقاء واستعرار

الدولة الوظيفية الاستيطانية . ومع وعد بلفور يصبح المكان الذي ستقام فيه الدولة الوظيفية هو فلسطين وتتحول الصيغة الأساسية إلى الصيغة الشاملة .

ولنا أن نلاحظ أن المفهوم الكامن وراء الصيغة الأساسية الشاملة في الصهيونية الغربية مفهوم محوري في الحضارة الغربية، فلم يتم إدراك اليهود وحدهم من خلاله وإلها تم إدراك كل المنحرفين اجتماعياً. فعلى سبيل المثال، كان يتم نقل المساجين إلى أستراليا وتوظيفهم هناك بحيث يتحولون إلى عناصر صالحة، أي أعضاء في الحضارة التي نبذتهم ونقلتهم.

والصيغة الأساسية الشاملة هي القاسم المشترك الأعظم بين كل الصهيونيات: صهيونية اليهود - صهيونية اليهود - صهيونية اليهود المتدين - صهيونية اليهود المتمسكين بإثنيتهم - صهيونية اليهود غير اليهود، وذلك بغض النظر عن الديباجات والاعتلاريات وزوايا الرؤية، ولا شك في أنها تصلح أساساً تصنيفياً للتفرقة بين الصهيونية وغيرها من الحركات التي توجهت للقضايا نفسها.

والصيغة الشاملة هي الأساس الذي يستند إليه ما نسميه العقد الصهيوني المامت؛ بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية بشأن يهود الغرب، فهذا العقد يتيح الفرصة أمام يهود الغرب لأن يحققوا من خلال الخروج من العالم الغربي ما فشلوا في تحقيقه من خلال البقاء فيه. وعلى المستوي السياسي يمكن القول بأن الصيغة الشاملة تعني ربط حل المسألة اليهودية (مشكلة الجماعات الوظيفية اليهودية التي أصبحت بلا وظيفة) بالمسألة الشرقية (مشكلة تقسم الدولة العثمانية) وذلك بأن تنقل الجماعة الوظيفية اليهودية وتعهد لها بوظيفة قتالية جديدة، هي الدفاع عن المصالح الغربية.

والصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة محايدة تماماً، فهي صيغة علمانية نفعية مادية تماماً، رغم كل ما قد يحيط بها من ديباجات مسيحية أو رومانسية، فهي ترى البهود باعتبارهم مادة نافعة لا قداسة لها، وهي تنظر لوجود اليهود في العالم نظرة سلبية لابد من وضع نهاية لها. ولذا فهي صيغة تدعو اليهود إلى إنهاء السلبية والعودة المادية إلى فلسطين دون انتظار أي أمر إلهي (الأمر الذي يتنافى مع العقيدة المسيحية الكاثوليكية واليهودية الأرثوذكسية). والصيغة تعلمن اليهود فهم مادة نافعة تنقل، كما تعلمن المكان الذي سينقلون إليه فهو مجرد حيز، وتعلمن سكانه الأصلين فمصيرهم إما النقل أو الإبادة، وتعلمن وسيئة النقل (فهي الإمبريالية) والهدف منه (تأسيس قاعنة للاستعمار الغربي).

# الصيفة الصهيونية الأساسية الشاملة المهودة

ليس من السهل على المرء قبول أن يتحول إلى وسيلة وأن ينقل كما لو كان شيئاً لا قيمة له إلى أرض (أي أرض)، حتى لو كان عضو جماعة وظيفية أصبحت بلا وظيفة. ولذا بحد أن المقدرة التعبوية للصهيونية دون ديباجات واعتذاريات يهودية تكاد تكون منعدمة، إذ إنها تفترض أن ينظر اليهود إلى أنقسهم بشكل براني ويشيشون أنفسهم، وهذا أمر مستحيل بطبيعة الحال.

وقد طور هر تزل الخطاب الصهيوني المراوغ الذي فتح الأبواب المغلقة أمام كل الديباجات اليهودية المتناقضة والتي غطت بسبب كثافتها على الصيغة الأساسية الشاملة، وأخفت إطارها المادي النفعي حتى حلت بالنسبة لأعضاء الجماعات اليهودية في الغرب بل وبالنسبة لمعظم قطاعات العالم الغربي محل الصيغة الأساسية الشاملة.

وقدتم التوصل إلى الصيغة الصهيوئية الأساسية الشاملة المهودة بأن قامت الصهيونية الإثنية الدينية والعلمانية بإسقاط ديباجات الحلولية الكمونية، التي تلغي الحلود بين الإله والأرض والشعب وتوحد بينهم وكأنهم نفس الشيء، وتخلع القداسة على كل ما هو يهودي، بحيث يتحول اليهود من مادة نافعة إلى كيان إنساني له هدف وغاية ووسيلة ورسالة وتجعل عملية نقله مسألة إنسانية نبيلة، أو حتمية تاريخية، أو حتى ذات أبعاد صوفية أو شبه صوفية، وقد يسر هذا على المادة البشرية أن تستبطن الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة، كما يسرت عملية التحالف بين الصهاينة الدينيين والعلمانيين: الجميع يتفق على قداسة الشعب ورسالته (ومطلقيته) ويختلفون حول مصدر القداسة وتجلياتها، ورغم كثافة الديباجات وإغراقها في الحلولية تظل الثوابت كما هي وتظل الصيغة الصهيونية الأساسية الأساسية الشاملة كما هي.

وتذهب الصيغة المهودة إلى أن العالم هو «المنفى» وأن اليهود يشكلون «شعباً عضوياً واحداً» (أرض الأغيار)، شعب منبوذ لابد أن ينقل من المنفى إلى فلسطين «أرض الميعاد». ورغم هذا الاتفاق المبدئي على الثوابت فإن الديباجات تختلف، فالشعب العضوي المنبوذ لا ينبذ بسبب أنه جماعة وظيفية فقدت دورها أو لأنه قاتل المسيع وإنما لعدد من الأسباب تتغير بتغير صاحب الديباجة، منها أنه شعب مقدس مكروه من الأغيار في كل زمان ومكان بسبب قداسته (الصهيونية الإثنية الدينية)، أو بسبب تركيبه الطبقي غير السوي، عما يجعل من اليهود جماعات طفيلية (الصهيونية المعالية)، أو لأن هويته الإثنية العضوية يجعل من اليهود جماعات طفيلية (الصهيونية العمالية)، أو لأن هويته الإثنية العضوية

لا يمكن أن تتحقق إلا في أرضه (الصهيونية الإثنية العلمانية [الثقافية])، أو لأنه شعب ليبرالي عادي يود أن يكون مثل كل الشعوب، خصوصاً الشعوب الغربية (الصهيونية السياسية). ومهما اختلفت الأسباب فإن هذا الشعب ينظر إلى نفسه فيرى كياناً عضوياً مطلقاً له قيمة إيجابية ذاتية (بل يجد أنه المطلق وموضع الحلول والكمون، ولذا فإن له حقوقاً مطلقة في وطنه القومي اليهودي، أي فلسطين).

أما الهدف من النقل فليس التخلص من اليهود أو تأسيس دولة وظيفية تقوم على خدمة الغرب، وإنما هو إصلاح الشخصية اليهودية وتطبيعها وتأسيس دولة اشتراكية تحقق مثل الاشتراكية (الصهيونية العمالية)، أو الاستجابة للحلم الأزلي في العودة وتحقيق رسالة اليهود الإلهية وتأسيس دولة تستند إلى الشريعة اليهودية (الصهيونية الدينية)، أو تحقيق الهوية اليهودية وتأسيس دولة يهودية بالمعني العلماني تكون بمنزلة مركز روحي وثقافي ليهود العالم (الصهيونية الإثنية العلمانية)، أو تحقيق مثل الحرية وتأسيس دولة ديموقراطية غربية (الصهيونية السياسية). كما اكتسب المكان الذي سينقل إليه الشعب معنى داخلياً، إذ تصبح الأرض هي الأرض الوحيدة التي تصلح للخلاص (المشيحاني أو الاشتراكي أو الليبرالي)، فهي فأرض الميعادة الإثنية الدينية أو العلمانية، بل إن خلاص الشعب هو خلاص الأرض وهو نفسه مشيئة الإله.

آليات الانتقال ليست الاستعمار الغربي أو العنف والإرهاب، وإنما هي القانون الدولي العام متمثلاً في وعد بلفور (في الصياغة الصهيونية السياسية)، أو تنفيلاً للوعد الإلهي والميثاق مع الإله (في الصياغة الدينية)، أو بسبب قوة اليهود الذاتية (في الصياغة الدينية)، أو بسبب قوة اليهود الذاتية (في الصياغة الصهيونية التصحيحية). ويلاحظ أن هناك عنصراً واحداً ثابتاً لا يتغير، وهو نقل الكتلة البشرية اليهودية من الغرب إلى فلسطين وتحويلهم إلى مستوطنين صهاينة وطرد الفلسطينيين من وطنهم وتحويلهم إلى لاجئين، وما يتغير هو الديباجات وحسب ويبقى الفعل الصهيوني الاستبطاني الإحلالي، وعلى هذا فإن عملية نقل اليهود من المنفي إلى فلسطين (سواء بسبب الوعد الإلهي أو بسبب وعد بلفور) تؤدي إلى نقل الفلسطينين خارج وطنهم (إلى المنفي).

ويلاحظ أن الصهيونية التصحيحية هي أكثر التيارات الصهيونية صراحة، فهي تفصع عن الارتباط بالاستعمار ووظيفية الدولة وضرورة اللجوء للعنف، أي أنها تقترب من الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة ولا تختفي إلا وراء الحد الأدنى من الديباجات.

وقد اتجهت الصيغة المهودة لقضية يهود الغرب المندمجين في مجتمعاتهم، والذين لا ينوون (لعدة أسباب خاصة بهم) الانتقال إلى أرض المعاد الاشتراكية أو الرأسمالية أو الميهودية، فقبلت قرارهم هذا نظير تلقي دعمهم والتفافهم حولها، على أن تلزم الحركة الصهيونية المسمت تجاه فضيحة الصهابنة الذين لا يهاجرون.

وقد تنبه كثير من المفكرين الصهاينة إلى وجود الصيغة الشاملة المهودة أو اليهودية من وجهة نظرهم (رغم أن أحداً منهم لم يسمها). فيشير حاييم لانداو، على سبيل المثال، إلى أن البرنامج الصهيوني يدور حول فكرة ثابتة واحدة وكل القيم الأخرى إن هي إلا أداة في يدالمطلق ثم يحدد هذا المطلق على أنه الأمة. وقد وافقه موشيه ليلينبلوم، وكان ملحداً، على قوله هذا ﴿إِنْ الأمَّة كلها أعز علينا من كل التقسيمات المتصلبة المتعلقة بالأمور الأرثوذكسية أو الليبرالية في الدين فلا مؤمنين وكفار فإن الجميع أبناء إبراهيم وإسحق ويعقوب لأننا كلنا مقدسون سواء كنا غير مؤمنين أو كنا أرثوذكسيين، والمعنى أن الشعب كله هو مركز الحلول، تجري في عروقه هذه القداسة بشكل متوارث. أما كالاتزكين فبرضح القضية بما ينم عن الذكاء في مقاله الخدود، حيث يبين أن اليهودية تعتمد على الشكل لا على المضمون، والشكل يعني في واقع الأمر بنية العلاقات الكامنة وليس الشكل بالمعنى الدارج للكلمة. وهذا الشكل الأساسي - كما يقول - هو تخليص الشعب اليهودي؛ للأرض، أما المضامين الروحية أو الفكرية فتختلف بشكل جذري، ولكن هذا لا يهم لأن مضمون الحياة نفسه (أي واقعها) سيصبح قومياً عندما تصبح أشكالها قومية وقد تنبه هؤلاه المفكرون الصهاينة - وأولهم ديني متطرف في تدينه والآخران علمانيان - إلى أن ثمة فكرة ثابتة تشكل جوهراً ما المطلقاً، على حد قول الأول، واشكلاً أساسياً أو اقداسة معينة اعلى حد قول المفكرين الآخرين. كما تنههوا إلى أن هذا الجوهر هو الثابت وأنه يغير ما عداه ويحوره ويسمه عسمه، وقد حددوه بأنه مفهوم الأمة اليهودية.

## بعض الصطلحات التشرعة عن الصيغة الصهيونية

لإلقاء المزيد من الضوء على الصيغة الصهيونية الشاملة وعلى النمط الذي تتمي إليه، قمنا بصياغة بعض المصطلحات مثل: «الوعود البلغورية» و «المسألة الأوروبية» و «إجماع المستوطنين».

## ١- الوعود البلغورية،

«الوعود البلفورية» مصطلح نستخدمه للإشارة إلى مجموعة من التصريحات التي أصدرها بعض رجال السياسة في الغرب يدعون فيها اليهود لإقامة وطن قومي لهم في فلسطين ويعدون بدعمه وتأمينه نظير أن يقوم اليهود على خدمة مصالح الدولة الراعية، أي أنها دعوة لتوقيع العقد الصامت بين الخضارة الغربية واليهودية.

والوعود البلفورية تعبير عن غوذج كامن وغط متكرر في الحضارة الغربية يضرب بجذوره فيها، وهي حضارة تنحو منحي عضوياً وتبعل التماسك العضوي مثلاً أعلى، ونظراً لأن التماسك العضوي هو المثل الأعلى فإن عدم التجانس يصبح سلبياً كريها، وينتج عن هذه الرؤية للكون رفض للآخر في شكل الأقليات. ومن ثم نجد أن الحضارة الغربية (والمسيحية الغربية) لم تتوصل إلى إطار تتعامل من خلاله مع الأقليات، وبالذات اليهود، وإنما همشتهم (شعب شاهد) وحوسلتهم (جماعة وظيفية). ومنذ عصر النهضة الغربية والثورة العلمانية الشاملة بدأت أزمة الجماعات اليهودية وظهرت الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة، التي تمد جزءاً من فكرة العقد الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية بشأن يهود العالم: شعب عضوي منبوذ - نافع - ينقل خارج أوروبا إلى فلسطين ليوظف لصالحها في إطار الدولة الوظيفية التي أصبحت إطار التعامل مع اليهود والمسألة اليهودية .

وقد صدرت معظم الوعود البلغورية في القرن التاسع عشر واستمرت حتى صدور وعد بلغور عام ١٩١٧، الذي حسم مسألة علاقة اليهود بالخضارة الغربية، كما صدرت عدة وعود بلفورية ألمانية.

ويكتنا هنا أن نتوقف قليلاً عند واحد من أهم إسهامات هر تزل للحركة الصهيونية وهو أنه إذا كانت الفكرة الصهيونية، إمكانية كامنة في الحضارة الغربية ترد أن تتحقى، فلم يكن بإمكانها أن تخرج من عالم الوجود بالقوة إلى عالم الوجود بالفعل إلا من خلال آليات محددة أهمها تنظيم المادة البشرية (اليهودية) التي سيتم ترحيلها وتأسيس إطار تنظيمي يكنه أن يتلقى الوعود وأن يقوم بتنفيذها. وحينما أصدر نابليون وعده البلغوري لم يكن هنك تنظيم يهودي يكنه تلقي هذا الوعد والعمل على تسخير المادة البشرية لتنفيذه، وهذا ما ألجزه هر تزل بعد أن نشر كتابه دولة اليهود، الذي وضح فيه ما نسميه «العقد الصامت بين الحضارة الغربية والحركة الصهيونية». فقد قرر هر تزل أن يأخذ بزمام الأمور وأن يتوجه

للدول العظمى، وساعده في مسعاه هذا القس (الواعظ) الصهبوني نصف المجنون هشار، إذ قدمه إلى أحد كبار المسئولين الألمان الذي تحدث إلى القيصر عن الموضوع وكانت ثمرة هذه الاتصالات وعد بلفوري ورد في خطاب من دون إيلونبرج باسم حكومة القيصر إلى هرتزل (مؤرخ في سبتمبر ١٨٩٨).

ومن الأمثلة الأخرى على الوعود البلفورية الوعد البلفوري الروسي القيصري. فقد قام هر تزل بمقابلة فون بليفيه وزير الداخلية الروسي المعادي لليهود، بتفويض من المؤتمر الصهيوني الخامس (١٩٠١)، حتى يحصل على تصريح يعبر عن نوايا الروس يتلوه في المؤتمر الصهيوني السادس المزمع عقده سنة ٣٠١٠.

وتوصل هرتزل أيضاً إلى اتفاق مع المسئولين الروس مفاده أن تبذل الحكومة الروسية مساعيها الحميدة لدى تركيا لتسهيل دخول اليهود إلى فلسطين، وتقدم مساعدات مالية للمهاجرين تتجمع من مصادر يهودية، وتسهل تنظيم الجمعيات الصهيونية الملتزمة ببرنامج بازل، كما سمح لبنك الاستيطان اليهودي ببيع أسهمه في روسيا شريطة أن يفتح فرعاً له في البلد لكي تستطيع السلطات مراقبة عمليات البيع، كذلك قام بليفيه بتزويد هرتزل برسالة موقعة منه ويعد أن بحث محتوياتها مع القيصر أعلن فيها أن الحكومة الروسية تنظر بعين العطف إلى الصهيونية مادام هدفها إقامة دولة مستقلة في فلسطين، وأنها على استعداد لساعدتها، وهذه المساعدة قد تتخذ شكل حماية المثلين فلسطين، وأنها على استعداد لساعدتها، وهذه المساعدة قد تتخذ شكل حماية المثلين الصهيونيين أمام الحكومة العثمانية، وتسهيل نشاط جمعيات الهجرة ومساعدتها مالياً من الضرائب التي تجبى من اليهود، وقد استغل هرتزل هذه الرسالة في أكثر من مناسبة فيما بعد.

ويكن أن ننظر إلى مشروع شرق أفريقيا (أي محاولة وزارة الاستعمار البريطاني توطين الفائض البشري البهودي في كينيا) باعتباره أحد أهم الوعود البلفورية، وهو لا يختلف كثيراً عن الوعود البلفورية التي أشرنا إليها وإن كان أكثر جدية وأكثر تحدداً منها، كما أنه يشبه في كثير من النواحي وعد بلفور الذي صدر في نهاية الأمر.

وقد صدر آخر الوعود البلفورية عن ألمانيا بعد صدور وعد بلفور نفسه عن إنجلترا، إذ استغل الصهاينة الوضع الدولي الناشئ عن الجمود الذي ساد جبهات القتال عام ١٩١٦ واتجهوا إلى حث الحكومة الألمانية على إصدار بيان رسمي يتضمن العطف على الصهبونية في فلسطين، ولكن الحكومة الألمانية كانت لا تزال مرتبطة بشحالف مع الحكومة

العثمانية، كما كانت تخشي أن يؤدي تدهور الوضع العسكري إلى أن تسارع الحكومة العثمانية بعقد صلح منفرد مع الحلفاء. وحيث إن ألمانيا لم تشأ التضحية بتحالفها من أجل الصهاينة، فقد ترددت كثيراً في الاستجابة للمطلب الصهيوني، ثم صدر وعد بلفور نفسه عام ١٩١٧.

ويكننا القول إن وعد بلفور، أهم الوعود البلفورية، هو أيضاً أهم حدث في تاريخ الصهيونية وتاريخ الجماعات اليهودية في العالم كما أن أهميته بالنسبة لفلسطين والفلسطينيين لا تخفي على أحد.

## ٢. السألة اليهودية والسألة الأوروبية،

لا يمكن فهم حقيقة الصهيونية كمصطلح ومفهوم إلا بوضعها في سياقها الغربي الاستعماري، وهذا يتطلب تحديد المفاهيم الكامنة وراء مصطلحين آخرين، أحدهما يتكرر في الخطاب الغربي والثاني من وضعنا.

نحن نذهب إلى أنه لا توجد مسألة يهودية عالمية وإنما توجد مسألة يهودية شرق أوروبية ، وهي مشكلة أعضاء الجماعات اليهودية في شرق أوروبا الذين كانوا يعيشون في مجتمعات تعثرت فيها عملية التحديث في الوقت الذي حدثت فيها طفرة سكاتية بينهم فتحول أعضاء الجماعات اليهودية من جماعات وظيفية تقوم بوظيفة حيوية إلى جماعات وظيفية بلا وظيفة ، وبالتالي تحولوا إلى فائض بشري وبدءوا في الهجرة إلى غرب أوروبا فواجهت أوروبا إشكالية هذا الفائض البشري الذي كان يهدد أمنها الاجتماعي وبدأت تتخذ إجراءات للحد من هذه الهجرة ، فعلى صبيل المثال ، استصدر لورد بلفور ، حيثما كان يشغل منصب رئيس الوزراء في بريطانيا عام ١٩٠٥ ، قانون الغرباء لمنع اليهود من دخول إنجلترا وطرح الحل الغربي للمسألة اليهودية .

ولا يكن فهم هذا الحل إلا في إطار ما أسميه اللسألة الأوروبية، وهو مصطلح قمنا بسكه لوصف ظاهرة لها انعكاسات عالمية، ولا يمكن فهم كثير من الظواهر في كل أنحاء العالم ابتداء من منتصف القرن التاسع عشر إلا في علاقتها باللسألة الأوروبية. فقد تفجرت داخل القارة الأوروبية ثورة صناعية غيرت من علاقة الإنسان بالطبيعة تغييرا جوهريا، فاستطاع الإنسان أن ينتج وفرة من السلم تفوق بمراحل ما يمكنه استهلاكه، ولكن هذه الوفرة من السلم مصطلح أخلاقي - لم

يحسن استخدامه بأي شكل، فالثروة في حد ذاتها لا تتبع ولا تثمر شيئاً وما يهم هو كيفية استخدامها وكيفية توزيعها واستهلاكها ولهلا، نجم عن الثورة الصناعية في أوروبا خلل اجتماعي. فالسلع الوفيرة لم توزع بالعدل بين الناس، مما أدى إلى انقسام المجتمع إلى أغلبية من الفقراء المعدمين الذين يتنجون ولا يستهلكون إلا النزر اليسير بسبب فقرهم وأقلية من الأثرياء اللين لا ينتجون ولا يستهلكون إلا النزر اليسير بسبب فلة عدهم. وقد تسبب هذا في دورات من الكساد الاقتصادي، حيث تتكدس السلع التي لا يستهلكها أحد والعمال الماطلون غير قادرين على استهلاك شيء، ومن ثم، كان حل المسألة والتخلص منهما بل إنه ظهرت مشكلة أخرى وهي الحاجة للمواد الحام اللازمة للمصانع، والطواحين الشيطانية كما مسماها أحد الشعراء حتى تدور ولا تتوقف قط عن الدوران وتنتج السلع التي لا يستهلكها أحد. إلا أن الثورة الصناعية ذاتها سخرت الطاقة لخدمة وتنتج السلع التي لا يستهلكها أحد. إلا أن الثورة الصناعية ذاتها سخرت الطاقة لحدمة من المكن لأي إنسان، بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان من المكن لأي إنسان، بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بيسر وسهولة، كما أصبع من المكن لأي إنسان، بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بيسر وسهولة المي مكان بيسر وسهولة المي مكان بيسر وسهولة المي مكان بيسر وسهولة المي مكان المكن لأي إنسان، بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بينتهل من المكن لأي إنسان، بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بغض النظر عن أصله القومي أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بغض النظر عن أصله القوم أو الثقافي أن يقطن في أي مكان بغض النظر عن أصله القوم أو الشهد المرودة.

وتشكل هذه العوامل مجتمعة، أي الفائض السلعي والفائض البشري والقدرة على التوسع والانتشار في كل بقاع الأرض، جوهر المسألة الأوروبية في القرن التاسع عشر، كما تشير إلى الحل الأساسي المطروح، والحل - في اقتصاد مبني على الإنتاج والتصدير كان يكمن في تصدير المساكل الأوروبية إلى شعوب آسيا وأفريقيا، وتصدير المساكل هو في جوهره الاستعمار، إذ جيشت أوروبا الجيوش وبنت الأساطيل وأنتجت السلاح واقتسمت العالم كله (باستثناء بضعة جيوب صغيرة ثائية مثل اليابان كانت تحف بمحاولة استعمارها مصاعب كبيرة). وكان الاستعمار الغربي ضروباً وأصنافاً، فحل مشكلة الحصول على المواد الخام وتصريف السلع المباشرة كان يتطلب أن تسير الجيوش وتخضع البلاد التي تشكل مصدرا للمواد الخام أو صوقا محتملة للسلع فتسلبها الإرادة السياسية والاقتصادية وتحولها إلى مصدر أساسي للمواد التي يريدها المستعمر وتحطم صناعاتها الأساسية التقليدية والجديدة لتحولها إلى سوق خصب للسلع. وهذا ما حدث في مصر والهند، حيث تحولت مصر إلى مزرعة قطن لمسانع لانكشير وكانت القوى الأوروبية قد حطمت كل الصناعات التي أسسها محمد على وأغرقت مصر بالديون. ويمكن أن نسمي حلمت كل الصناعات التي أسسها محمد على وأغرقت مصر بالديون. ويمكن أن نسمي هذا النوع من الاستعمار «الاستعمار التقليدي».

إما مشكلة تصريف الفائض البشري، فتتطلب نوعاً آخر من الاستعمار. فبعد أن كانت جيوش أوروبا الاستعمارية تسيطر على بلد ما كانت تخصص مناطق معينة لتوطين السكان الأوروبيين فيها ومن هنا كانت تسمية هذا النوع من الاستعمار به الاستعمار الاستعمار الاستعمار الاستعمار بياخذ شكل جيش يغزو بلداً ما ثم يستغله ككل لصالح البلد الغازي، فإن الاستعمار الاستيطاني بأخذ شكل جيش يغزو بلداً ما ثم أوروبيين من بلادهم إلى البلد الجديد ليعيشوا فيه وليتخذوه وطناً جديداً لهم، ورغم اختلاف هذين النرعين من الاستعمار فإنهما يشكلان وحدة لا تنفصم عراها، فكلاهما يشكل بعداً إستراتيجياً للقارة الأوروبية، وكلاهما يشكل قاعنة انطلاق فالجيوش تحمي المستوطن، والمستوطن يشكل قاعنة انطلاق فالجيوش تحمي المستوطن، والمستوطن يشكل قاعدة سكانية للجيوش. ولا يمكن بأية حال فصل الاستعمار الفرنسي في المغرب وتونس حيث كان يأخذ شكلاً تقليدياً عنه في الجزائر حيث كان يأخذ شكلاً تعليدياً عنه في الجزائر حيث كان يأخذ شكلاً استيطانين الاستعماريين الاستعماريين الاستعماريين الاستعمارين الاستعمارين الاستعمارين الاستعمارين الاستعمارين الاستعمارين الاستعمارين الوسانية وصلت إلى فلسطين في عام ١٨٨٧، وهو نفس العام الذي دخلت فيه الجيوش البيطانية مصر.

وقد ربط المفكرون الإستراتيجيون الغربيون في منتصف القرن التاسع عشر بين المسألة البهودية والمسألة الشرقية، أي مشكلة الدولة العثمانية التي وصفت بأنها رجل أوروبا المريض، وبدأ التساؤل إن كان من المصلحة الإبقاء عليه متماسكا أم تقسيمه ومن سيرثه بعد عملية التقسيم؟ وقد اهتدى هؤلاء المفكرون إلى أنه يمكن حل المسألة اليهودية عن طريق توظيفها في حل المسألة الأوروبية بطريقة تخدم مصالح العالم الغربي، فينقل الفائض البشري الوظيفي إلى الشرق ليتحول إلى جماعة وظيفية استبطانية توطن في فلسطين على هيئة دولة وظيفية تخدم المصالح الغربية فتقوم بتقسيم العالم العربي إلى قسمين، وهي دولة تطل على المرات المائية الإستراتيجية فتحول دون ظهور فوة محلية على الفراغ الذي سينجم عن تقسيم الدولة العثمانية التي قد تهدد المصالح الغربية، وهذا هو أيضاً الحل الصهيوني للمسألة اليهودية.

# ٢. من الإجماع الصهيوني إلى إجماع المستوطنين،

الإجماع في عالم السياسة هو الاتفاق بين النخبة والغالبية الساحقة من الشعب بشأن عدد من المسلمات الفلسفية والأخلاقية والسياسية ، و الإجماع الصهيوني هو اتفاق داخل الدولة الصهيونية بين (التيارات والانجاهات والأحزاب الصهيونية) التي تضم

الغالبية الساحقة من المستوطنين الصهاينة بشأن الأمن وحدود الدولة والعلاقة مع الفلسطينين ومع يهود العالم ودول العالم وبخاصة دول العالم الغربي وني مقدمتها الولايات المتحدة التي ترعى الكيان الصهيوني، وقد تظهر اختلافات بشأن الوسائل والنهج، ولكنها لا تنصرف مطلقاً إلى المسلمات النهائية، والعقد الاجتماعي الذي يستند إليه التجمع الصهيوني هو نفسه هذا الإجماع، وهو الذي كان يشكل المرجعية النهائية لكل الأحزاب والتيارات الصهيونية.

والإجماع الصهيوني يصدر عن جملة واحدة: قارض بلا شعب لشعب بلا أرض». هذه الجملة البسيطة العنصرية الإبادية يتم تطويرها على شكل بناه أيديولوجي ومصطلحي متماسك مع إضافة الديباجات اليهودية التي أضفت بعداً تاريخياً وجمالياً على الرؤية العنصرية الإبادية حتى تبدو كما لو كانت أمراً إنسانياً رائعاً، ويمكن تلخيص بنود الإجماع الصهيوني فيما يلى:

- (أ) اليهود شعب واحد طليعته هم المستوطنون الصهاينة وفلسطين هي أرض الميعاد أو إرتس يسرائيل (وطن اليهود القومي) وليست فلسطين وطن أهلها، وعلى يهود العالم أن يهاجرو إلى إرتس يسرائيل وأن يلتفوا حول دولتهم الصهيونية القومية ويقوموا بدعمها مالياً وسياسياً، فهي المركز وهم الهامش. وهذه الدولة يجب أن تكون دولة يهودية في آن واحد) تجسد الرؤى اليهودية، ويإمكان البهودي أن يحتق فيها ذاته وهويته.
- (ب) وجود الفلسطينين في وطنهم فلسطين حسب التصور الصهيوني أمر عرضي زائل، ومن ثم لابد من التخلص منهم إما بالطرق السلمية أو الإرهابية. وانطلاقاً من كل هذا يصبح من حق الدولة الصهيونية أن تدافع عن نفسها وعن حقوقها المطلقة بكل ضراوة من خلال «جيش الدفاع الإسرائيلي» ضد «إرهاب» السكان الأصليين، أي الفلسطينيين عن يرفضون الإذعان للرؤية الصهيونية. وقد تتفاوت مفاهيم السلام بين حزب صهيوني يميني وآخر صهيوني يساري، ولكن في التحليل الأخير نجد أن مفهوم الأمن لدى الأحزاب الصهيونية من أقصى اليمين إلى أقصى اليساريشير إلى مضمون جوهري واحد، فالتيار العمالي يتبنى مقولة بن جوريون إن العرب لا مضمون صوى لغة القوة أما التيار التصحيحي فيتبنى نظرية فلاديمير جابوتنسكي بشأن الجدار الحديدي، وهي النظرة التي طورها شارون إلى مضهوم الجدار الفولاذي وأكدها نتنباهو (وقد وانق باراك على هذا بطريقة ملتوية مراوغة) في كتابه مكان وأكدها نتنباهو (وقد وانق باراك على هذا بطريقة ملتوية مراوغة) في كتابه مكان

غت الشمس في مفهومه عن سلام الردع. وقد تبدى هذا في كل الترتيبات المسكرية الصهيونية ابتداء من أصغر الأسلحة شأناً حتى الردع النووي.

وينظر الصهاينة إلى القضية الفلسطينية باعتبارها اقضية أخلاقية وحسب، ومن ثم يجب عدم الحديث عن عودة الفلسطينيين إلى ديارهم (اإعادة توطينهم افي المسطلح العربي)، وإنما يجب الحديث عن منح تعويضات مالية للمتضررين منهم (وهذا استمرار للمقلية التجارية القومية الصهيونية التي ترى أن كل شيء يُباع ويُشترى بما في ذلك الأوطان). أما المتبقون فيستوعبون في أماكن وجودهم (أي في البلدان العربية المختلفة وبخاصة صوريا ولبنان).

- (ج) سياسة الأمر الواقع هي السياسة الوحيدة التي يمكن اتباعها مع العرب، فالأمر الواقع هو الذي يغير الواقع [العربي] ويفرض واقعاً [صهيونياً] جديداً عليه ويمكن تحقيق السلام وبالشروط الصهيونية من خلاله.
- (د) لا يمكن تفكيك المستوطنات القائمة بالفعل، فتفكيك المستوطنات يضرب في صميم الشرعية الصهيونية ولابد من الحفاظ عليها بشكل أو بآخر. ولكن هل يجب أن تكون هذه المستوطنات متصلة بطرق برية أم أنفاق تحت الأرض أم تظل منفصلة؟ وهل هي مستوطنات مؤقتة أمنية أم دائمة عضوية إن صح التعبير؟ كل هذه أمور ثانوية يمكن الاختلاف بشأنها بين أعضاه حزب العمل وحزب الليكود.
- (م) القدس هي العاصمة الموحدة والأزلية للدولة الصهيونية (وليست موضوعا للمساومة)، ويإمكان الفلسطينين أن يأخذوا مكانا خارج القدس وليسمونه ما يشاءون الـ Quds علي سبيل المثال وهذه مع الأسف ليست مجرد نكتة سياسية وإنما حقيقة صهيونية.
- (و) الدولة الصهيونية تضم الضفة الغربية وحدودها هي نهر الأردن، ويختلف العماليون فيما بينهم كما يختلفون مع أعضاء الليكود عما إذا كان الوجود الإسرائيلي علي نهر الأردن مستمراً عضوياً دائماً أم مؤقتاً أمنياً. إذ يرى أعضاء الليكود أن حدود إسرائيل هي نهر الأردن بالفعل وأن الوجود الإسرائيلي هنك وجود دائم، أما العماليون فهم مستعدون للخروج من هذه الأرض من الناحية النظرية على الأقل.
- (ز) الكيان الفلسطيني الذي سينشأ بعد ذلك (ني الضفة والقطاع) كيان سياسي منقوص السيادة منزوع السلاح وبدون جيش، ويشبه هذا الكيان ببورتوريكو وأندورا

(والأولى دولة حرة تابعة للولايات المتحدة لسكانها حق التصويت دون أن يحملوا الجنسبة الأمريكية، أما الثانية فتخضع لنظام حكم نحت سيادة فرنسا وأسقف من إسبانيا [فهي تقع بين البلدين]). أما ماذا تسمَّى هذه الدولة (هل هي «حكم ذاتي» أم دولة فلسطينية مستقلة (٩) فهذه مسألة ثانوية يمكن الاختلاف بشأنها.

- (ح) تنازل معظم الصهاينة عن الشعارات القديمة مثل إسرائيل الكبرى احدودياً (أي إسرائيل الممتدة من النيل إلى الفرات)، وبدءوا في تبني شعارات مثل اإسرائيل العظمى اقتصادياً المهيمنة على المنطقة الممتدة من المحيط إلى الخليج، فهذا هو عصر النظام العالمي الجديد وما بعد الحداثة، وقد أثبت الصهاينة مقدرة غير عادية على التكيف مع المعطيات الدولية وهذه سمة أساسية للدولة الوظيفية.
- (ط) يذهب الإجماع الصهيوني رغم كل ديباجات الاستقلال الصهيوني والاعتماد على الذات ورفض الأغيار إلى أنه دون الدعم الغربي وبخاصة الأمريكي للمستوطن الصهيوني لن يقدر له البقاء والاستمرار، وأن هذا المستوطن الصهيوني هو أساساً دولة وظيفية أسست للاضطلاع بوظيفة أساسية هي الدفاع عن المصالح الغربية، وأن الغرب قد تبنى المشروع الصهيوني وضمن له البقاء والاستمراركي يدافع عن مصالح الغرب في المنطقة، ودون أداء هذه الدولة لوظيفتها لن يكون هناك دعم.

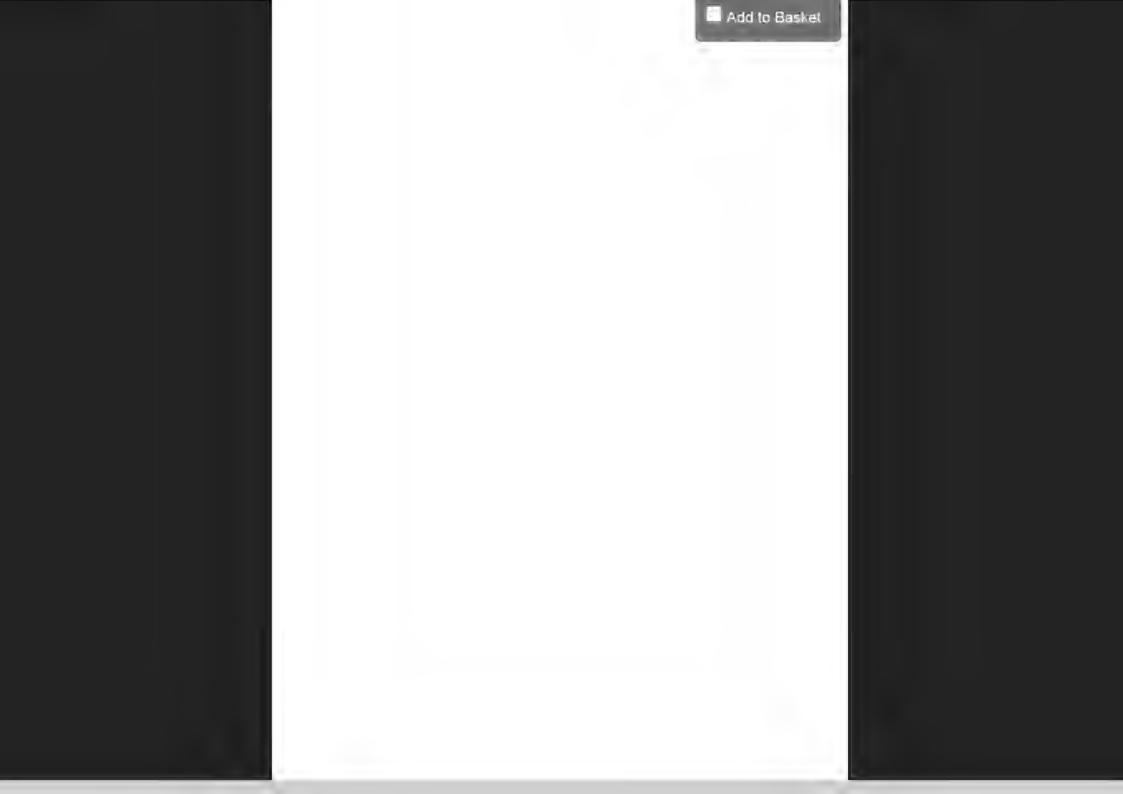
وقد اهتزت بنود هذا الإجماع الواحد تلو الآخر، فمسألة أن اليهود شعب واحد ثبت كلبها، إذ إن هذا الشعب سعداء في منفاهم ولم يهرعوا إلى أرض المعاد، كما أن الفشل الصهيوني/ الإسرائيلي في تعريف اليهودي مشكلة أساسية تقوض الإجماع الصهيوني وتهدده.

أما بخصوص الفلسطينين فقد أدرك الصهاينة صعوبة التخلص منهم ومن وجودهم العرضي الزائل، ولذا يحاول الصهاينة الآن قبول الأمر السكاني الواقع مع الانجاه نحو تقليل الاحتكاك بالفلسطينين ومحاصرتهم عبر إقامة كيان خاص بهم لأنهم يهددون شرعية الوجود الصهيوني فاته ولكن الحديث عن محاصرة السكان هو نفسه دلبل على الفشل الصهيوني في إنشاء الدولة الصهيونية الخالصة وفي حماية المزاعم الصهيونية التي تحدثها انتفاضة ١٩٨٧ وانتفاضة الأقصى، وقد تحول النظام الاستيطاني الصهيوني عن الإحلال وأصبح نظاماً مبنياً على التفرقة العنصرية (الأبارتهايد).

وقد أثبتت انتفاضة ١٩٨٧ وانتفاضة الأقصى والحزام الأمني في لبئان عدم جدوى الأمر الواقع وعبثيته واستحالة فرض السلام بالشروط الصهيونية، ولذا نجد أن الإجماع الصهيوني قد اهتز بشأن غزوات إسرائيل العسكرية (والتي تحاول من خلالها فرض الأمر الواقع والسلام بالشروط الصهيونية).

وقد تساقطت وتفككت كثير من بنود الإجماع الصهيوني، حتى أن دارسي الكيان الصهيوني يذهبون إلى أن الصهيونية لم تعدهي الأيديولوجية التي تهدي المستوطنين في سلوكهم ولم تعدهي الإطار الذي يدركون العالم من خلاله.

وقد أدرك المستوطنون أن الاعتذاريات والديباجات الصهيونية هي مجرد اعتذاريات وديباجات، وأن الجيب الاستيطاني الصهيوني لا يختلف من قريب أو بعيد عن الجيوب الاستيطانية الأخرى، أي أنه قائم على قوة السلاح والدعم العسكري والاقتصادي والسياسي الغربي، وأن المستوطنين الصهاينة لا يختلفون عن المستوطنين الآخرين. وهذا الإدراك هو الذي أدى إلى ظهور ما أسميه وإجماع المستوطنين، أي مجرد البقاء بغض النظر عن كل الادعاءات والديباجات. ولعل قيام الجيب الصهيوني بفتح أبوابه للهجرة من الاتحاد السوفيتي السابق حيث أنت مئات الآلاف من المهاجرين الروس اللين ليس لهم علاقة باليهودية هو أكبر دليل على إدراك الجيب الصهيوني لذاته باعتباره جيباً استيطانيا إحلالياً أساساً وبالدرجة الأولى، وأن ما عدا ذلك هو اعتذاريات ليس لها أي سند في الواقع.



# الفصل السادس القومية اليهودية وأوهام أخرى

تدعي الصهيونية أن اليهودي عنده إحساس عميق دائم بأنه منفي ولا ينتمي إلى المجتمع الذي يقيم فيه، لأنه مرتبط بشكل عميق ببلده الأصلي فلسطين، ولذا فهو يريد العودة إليها، والصهيونية هي التعبير السياسي عن هذه الرغبة المتأصلة في النفس اليهودية، وهي لهذا السبب يمكن أن تطلق على نفسها اصطلاح «القومية اليهودية»، وهذه الأكلوية تبلور النموذج الكامن وراء كثير من الدراسات التي تتناول الجماعات اليهودية في العالم والمصطلحات المستخدمة في تناولها، إذ يتم رصد أعضاء الجماعات اليهودية وتحركاتهم وكأن عندهم إحساساً بالنفي الأزلي ورغبة دائمة في العودة، وكأن هذا الإحساس وهذه الرغبة هما جزء من جوهر يهودي ثابت ومن المكونات الأساسية لطبيعة اليهود البشرية.

## للنشي والعودة

اليهودي - حسب هذا النموذج التفسيري - هو غريب يتتقل من مكان لآخر ويحس بأنه في المنفى، ومن ثم فعنده رغبة عارمة دائمة في إنهاء حالة النفي هذه والعودة إلى وطنه الأصلي فلسطين، ولذا أصبحت عبارات مثل المنفى، والشتات، واللاياسبورا والعودة كلمات متواترة مألوفة في الأدبيات الخاصة باليهود واليهودية الصهيونية والمعادية لليهود وغيرها، وتم تطبيعها عاماً وكأنها مجرد وصف موضوعي ومحايد لأعضاء الجماعات اليهودية ولسلوكهم. فيما يلي محاولة لتفكيك المصطلحات المرتبطة بفكرة المنفى والعودة:

#### ١- المنمى والعودة،

تشير كلمة اجالوت، أو اجولا، إلى المنفى، والمنفى القهري بالذات خارج إرتس

يسرائيل أي فلسطين (مقابل المنفى الطوعي أي التيفوتسوت)، ولذا فهي تترجم عادة إلى العربية بكلمة المنفى على تستخدم كلمة الدياسبورا وهي كلمة يونانية تعني الشتات، للإشارة إلى الجماعات اليهودية التي تعيش مشتثة بين الشعوب الأخرى، وأحياناً ما تستخدم كلمة الدياسبورا بشكل محايد بحيث تعني الانتشار بوصفه ظاهرة إنسانية عادية طبيعية. ويستخدم اليهود الإصلاحيون والاندماجيون المصطلح بهذا المعنى، وفي اللغة العربية تستخدم كلمتا الشتات، والمهجر للإشارة إلى المكان الذي هاجر إليه اليهود أو هجروا إليه. وتعني الكلمات السابقة (المنفى، والدياسبورا، والشتات، والمهجرة) وجود أعضاء الجماعات اليهودية المؤقت خارج إرتس يسرائيل (أي فلسطين) حتى تتحقق لهم الحالة الأصلية العادية والطبيعية بعودتهم إليها.

أما العودة فيشار إليها في المصطلح الديني بكلمة الشوفاه (بمعنى (التوبة) أيضاً على عكس احزره وهي عودة بالمعني الدنيوي)، كما توجد عبارة اكيبوتس جاليوت، أي المجميع المنفيين، (بالإنجليزية: إنجاذرينج أوف ذي إكزايلز -ingathering of the ex).

وتشكل عقيدة المنفى والعودة إحدى النقاط المحورية في الرؤية اليهودية إلى التاريخ والكون، وهي ترتبط مثل كل العقائد الدينية اليهودية بعقائد أخرى مثل عقيدة الماشيع والشعب المختار، وحسب هذه العقيدة فإن إله اليهود حكم على شعبه المختار بالنفي والنشتت في بقاع الأرض لسبب يختلف الحاخامات اليهود في تحديده، وستستمر حالة المنفى هذه إلى أن يعود الماشيح المخلص.

وقد تركت عقيدة النفي أثرها العميق على الوجدان اليهودي، فقد أضعفت إحساس اليهود بالزمان والمكان وأضفت طابعاً مؤقتاً على كل شيء، وريما ساعد اضطلاع اليهود بدور الجماعة الوظيفية واشتغالهم المستمر بالتجارة والأعمال المالية والربا وانتقالهم من مكان إلى مكان دون الانتماء الكامل لأي مكان (فالجماعة الوظيفية توجد في المجتمع لكنها لا تصبح منه) على استمرار عقيدة المنفى والعودة وعلى اكتسابها هذه المركزية.

والموقف الديني التقليدي من المنفى والعودة ليس واضحاً ولا قاطعاً. فعلى سبيل المثال، أكد المحاخامات أن محاولة العودة الفردية والفعلية دون انتظار مقدم الماشيع هو من قبيل التجديف والهرطقة، ومن قبيل «دوحيكات هاكتس» أي «التعجيل

بالنهاية ؟، أو من قبيل تحدي الإرادة الإلهية. ولكن توجد في اليهودية الحاخامية وفي التلمود نصوص ومواقف يفهم منها أن هنك ضرباً من التقبل أو التأييد لفكرة إنهاء المنفى والعودة.

وعلى وجه العموم يمكن القول بأن أعضاء الجماعات اليهودية قد قبلوا وجودهم في الأوطان التي كانوا يعيشون فيها، وأن الحديث عن المنفى أصبح جزءاً من الخطاب الديني وأصبحت العودة تطلعاً دينياً وتعبيراً عن حب صهيون أي تعبيراً عن التعلق الديني بالأرض المقدسة، وهو تعلق ذو طبيعة مجازية لا يترجم نفسه إلى عودة حرفية إلى فلسطين حتى وإن خلق استعداداً كامناً لذلك، ولذا ظهر مفهوم «شريعة الدولة هي الشريعة» في الفقه اليهودي، وقد قلص هذا المفهوم من نطاق تطبيق شريعة التوراة، إذ إنه يتضمن اعترافاً بالفانون المدني غير اليهودي كما يتضمن تقبل الفقهاء اليهود لحالة المنفى إلى درجة أن محاولة العودة دون انتظار للأمر الإلهي) كانت تعد شكلاً من أشكال الكفر والهرطة.

ولكن مع بدايات المصر الحديث والحركة الإمبريالية وظهور الفكر الوضعي والتجريبي والنماذج المادية العلمانية المعرفية وتفسيرات العهد القليم الحلولية والحرفية، بدأت تظهر حركات مشيحانية تهدف إلى تحويل فكرة العودة من تطلع ديني مجازي إلى عودة فعلية، أي إلى استيطان، ومع تصاعد الحركة الإمبريالية بدأت الأفكار الصهيونية تعلفل بين اليهود، خصوصاً وأن هذا قد تزامن مع ضعف اليهودية الحاحامية الأرثوذكسية التي تقبلت المنفى كحالة نهائية، وأخيراً ظهرت الصهيونية بين اليهود في أواخر القرن الناسع عشر، وأخذت من النراث الديني اليهودي ما يتفق مع أهوائها السياسية، واستولت على الخطاب الديني وحولت كل المفاهيم الدينية المجازية إلى مفاهيم قومية حرفية.

وطرحت الصهيونية رؤية للتاريخ تصدر عن تصور أن اليهود في حالة نفي قسرية فعلية مند هدم الهيكل، وأنهم لو تركوا وشأنهم لعادوا إلى فلسطين بدون تردد، وأن وجود اليهود على هيئة جماعات في أنحاء العالم هو حالة مؤقتة، وأن هذا الوجود إن هو إلا جسر يعبر عليه الشعب اليهودي إلى فلسطين، ومن دعاة هذا الرأي بن جوريون وعمثلو الصهيونية الاستيطانية، ولكن ليس كل الصهاينة على هذا الرأي، فالصهيونية الإثنية على مبيل المثال ترى أن وجود الجماعات اليهودية خارج فلسطين ليس أمراً مؤقتاً وإنما حقيقة

ثابتة، وأن هذه الجماعات لا تحتاج إلى إسرائيل موطناً وإنما تحتاج إليها كمركز روحي لا كبلد يهاجر إليه جميع اليهود، فالنفي هنا حالة ثقافية ومن ثم يتم علاجه بطرق ثقافية أيضاً!

وبعد إنشاء إسرائيل لم يُهرع اليهود إلى أرض الميعاد ولم يتم تجميع المنفيين كما كان يتوقع الصهاينة، أي أن اليهودية حتى بعد إنشاء الدولة الصهيونية لا تزال يهودية النياسبورا، ولذلك أصبح الجالوت أو «المنفي القسري» يسمَّى «تيفوتسوت» أو «المنفي الاختياري، وهذا تناقض عميق في المصطلح. وتشكل الولايات المتحدة تحدياً عميقاً لفكرة المنفي إذ إنها تمثل نقطة جذب هائلة للغالبية الساحقة من يهود العالم، وقد اتجهت لها الكتلة البشرية اليهودية من شرق أوروبا يهود البديشية وغيرها من أنحاء العالم ولم تتجه سوى أقلية صغيرة إلى فلسطين، لأن أبواب الولايات المتحدة كانت موصدة دونها. وقد بدأ يهود الولايات المتحدة ينظرون إلى إسرائيل لا باعتبارها وطنأ قومياً وإنما باعتبارها «الوطن الأصلى» أو «مسقط الرأس»، تماماً كما ينظر الأمريكيون من أصل أيرلندي إلى أيرلندا. ولكن هذه النظرة تفترض أن الولايات المتحدة ليست بمنفى، وإنما البلد التي يهاجر إليها أعضاء الجماعات اليهودية بمحض إرادتهم بحثاً عن فرص جديدة، وإن كانت الولايات المتحدة ليست هي أرض الميعاد التي تحقق أحلامهم الدينية - وهي أحلام أصابها الضمور على أية حال - فهي على الأقل (جولدن مدينا)، أي البلد الذهبي التي حققت لهم معظم أحلامهم الدنيوية. وهذه الرؤية تعنى أن يهود الولايات المتحدة لا يعتبرون بلدهم الجديد منفى، وبالفعل نجد أن كتاب هوارد ساخار الأخير الذي صدر بعنوان الدياسبورا لايضم فصولاً عن الولايات المتحدة، وذلك باعتبار أنها وطن قومي جديد. كما تعني هذه الرؤية أن يهود الولايات المتحدة لا يفكرون أيضاً في العودة، لأن العودة لا تكون إلا إلى الوطن الأصلى، بل إن من الطريف أن الحاخام مناحم شنيرسون وحاخامات جماعة الناطوري كارتا المعادية للصهيونية يعتبرون دولة إسرائيل جزءا من

أما في إسرائيل فقد ظهر جيل جديد من الصابر الا يفهم سيكولوجيا يهود المنفى وإن فهمها فهو لا يكن لها احتراماً كبيراً لهم، وهذا الانتسام بين يهود العالم ويهود إسرائيل من الصابرا وغيرهم عمل مشكلة ضخمة تواجه الفكر الصهيوني، بل يبدو أن الولايات المتحدة بجاذبيتها نهدد المستوطن الصهيوني ذاته، إذ إن أعداداً كبيرة من المستوطنين، بما

في ذلك الصابرا، يهاجرون إلى الولايات المتحدة فيتركون الوطن إلى المنفى! ويطلق على المهاجرين الإسرائيلين إلى الولايات المتحدة الدياسبورا الإسرائيلية.

# ٢. تجميع النفيين،

التجميع المنفين، ترجمة للعبارة العبرية اكبوتس جاليوت، وهو مصطلح ديني تبته الصهيونية يشير إلى فكرة عودة كل أعضاء الجماعات اليهودية المنفين أو المتتشرين في أنحاء العالم إلى فلسطين وتجميعهم هناك. بيد أن تجميع المنفيين (حسب التصور البهودي الأرثوذكسي التقليدي) هو مثل أعلى ديني لا يتحقق إلا بعد عودة الماشيح، كما لا يتحقق إلا بإرادة الإله، وعلى المؤمن أن ينتظر بصبر وأناة إلى أن يأذن الإله بذلك. ولكن الصهيونية كعادتها فهمت الفكرة فهما حرفياً وجعلتها أساساً لعقيدتها السياسية، وجعلت من واجب اليهودي ألا ينتظر الإرادة الإلهية بل يعمل من أجل هذا الهدف بنفسه، وهو ما يسمى «التعجيل بالنهاية»، وأصبحت العبارة تعني استيطان اليهود في فلسطين (إسرائيل)، ورغم كل المحاولات الصهيونية المائبة لم يتحقق هذا الهدف حتى الآن، إذ تظل غالبية من يقال لهم المنفيون من أعضاء الشعب اليهودي لا يشعرون بحالة النفي الافتراضية ومن ثم فإنهم يؤثرون البقاء في أوطانهم على العودة إلى أرض المبعاد.

# ٢ . التعجيل بالنهاية (دحيكات هاكتس) وصهيئة اليهودية،

والتعجيل بالنهاية ترجمة للعبارة الأرابية ودحيكات هاكتس، ومعناها والضغط على الإله لإجبار الماشيح على المجيء، ويشار إلى المحجلين بالنهاية على أنهم ودوحاكي هاكتس، فالههودية الحاخامية في أحد جوانبها تؤمن بأن العودة إلى أرض المعادستم في الوقت الذي يحدده الإله وبالطريقة التي يقررها، وأن العودة ليست فعلاً يحدث بمشيئة البشر، وقد جاء في التلمود (سفر الكتبوت) ولا تعودوا ولا تحاولوا أن ترغموا الإله، وقد اتهم الحاخامات الصهيونية بأنها تسعى إلى التعجيل بالنهاية وتحدي مشيئة الإله، وغني عن القول أن الصهاينة يحرصون على إخفاء هذه المصطلحات رغم مركزيتها في الخطاب الديني اليهودي حتى أوائل القرن العشرين، وإن كانت قد تراجعت مع صهينة اليهودية التي جعلت من العودة إلى أرض المعاد أمراً دينياً.

## ٤. الدياسبورا الإسرائيلية:

والدياسبورا الإسرائيلية عبارة تستخدم للإشارة إلى المستوطنين الصهاينة الذين ينزحون عن إسرائيل ويستوطنون خارجها في الولايات المتحدة عادةً. وهذا المصطلح ينظوي على تناقض عميق، فكلمة ودياسبورا تشير عادةً إلى اليهود الموجودين خارج فلسطين برغم إرادتهم ولذا فهم ومنفيون و ولكن أن تكون هناك دياسبورا إسرائيلية ، أي مجموعة بشرية يهودية كانت تقطن في أرض الميعاد ذاتها في ظل الكومنولث اليهودي الثالث أي المولة المهيونية وتقرر بكامل إرادتها أن تهاجر (بحثاً عن الرزق والحراك الاجتماعي غالباً) ، فهذا أمر صعب إذ كيف يكن الحديث عن ودياسبورا و ويكن أن نقول (لذلك) إن كلمة دياسبورا مستخدمة هنا بمعناها للحايد أي مجرد الانتشار .

والواقع أن الدياسبورا الإسرائيلية تتحدي نظامنا التصنيفي، فالمهاجرون الإسرائيليون ليسوا صهاينة استيطانيين بطبيعة الحال، إذ إنهم تخلوا عن المشروع الصهيوني، كما أنهم ليسوا بصهاينة توطينيين، إذ ليس من المحتمل أن يقوموا بتشجيع الأخرين على الاستيطان ومجرد وجودهم في البلد اللهبي (جولدن مدينا)، أي الولايات المتحدة، يقف دليلا على عدم جاذبية الدولة الصهيونية، وهم يسببون كثيرا من الحرج ليهود الولايات المتحدة وللصهاينة التوطينين حين يطرح هذا السؤال هل من الواجب إضافة هؤلاء اللاجئين باعتبارهم يهوداً أم يجب مقاطعتهم باعتبارهم مرتدين أو هابطين تركوا أرض الميعاد ونكصوا على أعقابهم؟

ويبلغ عند أعضاء الدياسبورا الإسرائيلية في الولايات المتحدة حوالي مليون شخص حسب بعض التقديرات الرسمية. وقد أشارت إحدى الصحف الإسرائيلية إلى هذه الظاهرة باعتبارها اخروج صهيون، وكلمة اخروج استدعي للذهن الغربي خروج اليهود من مصر واستيطانهم في فلسطين، ولذا حينما اليخرج اليهود من فلسطين فإنهم يعكسون الآية تماماً، كما ذكرت صحيفة إسرائيلية أخرى أن عدد سكان الدولة الصهيونية (عند إنشائها في عام ١٩٤٨) لم يكن لا يتجاوز ٥٠٠ ألف، أي أقل من عدد المهاجرين منها، وهو ما يفقدها كثيراً من الشرعية.

## ٥. الدياسيورا الدائمة،

الدياسبورا الدائمة، مصطلح قمنا بسكه لنصف وضع أعضاء الجماعات اليهودية لي

العالم، فرضم كل الادعاءات الصهيونية ورغم استخدام مصطلح اللياسبورا، لوصف وضعهم، فإن غالبيتهم تؤثر البقاء خارج فلسطين في المنفى، فاللياسبورا أو الشنات الههودي مسألة طوعية وليست مسألة مرتبطة بعملية قسر خارجية، وحالة الدياسبورا أو الانتشار هي حالة دائمة بغض النظر عما يحدث في فلسطين، بل إن اتجاه بعض أعضاء الجماعات اليهودية إلى فلسطين للاستقرار فيها ينبع أحياناً من حركيات لا علاقة لها بصهيون.

وقيما يلي جدول بأعداد أعضاء الجماعات اليهودية في فلسطين المحتلة والعالم يدل على أن الدياسبورا حالة دائمة ونهائية بالفعل.

أعداد اليهود في فلسطين المحتلة والعائم

نسبتهم ليهود العالم	عندهم في فلسطين	السنة
%·,٣	78,	IAAY
%,0	00,000	14
%•,A	177, ***	1970
%Y,A	٤٦٧,٠٠٠	198.
%°,∨	700,000	1484
7,17,7	1, 8 . 8,	1901
%1٧,1	Y, Y99, · · ·	1470
%.4.,9	Y,404,	1940
7.40	٣, ٢٨٢, ٧٠٠	144.
%tv	٣,010,000	1940

أي أن ربع الشعب اليهودي وحسب قرر الاستبطان في فلسطين، الأمر الذي يعني أن أغلبيته الساحقة آثرت العيش في المنفى، رغم أن الدولة الصهيونية فتحت أبوابها على مصراعيها أمامهم.

كل هذا يعني في واقع الأمر أن المنفى ليس عنفي، وأن أرض المعاد والعودة ليست أرض المعاد أو العودة رغم كل الادعاءات الصهيونية.

#### ٦ . الدياسبورا الإلكترونية،

والدياسبورا الإلكترونية عصطلح صهيوني جديد ظهر مؤخراً يعبر عن أن المؤسسة الصهيونية قد قبلت الدياسبورا كحالة نهائية. فبدلاً من مطالبة أعضاء الجماعات اليهودية في العالم بأن يهاجروا إلى إسرائيل، ويستوطنوا فيها ويدلاً من النظر إليهم باعتبارهم خونة لعدم عودتهم إلى إسرائيل تقبل الحركة الصهيونية بقاء يهود العالم في أوطانهم وتحاول أن تربط الخبراء والفنيين منهم بمستقبل إسرائيل بحيث يساهمون في تقدم إسرائيل العلمي، ويخاصة في مجال الإلكترونيات، على أن تطور إسرائيل شبكة للتعاون الإلكتروني يتحكم فيها يهود العالم تحت إشراف إسرائيل. وهذا النصور تعبير عن اليأس الصهيوني من عودة اليهود.

# ٧-انتشار أعضاء الجماعات اليهودية،

نكل ما سبق لابد من الابتعاد عن استخدام مصطلحات صهيونية مثل اللعودة؟ و اللنفى و الدياسبورا؟، فهي مصطلحات لا يربطها رابط بواقع أعضاء الجماعات اليهودية في العالم ومقدرتها التفسيرية والتصنيفية ضعيفة للغاية لأنها تجسد التحيزات والأكاذيب الأيديولوجية الصهيونية ولا تعير الواقع المتعين أي التفات، أما مصطلح والتنشار؟ فهو مصطلح محايد ومقدرته التفسيرية عالية.

### القومية اليهودية

ثمة مصطلحات تخبئ أو تجسُّد الرؤية الأيديولوجية الصهيونية وتدور حول فكرة القومية البهودية.

#### ١. القومية اليهودية،

والقومية اليهودية عبارة مرادفة لمسطلح الصهيونية ، وهي تفترض أن اليهود يشكلون جماعة قومية أو شعباً يهودياً . فالنسق الليني اليهودي من حيث هو تركيب جيولوجي يحوي داخله تياراً قومياً قوياً جداً يرتبط ارتباطاً تاماً بالبنية الحلولية ، إذيرى البهود أنفسهم كياتاً دينياً متماسكاً يسمى فبنو يسرائيل » يتمتع بعلاقة خاصة مع الإله الذي يعل فيهم ويمنحهم درجة عالية من القداسة ويتولى قيادتهم وتوجيه تاريخهم القومي المقدس الفريد، الذي يدأ بخروجهم من مصر ، وقد أربهل الإله التوراة إليهم باعتبارهم شعبه المختار ، ولذا فإن اليهودية من هذا المنظور قومية دينية ، وهي بذلك لا تختلف كثيراً عن الأدبان الوثنية الحلولية حيث يقتصر الدين والإله على شعب واحد دون غيره من الشعوب، وتتلخص مهمة هذا الشعب اليهودي المقدس في أنه يقف شاهداً على التاريخ وعلى وجود الإله أمام الشعوب الأخرى .

اليهودية إذن من هذا المنظور هي دين قومي عرثي أو قومية دينية مقدسة تمزج الوجود التاريخي المتعين والتصور الديني المثالي.

هذا من ناحية الرؤية، أما من ناحية الواقع التاريخي المتعين فنحن نرى أنه لا توجد قومية يهودية أو شعب يهودي وإنما جماعات يهودية متنشرة في العالم تحكمت في صياغتها حركيتان أساسيتان متكاملتان:

(أ) فالجماعات البهودية لم تشكل قط كتلة بشرية متماسكة تتبع مركزاً ثقافياً أو دينياً واحداً يحدد معايير مثالية أو واقعية يصوغ أعضاء هذه الجماعات رؤيتهم لأنفسهم وأسلوب حياتهم تبعالها، بل ولم يكن لديهم ميراث ثقافي أو ديئي واحد. فالجماعات البهودية كانت متشرة في كثير من بقاع الأرض داخل معظم التشكيلات الحضارية المعروفة وداخل البني التاريخية والقومية المختلفة تتفاعل معها وتساهم فيها وترقي برقيها وتتخلف بتخلفها، فاليهودي في الأندلس كان عربياً واليهودي في روسيا كان روسيا وفي اليمن كان عينياً وهو أمريكي في الولايات المتحدة، وقد أدي هذا إلى تحول أعضاء الجماعات البهودية إلى تركيب جيولوجي غير متجانس، ولا يختلف ذلك عن العقيدة اليهودية بخاصيتها الجيولوجي.

(ب) وقد كانت معظم الجماعات اليهودية تشكل جماعات وظيفية، وهي جماعات غانظ على عزلتها وانفصالها ويساعدها المجتمع على ذلك حتى يتيسر لها أن تلعب

دورها الوظيمي، فهي إذن ذات سمات إثنية خاصة تميز كل واحدة منها عن أعضاء الأغلبية في المجتمعات التي يعيش اليهود بين ظهرانيها. ولكن هذه السمات الإثنية لم تكن قط سمات قومية عامة تسم كل اليهود أينما كانوا، فرغم أن كل جماعة يهودية كانت منفصلة عن محيطها فإنها كانت تحدد هويتها من خلاله كما أن انفصالها عن محيطها لا يعني بالضرورة اتصالها بأعضاء الجماعات اليهودية الأخرى. فالبديشية الجرمانية كانت تعزل أعضاه الجماعة اليهودية عن محيطهم الثقافي السلافي في بولندا، ولكنها مع هذا لم تكن لها أية علاقة باللادينو اللاتينية التي كانت تعزل يهود السفارد عن محيطهم العربي الإسلامي في الدولة العثمانية، أما العبرية وهي اللغة الوحيدة المشتركة فقد ظلت من ناحية الأساس لغة الصلاة واللغة التي كتبت بها النصوص الدينية وحسب. أي أن العنصر المشترك لم يتعد في جوهره الصلوات والعبادات ويعض المؤلفات، وظلت العلاقة بين أعضاء الجماعات البهودية علاقة دينية أو وظيفية باعتبارهم أعضاء في الجماعة الدينية نفسها أو أعضاء في جماعات تضطلع بالوظيفة نفسها في كثير من المجتمعات. وعلى كلُّ لم تكن الرابطة الدينية بمعزل عن الوظيفة الاقتصادية أو الاجتماعية تماماً، إذ إن الجماعة الوظيفية تضرب حول نفسها العزلة ويساعدها في ذلك للجتمع المضيف وتعد العقائد الحلولية من أهم آليات العزلة.

# ٢. الوطن القومي اليهودي،

«الوطن القومي» مصطلح يتواتر في الكتابات الصهيونية والمعادية لليهود، ويعني أن اليهود لا ينتمون إلى أوطانهم وإنحا إلى وطن قومي واحد هو فلسطين، التي يشار إليها أيضا باسم فإرتس يسرائيل» أو الإسرائيل» أو «أرض الميعاد» أو «الأرض المقدسة» أو الأرض» وحسب. كما يعني المصطلح أن البلاد التي يقيم اليهود فيها إنحا هي منفى أو مهجر أو بابل (بإيحاءات السبي البابلي) أو مصر (بإيحاءات المودة والخروج). ويعني المصطلح أيضاً أن اليهود في حالة شتات يشكلون دياسبورا، وهي حالة يشعرون بها منذ هدم الهيكل على يد تيتوس. وقد ورد المصطلح في وعد بلفور رغم احتجاجات قيادة الجماعة اليهودية في إنجلترا واكتسب شرعية سياسية منذ ذلك التاريخ.

لكن مصطلح «الوطن القومي» ليست له مقدرة تفسيرية عالية، إذ إن كثيراً من الوقائع التاريخية لا تسانده. فمن الثابت تاريخياً أن عدد اليهود خارج فلسطين فاق عددهم

داخلها قبل هدم الهيكل، كما أن من الثابت أن أكبر هجرة في تواريخ الجماعات اليهودية، والتي بدأت في أواخر القرن التاسع عشر، اتجهت إلى الولايات المتحدة (ولر أن فلسطين هي الوطن القومي لليهود لاتجهوا إليها). وقد بلغت نسبتهم نحر ٥٨٪ من جملة المهاجرين البهود، بل ولم يعديشار في الأدبيات الصهيونية إلى الولايات المتحدة باعتبارها منفي وإنما أصبح يشار إليها باعتبارها وطنا قوميا آخر لليهود وباعتبارها أيضاً والبلد الذهبي (باليديشية: جولدن مدينا) الذي يحقق تطلعات المهاجرين المادية، ولا ندري هل هي وطن قومي ثان أم هي وطن قومي أول بالنسبة إلى اليهود، ففي الخطاب السياسي يأتي مصطلح «الوطن القومي» دائماً في صيغة المفرد إذ لا معنى له في صيغة المنزي أو الجمع، وعلى كلَّ، فقد حسم يهود الولايات المتحدة القضية بأن حولوا إسرائيل/ المني أو الجمع، وعلى كلَّ، فقد حسم يهود الولايات المتحدة القضية بأن حولوا إسرائيل/ فلسطين من وطن قومي إلى مسقط الرأس والوطن الأصلي السابق، أما الولايات المتحدة أمريكيين يهودا على غرار الأمريكيين المرب أو الأمريكيين الأيرلندين، ولكن هذا يمني أن أسطورة اللمات الجديدة تصغي الأسطورة الصهيونية إذ إن مسقط الرأس إسرائيل هو البلد الذي يهاجر اليهودي منه لا إليه!

#### ٢. الدولة اليهودية،

والدولة اليهودية اصطلاح مرادف لمصطلح اللولة الصهيونية ، ونحن نفضل المصطلح الأخير لدقته ، إذ يفترض المصطلح الأول أن دولة إسرائيل هي استمرار للمملكة العبرانية المتحدة التي يشار إليها به الكومنولث الأول ، كما أن الاصطلاح يفترض وحدة اليهود في العالم وأن هذه الدولة دولتهم التي تعبر عن إرادتهم وتطلعاتهم ، وهذا أبعد ما يكون عن الصحة إذ لا تزال دولة إسرائيل هي دولة ٢٠٪ من يهود العالم وحسب .

وعلاوة على كل هذا يفترض المصطلح أيضا يهودية هذه الدولة ، وهذا أمر محل نقاش حتى في إسرائيل نفسها ، فالدولة الصهيونية لا ترتبط بأية قيم أخلاقية يهودية بل تسلك حسبما تملي عليها مصلحتها العملية ، ولعل إيانها بمصلحتها العملية هو الذي جعلها نحول نفسها إلى ثكنات عسكرية يصعب وصفها باليهودية ، ويلاحظ أن سكان إسرائيل من الصابرا لا بشعرون بالانتماء اليهودي بل إن بعضهم يكن الاحتقار ليهود العالم الدياسبورا

الهامشين. ومن الطريف حقاً أن هذه الدولة التي تصف نفسها باليهودية لم تصل بعد إلى تعريف لليهودي.

ولذا يظل مصطلح الدولة الصهيونية أكثر دقة وتحددا في وصف الكيان الصهيوني، فهو يؤكد استيطانية الكيان القائم الآن في الشرق العربي وطموحاته الإحلالية ويفصله عن أية تصورات دينية أو عاطفية.

#### الصهيونية العالمية

الصهيونية العالمية وجمة للمصطلح الإنجليزي اورلد زايونيزم World Zionism وقد شاع المصطلح في اللغة العربية ، وهو يفترض أن الصهيونية حركة عالمية ، أي تمارس نشاطها في أنحاء العالم بين جميع أعضاء الجماعات اليهودية في كل البلاد وثمة . خلل أساسي في المصطلح يعود إلى ما يلي:

- (أ) نشأت الصهيونية في الغرب في البلاد الاستعمارية (البروتستانتية) في بداية الأمر ثم تبناها يهود العالم الغربي (في شرق أوروبا ثم غربها) لأغراض مختلفة، فالصهيونية ليست عالمية من ناحية النشأة، خصوصا وأن ٩٠٪ من يهود العالم كانوا يوجدون داخل التشكيل الحضاري الغربي مع نهاية القرن التاسع عشر وهي المرحلة التي نشأت فيها الصهيونية.
- (ب) كانت الصهيونية ولا تزال جزءاً من التاريخ الاقتصادي والسياسي والحضاري للغرب، والإمبريالية الغربية هي الآلية الأساسية لتحويل الصهيونية من مجرد فكرة إلى دولة استبطانية.

وعلى هذا، فإن الصهيونية لم تنشأ في العالم ككل أو داخل التاريخ العالمي بشكل مطلق أو حتى بين كل أعضاء الجماعات الدينية والإثنية اليهودية المتناثرة في العالم، وإنما هي إفراز تشكيل حضاري محدد في لحظة زمنية محددة ولا يمكن دراستها خارج هذا التشكيل ولا يمكن فهمها دون الرجوع إلى مراحل تطوره وأزماته وطريقة حله لهذه الأزمات، وإن كان هذا لا يعني بطبيعة الحال إسقاط السمات التي تشكل خصوصية الحركة الصهيونية الغربية.

ولعل الإنسان الغربي أطلق صفة العالمية على الصهيونية للأسباب التالية:

(أ) ينظر الخطاب الإنجيلي إلى اليهود باعتبارهم شعباً مختاراً وجزءاً من الدراما

الكونية التي يتحرك في إطارها تاريخ العالم والعالمين، والتاريخ اليهودي حسب الرؤية الإنجيلية تاريخ مستقل عن تاريخ الأغيار، ومع هذا يشكل هذا التاريخ الركيزة الأساسية لتاريخ العالم، وهذا الخطاب الإنجيلي متغلغل تماماً في الوجدان الغربي.

- (ب) بعد أن ظهرت الصهيونية بين يهود الغرب قامت بصهينة معظم يهود العالم خصوصاً بعد إنشاء الدولة الصهيونية ، ومن ثم فهي حركة عالمية بهذا المعني ، ولابد أن نسارع بالقول بأن الغالبية الساحقة من يهود العالم توجد الآن إما داخل التشكيل الحضاري الفريي ( فرنسا إنجلترا روسيا) ، أو داخل التشكيل الاستعماري الاستيطاني الغربي (الولايات المتحدة كندا أستراليا ونيوزيلندا أمريكا اللاتينية جنوب أفريقيا إسرائيل) ، وعلى وجه التحديد داخل التشكيل الاستعماري الاستيطاني الأنجلو ماكسوني .
- (ج) الحركة الإمبريالية التي حولت الصهيونية إلى كيان استيطاني هي حركة عالمية رغم أصولها الغربية، فقد جعلت العالم كله مجالاً لحركتها والتهامها وافتراسها، والإمبريالية عالمية لا لأنها حركة نشأت بين كل البشر وإنما لانها حركة حولت البشر كلهم إلى مستعمر أو مستعمر، وتكتسب الصهيونية صفة العالمية من ارتباطها بالإمبريالية الغربية العالمية.
- (د) يلاحظ أن الأدبيات السياسية الغربية الصهيونية وغير الصهيونية تستخدم كلمة وعالمي، بمعني «غربي». ولعل هذا يعود إلى أن الإنسان الأبيض في الغرب في القرن التاسع عشر كان يتصور أنه مركز العالم وقمة رقيه، وأن الحضارات الأخرى حضارات متخلفة ستتطور لتلحق به وتصل إلى النموذج الحضاري العالمي نفسه. ويلاحظ أن هرئزل يتحدث في كتاباته عن ضرورة إقامة المشروع الصهيوني بضمان القانون الدولي العام، ويعني بذلك «القانون الغربي»، ولذا والتزاماً بالدقة يجب أن نتحدث عن «الصهيونية الغربية» أو عن «الصهيونية» وحسب دون وصفها ليكون مفهوماً أنها حركة غربية وليست عالمية.

## الخلاف داخل الإجماع

يعد أن قبل كل الصهاينة الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة (والعقد الصامت بين الحضارة الغربية والمنظمة الصهيونية بشأن يهود العالم)، وبعد أن تم تهويد هذه الصيغة

وإضافة الديباجات المختلفة حتى يمكن تجنيد المادة البشرية المستهدفة، ظهرت مجالات عديدة للخلاف بين الصهاينة قد تبدو الأول وهلة عميقة ولكنها في واقع الأمر سطحية إلى حد كبير، إذ إن رقعة الاختلاف تظل محكومة بالقبول المبدئي والجوهري للصيغة الأسامية الشاملة.

ويوجد في تصورنا عدة مصادر أساسية للخلاف من أهمها:

١ ـ الخلاف بين الصهاينة التوطينين والاستيطانيين وهو ما نسميه اإشكالية الصهيونيتين،

٢ . الخلاف بين الصهاينة الإثنين الدينين والإثنين العلمانين.

## ١. الصهيونيتان، التوطيئية والاستيطائية،

تُستخدم كلمة «صهيونية» للإشارة إلى عدة مدلولات مختلفة يمكن أن تضمها جميماً الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة، وهي الصيغة التي تم تهويدها بحيث أصبحت صالحة كإطار لكلَّ من الصهاينة اليهود والصهاينة غير اليهود. وتوجد داخل هذه الوحدة العامة عدة انقسامات لعل أهمها ما نسميه «الصهيونيتان»، فنحن نذهب إلى أنه يوجد ضربان أساسيان من الصهيونية: صهيونية توطينية وصهيونية استيطانية لكلَّ اتجاهه وتاريخه وجماهيره:

المهيونية توطينية: وقد ظهرت في بداية الأمريين الصهاينة غير اليهود (من المسيحيين والعلمانيين) وبين يهود الغرب المندمجين وعلى وجه الخصوص أثرياؤهم، ثم عبرت عن نفسها في الصهيونية الدبلوماسية وصهيونية الدباسبورا، وجمهور هذه الصهيونية هم مؤيدو المشروع الصهيوني في العالم الغربي ويهود الغرب الذين يؤيدون المشروع الصهيوني ويقبلون الدولة الصهيونية باعتبارها مركز يهود العالم الديني والثقافي الذي عدهم بالهوية والإحساس بالانتماء واحترام الذات وعدونها هم بالدعم المادي والسياسي والمعنوي، وضمن ذلك قبولهم أن توظفهم الدولة الصهيونية توطين الأخرين قصهيونيتهم من ثم والاستيطان في فلسطين ولكنهم يساعدون في توطين الآخرين قصهيونيتهم من ثم والاستيطان في فلسطين ولكنهم يساعدون في توطين الآخرين قصهيونيتهم من ثم ويشكل الصهاينة التوطينيون غالبية يهود وصهاينة العالم وكذلك كل يهود غرب ويشكل الصهاينة التوطينيون غالبية يهود وصهاينة العالم وكذلك كل يهود غرب أوروبا والولايات المتحدة تقريباً.

٢- صهيونية استبطانية: وقد ظهرت في بداية الأمر على هيئة صهيونية تسللية ثم تحولت
 إلى صهيونية استبطانية بعد مرحلة هر تزل وبلغور، وأهم التيارات الاستبطانية التيار
 العم إلى ويأتي معظم الصهاينة الاستبطانين من يهود شرق أوروبا.

وتقسيم «توطيني/ استيطاني» ينصرف إلى المجال الذي يختاره كل صهيوني ليمارس نشاطه ولنا أن نلاحظ وجود انقسامات فرعية داخل كل تيار بشأن التوجه السياسي (اشتراكي/ رأسمالي) والموقف من التراث والهوية (ديني/ علماني). ويجب ألا نتصور أن هناك قصلاً قاطعاً بين الفريقين فشمة تشابك وتداخل بين الصهيونيتين (التوطينية والاستيطانية) قد يتبدى في الشخص الواحد نفسه، كما هو الحال مع وايزمان الذي قضى معظم حياته يقوم بنشاط في الخارج نيابة عن الداخل ولكنه عاد بعد إعلان الدولة ليترأسها ويصبح من المستوطنين (وإن كان قد عاش في عزلة نظراً لأن زعيم الصهايئة الاستيطانيين بن جوريون - لم يكن يرغب في أن يشاركه وايزمان السلطة). ويظهر هذا التداخل في شخصية آحاد هعام فيلسوف الصهيونية الإثنية العلمانية، الذي قام بجهود دبلوماسية لتحقيق المشروع الصهيوني ثم استوطن فلسطين نهائيا ولكنه ظل يشعر بالغربة فيها وبالحنين إلى المنفى والشتات!

ويظهر التناخل في الوقت الحاضر حين يقرر يهودي من دول الكومنوك المستقلة (الاتحاد السوفيتي سابقاً) الهجرة إلى إسرائيل، فيبدأ بالحديث عن هويته اليهودية ورغبته العارمة في الهجرة إلى وطنه القومي المزعوم ثم يحصل على تأشيرة على أساس نيته الصهبونية الاستيطانية، ولكنه يغير رأيه في النمسا ويقطع مسار هجرته ويتجه إلى الولايات المتحدة بدلا من إسرائيل لينخرط في صفوف صهاينة الخارج التوطيئين، وهناك بطبيعة الحال الصهاينة الاستيطانيون اللين يتركون إسرائيل ليستوطئوا الولايات المتحدة ويستمرون في تأييد المشروع الصهبوني (ولكن من منظور توطيني هذه المرة).

ولا يعني هذا أن الصهيونية أصبحت وحدة متكاملة بين التوطينين والاستيطانيين بل العكس، فقد ظلت التوترات تعبر عن نفسها بحدة وكل ما حدث أنه تم امتصاصها (وليس استيعابها) من خلال الخطاب الصهيوني المراوغ، وأهم هذه التوترات الصراع الذي نشب على قيادة المنظمة الصهيونية بين الصهاينة التوطينين والصهاينة الاستيطانيين بعد إنشاء الدولة، وقد حسم الخلاف باستيلاء الاستيطانيين على المنظمة تماماً. ولم تختف الصراعات حتى بعد إنشاء الدولة تظهر صراعات فبعض الصهاينة التوطينيين

لا يقنع بالعمل في مجاله في الخارج ويحاول أن يفرض توجهات بعينها على الشاخل. ومن المعروف أن القوى التي كانت تهيمن على المنظمة الصهيونية لا تختلف في توجها السياسي عن تلك التي كانت تحكم إسرائيل. ولكن الوضع قد اختلف في الأونة الأخيرة، إذ يسيطر على المنظمة في الوقت الحاضر تحالف من اليهمود العلمانيين والأحزاب العلمانية داخل إسرائيل، وهو تحالف مختلف عن ذلك الذي يحكم إسرائيل. ويحدث أحيانا ألا يقنع الصهاينة الاستبطانيون بالدعم المالي والسياسي فيطلبون من الصهاينة التوطينيين أن يتخلوا مواقف أكثر راديكالية كما حدث في المؤتمر الثامن والعشرين (١٩٧٢)، حينما تقدم بعض الصهاينة الاستيطانيين بمشروع قرارينص على أن القادة الصهاينة الذين لا يستوطنون في إسرائيل بعد فترتين من الخدمة يفقدون الحق في ترشيح أنفسهم مرة أخرى، فانسحب كل مندويي الهاداساه (أكبر تنظيم صهيوني في العالم)، والذي عِثل أكثر من نصف الوقد الأمريكي، احتجاجاً على الاقتراح. وحدث الشيء نفسه تقريباً حينما وقعت الأزمة بين الدينيين والعلمانيين في إسرائيل مؤخراً، إذ قامت جماعة من العلمانين بحرق معبد يهودي وقامت جماعة من الدينين برش الإعلانات الإباحية في محطات الأتوبيس، فألقى المفكر الإسرائيلي العلماني شلومو أفنيري باللائمة على يهود الولايات المتحدة الإصلاحيين والمحافظين المندمجين التوطينيين (والذين لا يكفون عن الشكوي من النزمت الديني في إسرائيل) قائلاً لهم إنه لو هاجر منهم ١٠٠ ألف وحسب فإن هذا سيرجح كفة العلمانيين وسيتم تكوين الحكومة دون الحاجة إلى أصوات الأحزاب الدينية .

ويحدث العكس أحياناً، إذ يجد الصهاينة التوطينيون أن سلوك حكومة المستوطن تسبب لهم كثيراً من الحرج في مجتمعاتهم الديمقراطية كما يحدث عادة بعد ارتكاب المذابح الواضحة (مثل ملبحة صبرا وشاتيلا) وبعد الغزوات الفاضحة (غزو لبنان)، إذ يصبح من الصعب الحفاظ على أساطير كثيرة مثل إسرائيل المحاصرة أو إسرائيل الباحثة عن السلام، أو كما حدث بعد تفجر قضية بولارد (المواطن الأمريكي اليهودي الذي قام بالتجسس على حكومة بلده لصالح الدولة اليهودية).

ولكن معظم هذه الخلافات خلافات سطحية، إذ تظل الصهيونية بشقيها التوطيني والاستبطائي متسمة بالوفاق. ففي المؤتمر الثامن والعشرين المشار إليه آنفاً، عاد وفد الهاداساه المنسحب إلى قاعة المؤتمر بعد أن قرر منظمو المؤتمر أن مشروع القرار المقدم لم يكن دستورياً، ولا يزال معظم الصهاينة التوطينين يؤيدون الدولة الصهيونية علنا ويقفون

وراءها رغم كل توسعاتها. وتتولى المؤسسة الصهيونية القضاء على معظم الجماعات البهودية والصهيونية المنشقة. وتحاول الشيء نفسه الآن مع التنظيمات اليهودية التي لا تقبل الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة أو توجه لها بعض النقد

# ٢. الصهيونية الإثنية الدينية والصهيونية الإثنية العلمانية،

نشب صراع حادبين الصهاينة الإثنين الدينين والإثنين العلمانين، والصهيونية الإثنية العلمانية (التي يقال لها الصهيونية الثقافية) أو الصهيونية الروحية) هي الصهيونية التي ترى اليهود باعتبارهم جماعة إثنية لا يربط أعضاءها رباط العقيدة وإنما الصفات الإثنية، مثل حنينهم الأزلي إلى فلسطين وإحساسهم أنها وطنهم القومي، كما يشير الصهايئة إلى بعض الصفات الإثنية الأخرى التي يدعون أنها يهودية بشكل عالمي (مع أنها صفات يهود شرق أوروبا من يهود اليديشية). في هذا الإطار تصبح كتب اليهود المقدسة غير ملزمة أخلاقياً بالنسبة لليهود فهي مجرد كتب فلكلور، والعقيدة البهودية في التصور الصهيوني الإثني العلماني إن هي إلا إحدى مكونات القومية اليهودية.

وتختلف الصهيونية الإثنية الدينية (التي يقال لها الصهيونية الدينية) عن الصهيونية الإثنية العلمانية في أنها لا تزال تؤمن بأن ما يجمع اليهود هو رياط العقيدة وليس الانتماء الإثني، بل ويرون أن أساس القومية والإثنية اليهودية هو الدين اليهودي، أو كما عبر أحدهم عن الموقف بقوله: الدين كقومية، والقومية كدين،

ولكن رغم هذا الاختلاف فإن كلا التيارين يؤمن بأن اليهود شعب عضوي له حقوق مطلقة في فلسطين فهو مرجعية ذاته ومكتف بذاته. ويفسر الدينيون هذا الوضع على أساس الوعد الإلهي، ويفسر العلمانيون نفس الظاهرة على أساس الوعي الإثني، وغني عن القول أن كلا التيارين يقبل الصيغة الصهيرنية الأساسية الشاملة.

# ٢- الصهيونية التوفيقية،

لعل أكبر دليل على سطحية الاختلاف والاتفاق بين التيارات الصهيونية للختلفة مصطلح «الصهيونية المتوفيقية»، وهو مصطلح استخدمه وايزمان في المؤتمر الصهيوني الثامن (١٩٠٧) حين طالب الصهاينة العملين والصهاينة الدبلوماسين بمزج أساليبهم في

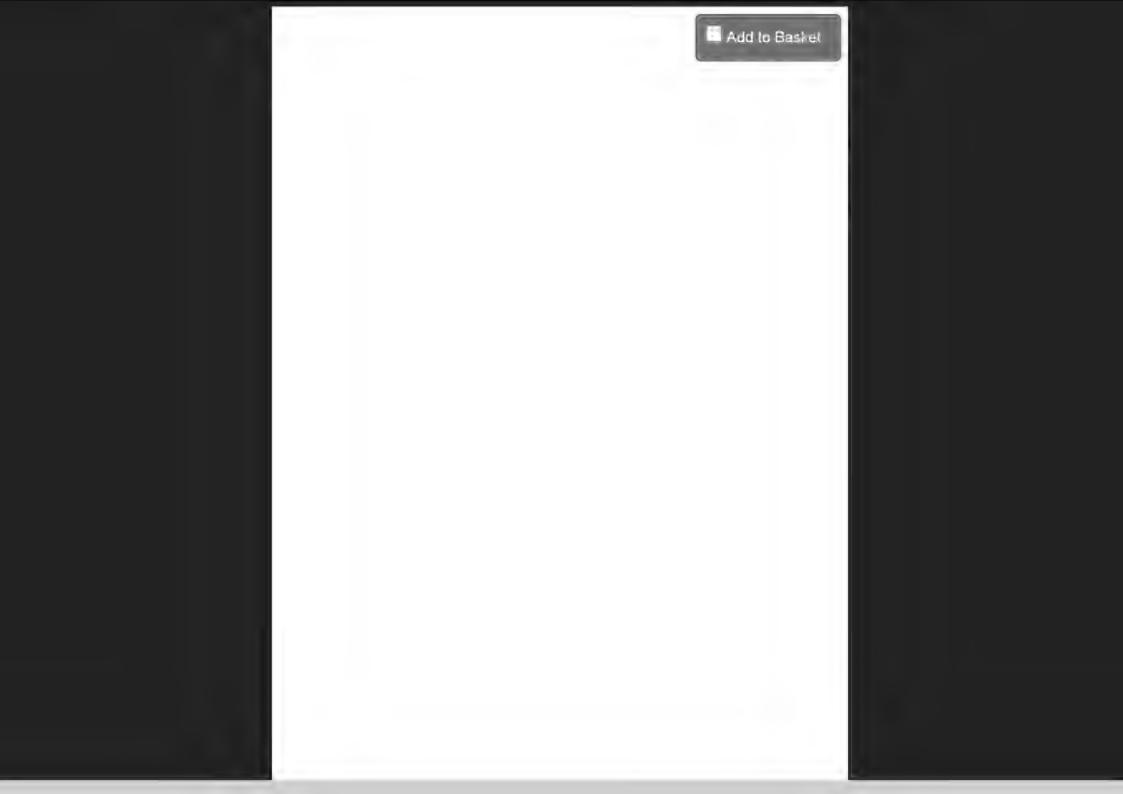
العمل. وقد أكد وايزمان أنه لا يرفض الأساليب الدبلوماسية الاستعمارية ولكنه يجدها غير كافية في حد ذاتها، إذ لابد أن يساعدها نشاط استيطاني، وبذلك يكون قد قبل الصهيونية الاستيطانية والصهيونية التوطينية.

وقد عبّر أتو ووربورج رئيس المنظمة منذ عام ١٩١١ وحتى عام ١٩٢٠ عن هذه الصهيونية التوفيقية بشكل أدق إذ قال إن والحق التاريخي والذي يستند على ملكبتنا لفلسطين قبل ألغي سنة لا تأثير له وحده وفي حد ذاته على الدول الكبرى، بل يتوجب علينا إيجاد صيغة عصرية لذلك الحق تضاف إليه، وهذه الصيغة تقوم على برهتنا إن لم يكن شرعبا أو حقوقيا (دي جوري de jure) فبحكم الواقع الفعلي (دي فاكتو -be fac)، على أن فلسطين تخضع اقتصاديا لنفوذنا وأن جميع ما أحرزته تلك البلاد من تقدم كبير وملموس يرجع في الأصل إلى مبادرتنا وقوة وسائلنا الاقتصادية وفعاليتها ولم ينشأ إلا بفضلها. وهو هنا لا يشير إلى الصهيونية اللبلوماسية التوطينية وحسب أو إلى الصهيونية الإثنية (الحق التاريخي)، كما أنه ينظر إلى فلسطين من منظور التيارات الصهيونية الثلاثة وإن كان يؤكد أهمية الاستيطان وسياسة خلق الحقائق.

ولعل كلمات أوسيشكين (بعد وفاة هر تزل) هي أدق التصريحات، فقد اقترح العودة لا إلى صهيونية أحباء صهيون الاستبطانية ولا إلى الصهيونية الروحية (الصهيونية الإثنية) ولا إلى الصهيونية الدبلوماسية (التوطينية) وإنما إلى مزيج من هذه التيارات الثلاثة معا، أي إلى الصهيونية السياسية كما نص عليها برنامج بازل، وهي إذن دعوة إلى الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة المهودة وإلى وحدة كل التيارات الصهيونية داخل إطار هذه الرحدة.

وقد حقق الصهاينة قدراً كبيراً من الرحدة عبر تاريخهم فأثناه المحادثات بشأن وعد بلفور بلل وايزمان التوطيئي جهودا دبلوماسية غير عادية واستفاد من التغيرات الدولية من أجل تحقيق هدف استيطاني (استصدار ضمان دولي لعملية الاستيطان الصهيوني في فلسطين)، وفي خلفية هذه النشاطات كان يوجد آحاد هعام (أستاذ وايزمان ومؤسس التيار الصهيوني الإثني العلماني) يزودهم منذ عام ١٩٠٨ بالمشورة وينصحهم بأن يبحثوا عن موافقة وتأييد بريطانيا لمشاريعهم الاستيطانية المختلفة، ثم يصدر وعد بلفور بالفعل على هيئة رسالة موجهة إلى أحد أثرياه الغرب المندمجين الذين غيروا موقفهم من رفض المسروع الصهيوني إلى قبوله.

ويكننا أن نقول إن الصهيونية الحقة، شأنها في هذا شأن إسرائيل، هي الصهيونية التي تزج جميع التيارات الصهيونية عمالية كانت أو رأسمالية راديكالية أو تصحيحية دينية أو علمانية توطينية أو استيطانية، ذلك أن صهاينة الخارج يتحركون على الصعيد السياسي لصالح المستوطن الصهيوني ويقومون بتجنيد يهود العالم وراه، ويجمعون الضرائب لدعمه (الصهيونية التوطينية، أي كل التيارات الصهيونية في الخارج)، بينما يقوم المستوطنون بخلق حقائق جديدة (الصهيونية الاستيطانية أي التيارات الصهيونية المختلفة في الداخل)، وتصر الصهيونية في الداخل على وحدة الهوية اليهودية (صهيونية إثنية)، علاقة لها بالدين وإنما تنبع من التراث الديني (صهيونية إثنية دينية) وفق أحد التيارات الدينية أو لا علاقة لها بالدين وإنما تنبع من التراث (صهيونية إثنية علمانية) حسب تصور التيار العلماني، ومع ذلك ويغض النظر عن كل هذه التصنيفات، فإن جميع التيارات الصهيونية تشترك في الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة المهودة وفي الاعتماد شبه الكامل على الدم الإمبريالي من خلال الراعي الإمبريالي والجماعة اليهودية في الغرب، ولذا يكننا التول إن جميع الصهايئة في نهاية الأم توفيقيون.



# الفصل السابع الوحدة والخصوصية اليهودية

المفهوم المحوري الكامن في الخطاب الصهيوتي هو افتراض الوحدة بين أعضاء الجماعات اليهودية حتى وإن كانوا مشتئين في أنحاء الأرض، وهذا المفهوم هو ذاته أساس الرؤية المعادية لليهود، فالصهيونية والعداء للسامية كما يسمونها أو العداء لليهود واليهودية كما نسميها نحن الساميين يستندان إلى نفس المفهوم، وفي هذا الفصل ستناول بعض المصطلحات التي تعبر عن هذا التحيز الصهيوني العنصري الكامن.

# الوحدة اليهودية وبعض للصطلحات الأخرى

مفهوم الوحدة اليهودية هو المفهوم المحوري في الخطاب الصهبوني والرؤية الصهبونية للواقع. وقد أفرز هذا المفهوم مجموعة من المصطلحات التي تجسد هذه الرؤية.

#### ١. الوحدة اليهودية:

والرحدة اليهودية عبارة تفترض أن ثمة وحدة تربط بين أعضاء الجماعات اليهودية كافة في كل زمان ومكان، وأن هذه الوحدة تتمثل في وحدة الهوية والشخصية والسلوك وفي أشكال مختلفة من التضامن، وفي نهاية الأمر في القومية اليهودية وفي الشعب اليهودي الواحدة المستمرة وكذلك في التاريخ اليهودي الواحد. وينهب البعض إلى القول بوجود عرق يهودي واحد، وينتهي هذا الافتراض إلى أن الهود حافظوا على هذه الوحدة منذ خروجهم من مصر الفرعونية حتى يومنا هذا وهناك نفسيرات عدة لمصدر هذه الوحدة ، قالصهاينة الدينيون يرون أن مصدر الوحدة هو حلول الروح الإلهية أو الشخيناه وكمونها في الشعب اليهودي، فهي تقطن وسطهم وهي التي تحولهم إلى شعب من الكهنة والقديسين، بينما يري الصهاينة اللادينيون أن مصدر وحدة عودهم وحدة

اليهود هو الجوهر اليهودي الكامن في كل اليهود أو هو نزعة معاداة اليهود في مجتمعات الأغيار أو تميز البهود وظيفياً واضطرارهم إلى الاضطلاع بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة ويالأعمال التجارية والربوية . ويميل الخطاب الصهيوني في الوقت الحاضر إلى تأكيد أن هذه الوحدة هي تعبير عن تطلع قومي في حالة اللادينيين وعن تطلع قومي ديني في حالة الدينيين وعن تطلع قومي ديني في حالة الدينيين .

ولكن النموذج الصهيوني الاختزالي يختلف عن الواقع التاريخي المركب المتعين لأعضاء الجماعات اليهودية، وهو واقع لا يتسم بالوحدة. فمن الناحية الدينية تأخذ البهودية شكل تكوين جيولوجي تراكمي غير متجانس، تتعايش فيه العناصر المختلفة جنباً إلى جنب أحياناً وتتفجر أحياناً أخرى، وقد حدثت تفجرات وانقسامات كثيرة من البداية من أهمها ما كان يحدث داخل المملكتين العبرانيتين المملكة الشمالية والمملكة الجنوبية من صراع بين عبادة بهوه وعبادة بعل، وصراع بين عبادة مملكة الشمال وعبادة مملكة الجنوب، وعند عودة بعض اليهود من بابل إلى فلسطين حدث انقسام حاد بينهم وبين اليهود المقيمين الذين جاه منهم فريق السامرين، وقد انقسم اليهود دينياً بعد ذلك إلى صدوقيين وفريسين وأسينين، ثم ظهر الاحتجاج القرائي على اليهودية الحاحامية كما ظهرت الحركات المشيحانية المختلفة وآخرها الحركة الحسيدية وهي حركات احتجاج ضد المؤسسة الحاخامية تنفي مفهوم الوحدة تماماً ، كما انفصلت بعض الجماعات اليهودية مثل الفلاشاه ويهود الهندعن البهودية الحاخامية وأصبح لهاصيغ يهودية مختلفة جوهرياً عن الصيغة الحاخامية. وفي العصر الحديث انقسمت اليهودية إلى فرق اليهودية الإصلاحية واليهودية المحافظة واليهودية التجديدية واليهودية الأرثوذكسية والبهودية الأرثوذكسية الجديدة، وهناك بطبيعة الحال الانقسام بين الإشكناز والسفارد على المستوى الديني. وكثير من هذه الفرق قد تكفر بعضها البعض وقد تجد أن الانقسام من الحدة بحيث تقاطع الواحدة منها الأخرى، وهو ما يجعل الحديث عن الوحدة البهودية أمراً صعباً. وبما زاد من تعميق هذا التفتت غياب سلطة مركزية يهودية جماعية دينية أو دنيوية تحدد المعايير لأعضاء الجماعات

والخاصية الجيولوجية التراكمية نفسها تسم أعضاء الجماعات اليهودية وهوياتهم المختلفة، فحتى قبل دخول المبرانين إلى مصر يحدثنا العهد القديم عن الخلاف بين يومف وأعضاء أمرته، كما اشتركت القبائل العبرانية جميعها في الثورة ضد الفلستين

وأعداء العبرانيين الآخرين إبان حكم القضاة، وقد اندلعت الثورات الأهلية داخل عملكة داود وسليمان ووصل التوتر إلى درجة عالية داخل المملكة المتحدة فانحلت بعد موت سليمان وانقسمت إلى عملكتين تتصارعان معاً، واستعانت المملكة الجنوبية بأشور ضد المملكة الشمالية، الأمر الذي أدى إلى تدخل هذه القوة العظمى فقامت بتدمير المملكة الشمالية عاماً وتهجير نخبتها الحاكمة.

وقدحقق البهود قدرأ من الوحدة والاستقرار حينما سيطرت الدولة الفارسية على الشرق الأوسط القديم، حيث كانت كل التجمعات اليهودية تحت هيمنتها، وقد انتهت هذه الوحدة المؤقتة بانحسار نفوذ هذه الإمبراطورية بعد غزو الإسكندر لكلٌّ من مصر وسوريا وفلسطين وغيرها من المناطق. وكانت الخصومات بين بعض قطاعات اليهود تنطور إلى حروب أهلية طاحنة يفتتل فبها اليهود ويتمرضون للإبادة الجسدية على أيدى بعضهم البعض، كما حدث في العام الرابع الميلادي في عهد أرخيلاوس ابن هيرود الذي أباد ثلاثة آلاف يهودي، أو كما حدث في تمرد عام ٧٠م حين قتل المتطرفون من اليهود اثني عشر ألف يهودي من الأثرياء، وقد كان هناك إلى جانب تيتوس جيش يهودي تحت قيادة أجريبا الثاني يحارب ضد المتمردين اليهود. وفي العصور الوسطى كان لسكان أي جيتو نى أوروبا حق تحريم استبطان البهود الأخرين فيه (حيريم هايشوف)، وهو حق كانت تمارسه كل الجيتوات. وكان الصراع بين أعضاء الجماعات اليهودية واضحاً في أوروبا في القرن السابع عشر، أما في الدولة المثمانية فكان لكل مجموعة يهودية معبدها اليهودي وحاخامها الخاص، وكانت كل مجموعة بهودية تستعدي السلطة على المجموعة الأخرى. وعندما هاجر يهود البديشية إلى الولايات المتحدة ناصبهم اليهود ذوو الأصل الألماني العداء وكان هؤلاء قد لاقوا رفضاً من جانب البهود السفارد الذين سبقوهم، غير أن الولايات المتحدة قامت بصهرهم ضمن من صهرتهم من مهاجرين فحققوا شيئا من الوحدة والتماسك لا بوصفهم يهوداً بشكل عام وإنما بوصفهم يهوداً أمريكيين تحولوا بالتدريج إلى أمريكيين يهود.

وتكررت الظاهرة في أمريكا اللاتينية، ولكن نظرا لأن الحضارة الكاثوليكية هنك لم تقم بصهر أعضاء الجماعات اليهودية الذين هاجروا إليها فقد احتفظوا بخاصية عدم التجانس، وقامت كل جماعة يهودية تنتمي إلى هذا البلد أو ذلك بتنظيم نفسها بشكل مستقل، فنجد أن الكسيك تضم عشرات التنظيمات اليهودية من بينها تنظيمان ليهود سوريا، واحد للدمشقيين والآخر للحلبين، والمعركة الدائرة بين اليهود الأرثوذكس واليهود غير الأرثوذكس حول تعريف البهودي داخل وخارج إسرائيل أصبحت معركة أساسية تفوق في أهميتها الصراع بين الإشكناز والسفارد.

ويمكننا أن نقول إن أعضاه الجماعات اليهودية لم يحققوا وحدة عامة شاملة إلا حينما كانوا جماعة عرقية أو إثنية دينية متماسكة (عبرانين)، ولكن الخلافات السياسية وأحبانا الثقافية والدينية كانت تمزقهم حتى في تلك الآونة. ومع انتشار الجماعات اليهودية لم تعد الخلافات مجرد خلافات سياسية وإنما أصبحت خلافات حضارية قومية عميقة، وقد حققت بعض الجماعات اليهودية وحدة قومية داخل التشكيلات الحضارية المختلفة، كما حدث ليهود شرق أوروبا من يهود اليديشية ويهود الولايات المتحدة، ولكن أية وحدة بين مؤلاء هي وحدة يتمتعون بها داخل التشكيل القومي الذي يتمون إليه ومن خلاله ويسببه لا من خارجه ورغما عنه، كما أنها من ناحية أخرى لا ترقى البتة إلى مستوى الوحدة اليهودية العالمية الشاملة.

وقد تمتع أعضاه الجماعات اليهودية في الحضارة الغربية منذ العصور الوسطى بشكل من أشكال الوحدة، وذلك من خلال علاقاتهم كجماعات وظيفية وسيطة تشكل ما يشبه النظام الانتماني العالمي ومن مصلحتهم الحفاظ على هذه العلاقات. ورغم أنها بدت كما لو كانت وحدة قومية فقد كانت علاقات مالية فحسب، إذ إن كل جماعة وظيفية يهودية كانت مرتبطة في نهاية الأمر بالمجتمع الذي تنتمي إليه وتتفاعل معه وتستمد هويتها منه، ولكن الصهاينة يؤكدون مع هذا أن هناك وحدة أزلية لليهود، ويخلصون من ذلك إلى أن الدولة الصهيونية في فلسطين أمر منطقي بل وحتمى.

#### ٢- الجوهراليهودي،

الجوهر، هو مجموعة الخصائص الثابتة في ظاهرة، أو هو ما لا يتغير بتغير المكان أو الزمان. وفكرة الجوهر اليهودي الخالص (الثابت) هي فكرة كامنة وراء عديد من المفاهيم والمصطلحات والنماذج التفسيرية المستخدمة في دراسة الجماعات والعقائد اليهودية مثل التاريخ اليهودي، والشخصية اليهودية، والعبقرية اليهودية، والمبلودية، والمستخصية اليهودية، والمستقرية اليهودية، فكل هذه المصطلحات والشعب اليهودي، والمستخصية المسلحات تفترض وجود هذا الجوهر اليهودي الخالص الثابت الذي يجعل من يهودية اليهودي النقطة المرجعية الأساسية لتفسير سلوكه، أما العناصر غير اليهودية مثل السياق الحضاري الإنساني الذي يوجد فيه أعضاء الجماعات اليهودية أو حركيات المجتمعات التي يتتمون

إليها أو تفاعلهم مع أعضاء الأغلبية بل والعناصر الإنسانية المشتركة مع بقية البشر فهي عناصر يفترض فيها أنها عرضية تنتمي إلى السطح ولا تفيدنا كثيراً في تفسير الظواهر اليهودية، حيث يتم تفسير هذه الظواهر من الداخل فقط.

نفي حالة دراسة تاريخ يهود بولندا، على سبيل المثال يتم التركيز على ما جاء في التوراة والتلمود وعلى الحياة داخل الشتئل، ولا يظهر العالم الخارجي غير اليهودي إلا على هيئة هجمات ومنابح ضد اليهود أو تسامح معهم، ولكل هذا تبدو حياة أعضاء الجماعات اليهودية وكأنها لا علاقة لها بحياة كل البشر وتختلف تماماً عن حياة الأقليات الأخرى، ويبرز الجوهر اليهودي باعتباره محركاً أساسياً للأحداث. وغني عن الذكر أن المعادين لليهود يتبنون النموذج نفسه ويرددون على سبيل المثال أن عزلة اليهود هي تعبير عن جوهرهم الانعزالي، وأن اشتغالهم بالتجارة تعبير عن نزوعهم الطبيعي إلى الاشتغال بأمور المال، وأن اتجاههم نحو الصحافة الإباحية هو تعبير عن نزوعهم الأزلى نحو الشر.

وهذا النموذج التفسيري الذي يفترض وجود الجوهر اليهودي هو غوذج صهيوني بشكل واع أو غير واع، حيث إن كلاً من الصهاينة والمعادين لليهود يسقطون عن اليهود إنسانيتهم ولا يرونهم بشرا يتسمون بالقدر نفسه من الخير والشر الذي يتسم به بقية البشر.

وقد تكون هناك بعض الأغاط المتكررة والسمات المشتركة التي تسم وجود كثير من الجماعات اليهودية، ولكن هذه السمات ليست أساسية وبالتالي فإن مقدرتها التفسيرية ضعيفة، كما أن هذه السمات مرتبطة بعشرات التفاصيل والسمات الأخرى النابعة من البيئات المختلفة التي يوجد فيها أعضاء الجماعات اليهودية، وإذا كانت ثمة سمة أو سمات أساسية متكررة في معظم الجماعات اليهودية فهي اضطلاعهم بدور الجماعة الوظيفية وتصاعد الحلولية الكمونية داخل النسق الديني اليهودي، وهاتان السمتان ذاتهما تأخذان أشكالا مختلفة، فهناك جماعة وظيفية قتالية استيطانية في جزيرة إلفنتاين في مصر الفرعونية، وهناك جماعة وظيفية استيطانية في قبرص العثمانية وجماعة وظيفية وسيطة في أوروبا حتى عصر النهضة، وهذه السمة بالذات ليست مقصورة على أعضاء الجماعات اليهودية وإنما هي سمة مشتركة تجمع بينها وبين أقليات أخرى (مثل الصينين في شرقى آسيا).

#### ٢. الاستقلال اليهودي،

والاستقلال اليهودي عبارة تفترض أن لليهود شخصيتهم اليهودية المستقلة وتاريخهم اليهودي المستقل عن تواريخ الأغيار. وتشير الأدبيات الصهيونية إلى مؤسسات الإدارة المائتية مثل القهال ومجلس البلاد الأربعة باعتبارها مؤسسات الحكم اللاتي، كما تشير إلى اللهجات التي يتحدث بها أعضاء الجماعات اليهودية باعتبارها لغات اليهود، وتستند كل من العقيدة الصهيونية ونزعة معاداة اليهود إلى هذا المفهوم نفسه، فيتحدث أعلاء اليهود عن حب اليهود للعزلة ورفضهم الاندعاج وتفضيلهم الجيتو على الحياة مع الأغيار بل ويتحدثون عن سمات جوهرية داخل الطبيعة البشرية اليهودية تجعلهم مستقلين عن باقي البشر ومختلفين عنهم، ومن المفارقات أن القبالاء اللوريانية تذهب إلى درجة من التطرف حيث تطرح تصورا لليهود باعتبارهم قد خلقوا من عجينة مغايرة لتلك التي خلق منها الأغيار، وهذا يتناقض مع قصة الحلق في العهد القديم.

وغني عن القول إنه لا يوجد استقلال يهودي، إذ تدل القرائن التاريخية على أن أعضاء الجماعات اليهودية اندمجوا وانصهروا في مجتمعاتهم، وأن ما يتمتع به أعضاء الجماعات اليهودية من استقلال أو انفصال نسبي عن مجتمع الأغلبية لا يختلف بأية حال عما يتمتع به أعضاء أية أقلية دينية أو إثنية في أي مجتمع خصوصاً في المجتمعات التقليدية، ويعود شيوع مقهوم مثل مفهوم استقلال اليهود إلى اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية في كثير من للجتمعات، خصوصاً في العالم الغربي، بوظيفة الجماعة الوظيفية التي يعيش أعضاؤها في عزلة عن بقية أعضاء المجتمع.

ونحن نرى أن استخدام مصطلح كمصطلح اليهود يؤكد على مثل هذا الاستقلال، وقد يشي بدرجة من الوحدة والتجانس لم يتمتع بهما اليهود قط، ولذا فإننا نؤثر استخدام مصطلح مثل «الجماعات اليهودية» لأنه يؤكد على التنوع وعدم التجانس والانفصال، ولا ينفي في الوقت نفسه ذلك القدر من الوحدة والتجانس.

# ٤. الأخلاقيات اليهودية،

(الأخلاقيات اليهودية) عبارة تفترض أن ثمة أغاطاً سلوكية يهودية متكررة تعبر عن جرهر يهودي وطبيعة يهودية وشخصية يهودية تنعكس في رؤية أخلاقية محددة. وهي أغاط متكررة باعتبار أن هذه الأخلاقيات ثابتة لا تتغير وأينما وجد يهود في أي زمان ومكان فإن المتوقع أن يسلكوا السلوك اللاأخلاقي نفسه الذي ينم عن الرغبة في تحطيم الآخرين والتأمر ضدهم، ويسبب هذه الأخلاقيات اليهودية المزعومة يتسم سلوك اليهود بحب العرلة عن الآخرين وعدم الولاء للدولة والانحلال الجنسي، كما أنهم لهذا السبب ينخرطون بأعداد كبيرة في المحافل الماسونية وينضمون إلى صفوف دعاة العلمانية الشاملة، وعادة ما يعملون بالتجارة والربا والأعمال المائية. ومصدر هذه الأخلاقيات حسب هذه الرؤية هو كتب اليهود المقدسة كالمهد القديم والتلمود، ويضاف إليها الآن بروتوكولات حكماء صهيون وهي كتب تعبر عن طبيعتهم وجوهرهم لكن هذا النموذج التفسيري متهافت تماماً فسلوك اليهود يختلف باختلاف الزمان والمكان – ومن هنا يجري حديثنا عنهم لا باعتبارهم أعضاء شعب يهودي وإنما باعتبارهم أعضاء جماعات يهودية.

فمن المعروف أن أعضاه الجماعة اليهودية لم يعزلوا أنفسهم في بابل ولا في الجزيرة العربية قبل الإسلام ولا في إسبانيا الإسلامية، بل اندمجوا إلى حدٌّ كبير في محيطهم الحضاري، أما في آشور والصين فقد انصهروا تماماً. وكان العبرانيون القدامي بدواً رحلاً وعملوا بالزراعة وليس بالتجارة أو الرباحين استقروا في كنعان، وكذلك فإن ولاء يهود ألمانيا في القرن الناسع عشرلوطنهم كان كبيراً جداً وانصهروا إلى حد بعيد وأصبحوا جزءاً لا يتجزأ من الشعب الألماني، كما أن ولاء الأمريكيين البهود للولايات المتحدة من القوة بحيث إنهم عوتون من أجلها، أما عداه اليهود للأغيار فإنه ليس مطلقاً، فقد ساعدوا السلمين في الفتح الإسلامي سواء في فلسطين أو في إسبانيا. وبالمثل، فإن انحلالهم الجنسي غير مطلق أيضاً، فظاهرة الطفل اليهودي غير الشرعي أو البغي اليهودية لم تكن معروفة تقريباً في أوروبا حتى منتصف القرن التاسع عشر، وأما الماسونية والعلمانية فإن البهودية الأرثوذكسية تعاديهما بشراسة وهكذا ولا يصعب على أي دارس متحيز أن ينتقى مجموعة من التفاصيل والقرائن منتزعة من سياقها الزمني والمكاني للتدليل على أية مقولة عامة ، كأن يأخذ قرينة من المدينة أيام الرسول عليه الصلاة والسلام وأخري من إسبانيا أثناه الغزو المسيحى وثالثة من روسيا في القرن التاسع عشر ثم يستخدمها جميعا لإثبات مقولة ما مثل عدم ولاء اليهود متجاهلا كل القرائن الأخرى كتلك التي ذكرناها.

والصورة العامة التي ترسخت في أذهان الكثيرين عن أعضاء الجماعات اليهودية تعود ولا شك إلى الرؤي الإنجيلية الخاصة بالشعب للختار الذي لا يسلك سلوكاً حراً وإنما يعبر دائما عن قصد إلهي، كما أن اضطلاع أعضاء الجماعات بلور الجماعة الرظيفية الرسيطة في الغرب ساهم في ترسيخ هذه الصورة الإدراكية، فالجماعات الرسيطة لا تدين بالولاء للأغلبية وتستخدم عادة المعايير الأخلاقية المزدوجة باعتبار أن أعضاء الجماعة يتمتعون بالقداسة أما أعضاء الأغلبية فهم مباحون لا قداسة ولا حرمة لهم. ولكن المصدر المباشر لهذه الصورة السلبية للأخلاقيات اليهودية هو يهود البديشية في مرحلة ضعفهم وتفسخهم في العقود الأخيرة من القرن التاسع عشر حتى ثلاثينيات القرن العشرين، إذ تركزت نسبة كبيرة منهم في تجارة البغاء حتى أصبحت شخصية القواد اليهودي والبغي اليهودية أمرا شائعاً كما أن نسبة المهاجرين منهم كانت مرتفعة للغاية والمهاجر في كثير من الأحيان شخصية غير منتمية لا ولاء لها كما ترتفع عادة السائلة عن الأخلاقيات اليهودية قد يكون لها أساس واقعي ولكنها تنتمي إلى زمان ومكان محددين، كما أنها فقلت كثيراً من فعاليتها إذ اختفى يهود اليديشية تقريبا وظهرت أغاط سلوكية جديدة بين أعضاء الجماعات.

وتتشر فكرة الأخلاقيات اليهودية بين المعادين لليهود، لكنها شائعة أيضا بين الصهايئة اللين يعطونها مضمونا إيجابيا فالأخلاقيات اليهودية تعبير عن العبقرية اليهودية التي تجعل من اليهودي مبدعاً قادراً على التماسك الاجتماعي محبا لقومه وقوميته اليهودية وأرضه إلخ. وغني عن القول أن رؤية المعادين لليهود لا تختلف في بنيتها عن رؤية الصهاينة، فاليهود في نظرهم هم اليهود يسلكون دائما السلوك نفسه أينما وجدوا.

#### ٥. العِرْقَ اليهودي:

«العرق» هو جملة السمات البيولوجية مثل حجم الجمجمة ولون الجلد أو العيون أو الشعر. . . . إلخ) التي يفترض وجودها في جماعة بشرية وتميزها بشكل حتمي (بيولوجي) عن غيرها من الجماعات . وكلمة «عرق» ترادف أحياناً كلمة «سلالة» أو «جنس» أو «دم» ، وهناك تقسيمات علة للسلالات أو الأعراق أو الأجناس البشرية المختلفة أو الدماء التي تجري في عروقها .

وهناك اتجاه صهيوني يؤمن بأن ثمة عرقا يهودياً مستقلاً وأن أساس الهوية اليهودية والشخصية اليهودية هو الانتماء العرقي، كما يقول ماكس نوردو الذي يعد واحداً من أهم مفكري العنصرية الغربية (حتى قبل تحوله إلى الصهيونية)، في لغة لا تقبل الشك وتخلو عماماً من الإبهام، وإن البهودية ليست مسألة دين وإنما هي مسألة عرق

Add to Basket

وف وسن العالم الصيهوني هو إغناتز زولتشان (١٨٧٧ - ١٩٤٨) اليهود بأنهم المهم المه من الدم الخالص لا تشويها أمراض التطرف أو الانحلال الخلقي، وقدم الاجتماع الصهيوني آرثر روبين تعريفاً عرقباً لليهود بين فيه أنهم الستوعبوا عناصر عرقبة أجنبية بدرجة محدودة ولكنهم في أغلبيتهم يمثلون جنساً متميزاً على عكس ما هو سائد في دول وسط أوروبا».

وكان اللورد بلفور، الصهيوني غير اليهودي، يفكر ني اليهود على أساس عرقي، وربما كان من المهم هنا أن نتذكر أن إحدى المسودات الأولي لوعد بلفور كانت تدعو إلى إقامة وطن قومي للجنس اليهودي، وهي جملة تحمل في طياتها تعريفاً بيولوجياً واضحاً للهوية اليهودية،

ثمة، إذن، إجماع صهيوني على التعريف العرقي لليهودي وهو أمر متوقع ومفهوم، فقد كانت الصهيونية تبحث عن الشرعية من أوروبا لا من اليهودية، ولذا كان عليها أن تصبح عرقاً مستقلا لأن العرق المستقل وحده هو الذي من حقه أن تكون له دولة مستقلة حسب الإطار المعرفي السائد في أوروبا العلمانية آنذاك. ولكن من الواضح أن تعريف اليهودي كعضو في عرق مستقل أمر مغرق في الخيال والوهم، إذ ينحض واقع الأقليات اليهودية بسهولة مثل هذه الأساطير، وكان على الصهايئة باللذات أن يتعاملوا لسوء حظهم مع يهود بيض ويهود سود وبضعة يهود صفر إلى جانب الكثير من الظلال اللونية. وكما أشرنا من قبل فقد كان هر تزل معجباً بالنظرية العرقية، ولكنه كان صديقا لإسرائيل زانجويل (١٩٨٤ - ١٩٧٦) الروائي الإنجليزي والزعيم الصهيوني اليهودي ذي الأنف الطويل والشبيه بأنوف الزنوج والشعر الكث الحالك السواد، وكانت نظرة واحدة إليه تكفي، على حد قول هر تزل نفسه، للحض أي تصور عرق للهود.

وثمة سبب آخر لاختفاء النعريف العرقي لليهود يرتبط بالمجال الدلالي لكلمة وعرق، إذ إنه بحلول الثلاثينيات كانت الحيّاة في الغرب قد تحولت عن العنصرية التي نقدت إلى حد كبير ما كانت تحظي به من قبول وتأييد في الأوساط العلمية، وهو ما عبر عنه الزعيم الصّهيوني ناحوم سوكولوف بقوله ابعد أن عشنا عصرا أصبحت فيه كلمة

اعنصرا أو اعرق معادلة للقسوة والبربرية فإن معظم الناس ينفرون من استخدام هذا المصطلح . ويضاف إلى هذا أن علم الأجناس قد أظهر أن هذا المصطلح لا يمكن أن يطبق حقاً على اليهود وذلك رغم أنه كان من المعتاد تماماً الإشارة إلى اليهود في عصر ما قبل هنار على أنهم جنس، وكان الكثيرون يعتقدون أن يهودية المرء مسألة تتعلق بمولده وسماته.

ولذا، كان لابد من العدول عن استخدام كلمة اعرق، ويدلا من ذلك بدأ تعريف اليهودي على أساس إثني، أي على أساس التراث والثقافة المشتركة، ومن ثم حلت الإثنية محل العرقية كنقطة مرجعية وكأساس للهوية. لكن التعريف الإثني لا يختلف في جوهره عن التعريف العرقية أو الإثنية تعطي صاحب الهوية (العرقية أو الإثنية) مزايا معينة وقوة مطلقة تنكرها على غيره من البشر.

## ٦- نقاء اليهود عزانيا،

انقاء اليهود عرقياً عبارة تفترض أن أعضاء الجماعات اليهودية قد حافظوا عبر التاريخ وفي كل زمان ومكان على نقائهم العرقي، فلم يختلطوا بالأجناس والشعوب الأخرى. وهذه فكرة يروج لها المعادون لليهود ويسوقونها دليلاً على رغبة اليهود في عزل أنفسهم وعلى خطورة العرق اليهودي، فهوستون تشامبرلين يزعم أن ذلك النقاء العرقي هو سرقرة اليهود وأنه هو أيضاً ما يجعلهم اغرباء بين الأم».

كما كان الصهاينة يروجون هذه الفكرة ويؤسسون عليها ادعاءهم حتمية إنشاء دولة يهودية مستقلة تكون يهودية مثلما أن إنجلترا إنجليزية وفرنسا فرنسية ؟ دولة يعيش فيها الشعب اليهودي المنفصل عرقيا عن بقية شعوب الأرض من الأغيار، ولذا بلل كثير من اللعلماء الصهاينة كثيراً من المحاولات التي ترمي إلى إثبات نقاء اليهود عرقياً.

والحديث عن الوحدة العرقية بين اليهود (كما بين الدكتور جمال حمدان وغيره من العلماء) لا محل له من حقيقة أو علم على الإطلاق واليهود لم يعرفوا الوحدة العرقية تماما كما أنهم لم يعرفوا الوحدة الجغرافية، وثمة اتفاق بين الدارسين في الوقت الحاضر على أن نقط التشابه بين أعضاه الجماعات اليهودية وبين أبناء المجتمعات التي يعيشون فيها نفوقاً كثيراً أي تشابه قد يوجد بين أية جماعة يهودية وأية جماعة يهودية أخري في مجتمع آخر.

وهذا أمر متوقع تماماً، ورغم التشريعات اليهودية الخاصة بتحريم الزواج المختلط فمن المعروف أن اليهود تزاوجوا بغيرهم من الشعوب، بل وكان من الصعب عليهم أن يفعلوا غير ذلك لأنهم كانوا شعباً من البدو الرحل الذين يتنقلون من مكان إلى آخر . لقد جاء الآباء أسلاف العبرانيين من بابل فهم إذن من أصل سامي عربي ، وحينما وصلوا إلى كنعان تزاوجوا مع الحيشين الذين هم من أصل أرمني ، ولا شك في أن العبرانيين تأثروا حضارياً وعرقياً بالمصرين أثناء إقامتهم في مصر بعد هجرة يوسف ويعقوب، وقد خرجوا من مصر ومعهم اللفيف العرقي الذي يشير إليه العهد القليم ، وتزوج موسي أثناء الخروج أو الهجرة من مصر من امرأة مدينية (من مدين) ثم من كوشية ، وتزاوج العبرانيون بالكنعانيين بعد تسللهم إلى أرض كنعان ويغيرهم من الأقوام السامية التي كانت تقيم منك . ومن الطريف أن أم داود (الذي سيأتي من نسله الماشيح ملك اليهود) لم تكن حسبما ورد يهودية ، أي أنه هو نفسه مشكوك في انتمائه إلى الشعب اليهودي ، وفي العصر الهيليني كانت نسبة التزاوج بالأجانب مرتفعة إلى حد كبير .

ورغم أن اليهودية ليست ديانة تبشيرية فقد تهود كثير من الشعوب، حيث فرض الخشمونيون اليهودية قسراً على بعض الشعوب المجاورة لهم مثل الأدومين والإيطوريين، كما تهودت قبائل الخزر (أو نخبتها القائدة) في ظروف لا تزال غامضة. ويلاحظ أن الكنيسة في العصور الوسطي كانت تكرر من آونة لأخرى تحريم الزواج بين اليهود والمسيحين، وهو أمر يدل على استمرار الظاهرة، أما في العصر الحديث فإن معدلات الزواج المختلط في ألمانيا في الثلاثينيات في روسيا السوفيتية (سابقاً) وفي الولايات المتحدة وفي معظم البلاد التي تزايدت فيها معدلات العلمنة تصل إلى نحو ٥٠٪ في كثير من الأحيان وأدى الزواج المختلط إلى عدم النقاء العرقي.

وقد اتضحت الخلافات المرْقية بين اليهود في الدولة الصهيوئية ، التي تسمى اليهودية ، بشكل مثير لا يكن ألجدل بشأنه ، فاليهود الإشكناز الشقر ويهود الفلاشا ، السود ويهود بني إسرائيل الداكنو اللون (الذين جاءوا من الهند) لا يكن أن ينتموا إلى عرْق واحد مهما بلغت الادعاءات العنصرية (الصهيونية أو المعادية لليهود) من حنكة وموضوعية ا

ولوكانت هناك سمات بهودية عرقية واضحة لما ادعي بعض اليهود (أيام هيمنة النازية) أنهم يتسمون للجنس النوردي ولا علاقة لهم بالجنس السامي، ولما طلب النازيون من أعضاء الجماعات اليهودية أن يعلقوا لجمة داود حتى يستطيع الأريون التعرف عليهم. ولكن التفكير العنصري الاختزالي يمكنه التعايش ببساطة مع مثل هذه التناقضات فهو لا يشعر بالأمن أو الاستقرار إلا في عالم واحدي مادي كل الأمور فيه بسيطة ويمكن ردها لعنصر مادي واحد يدرك بالحواس الخمس مثل العرق وشكل الأنف وحجم الرأس.

# ٧. نقاء اليهود حضاريا (إثنيا)،

«نقاء اليهود حضارياً (إثنياً) هي عبارة تعني أن ثمة شعبًا يهودياً ذا تقاليد حضارية يهودية خالصة احتفظت باستقلالها ووحدتها ونقائها.

والنقاء الحضاري هو المفهوم الأساسي الكامن في الكتابات الصهيونية عن اليهود ومن ثم، فهم يتحدثون عن «الخصوصية اليهودية» أو «التراث اليهودي» أو «الثقافة اليهودية» وعن «التاريخ اليهودي: وكأن هنك بنية تاريخية مستقلة يدور اليهود في إطارها بمعزل عن الأغيار، وذلك برغم انتشارهم في كل أنحاء الأرض، بل ويتحدثون عن النظام السياسي اليهودي والاقتصاد اليهودي وهكذا باعتبارها كلها نائجة عن هذا النقاء الحضاري اليهودي وباعتبارها الأطر التي احتفظ اليهود من خلالها بنقائهم،

ويلاحظ أن النقاء الثقافي غير منفصل عن النقاء العرقي، فاستناداً إلى فكرة الشعب العضوي (فولك) ترتبط حضارة أي شعب بالدماء التي تجري في عروقه، ومن ثم فإن هناك وحدة لا تنفصم عراها بين الحضارة والعرق. وقد سادت هذه الفكرة أورويا في القرن الناسع عشر وكانت من أكثر الأفكار شيوعا وآثرت في الفكر القومي الغربي وفي الفكر النازي والصهيوني وفي النظرية الإمبريالية الغربية.

ونحن نذهب إلى أن هناك ثقافات يهودية مختلفة باختلاف التشكيلات الحضارية التي يوجد داخلها اليهودية ابتداءً باللغة العبرية ذاتها وانتهاء بالنشيد الوطني الإسرائيلي الهاتيكفاه، (أي الأمل).

والواقع أن الامتزاج مع الحضارات والشعوب الأخرى ليس أمراً معيباً أو مشيئاً فهو قانون الوجود الإنساني، ولكن الصهاينة، شأنهم شأن المعادين لليهود، يحاولون خلع صفة النقاء الحضاري وأحياناً العرقي على اليهود، وفي هذا إنكار لإنسانيتهم لأنهم حين ينتزعون اليهود من سياقهم التاريخي المتعين إنما ينتزعونهم من سياقهم الإنساني الوحيد.

#### الخصوصية اليهودية وبعض الصطلحات الأخرى

يذهب الصهاينة والمعادون لليهود إلى أن ثمة خصوصية يهودية تؤدي إلى عدم قدرة أعضاء الجماعات اليهودية على الاندماج في المجتمعات الإنسانية، ومن ثم يجب تأسيس الدولة الصهيونية حتى لا يشعر اليهودي بالاغتراب وفيما يلي بعض هذه الصطلحات.

#### ١- الخصوصية اليهودية،

دالخصوصية اليهودية، تعبير ينطلق من أن هناك سمات وخصائص ثابتة يفترض أنها مقصورة على أعضاء الجماعات اليهودية ومن ثم تمنحهم خصوصيتهم، وهذه الفكرة كامنة في جميع الأدبيات الصهيونية والأدبيات المعادية لليهود، إذ إن كلاً منهما يرى أن ثمة طبيعة بشرية يهودية أو تاريخاً يهودياً خاصاً مقصوراً على اليهود. ولكن دارس الجماعات اليهودية في العالم صيري أن مفهوم الخصوصية اليهودية ليس له ما يسئله في الواقع، إذ يتسم أعضاء الجماعات اليهودية بل والنسق اليهودي الديني ذاته بعدم التجانس، ولذا فقد يكون من الأدق الحديث عن خصوصيات الجماعات اليهودية، وهي خصوصيات أدت العناصر التالية إلى ظهورها:

- ا .اضطلعت أعداد كبيرة من الجماعات اليهودية بدور الجماعات الوظيفية مما أدي إلى عزلها عن المجتمع، ومن ثم كان لهذه الجماعات لون خاص بها وشخصية شبه مستقلة لكن هذه الخصوصية وظيفية أكثر منها حضارية، أي أنها مرتبطة بالوظيفة لا بالتراث المشترك.
- ٢. ما يضفي على أعضاء الجماعات اليهودية (في معظم الأحوال) طابع الاستقلال النسبي الإثني هو ميراثهم من تشكيل حضاري سابق كانوا يتواجدون فيه وحملوا بعض عناصره وسماته معهم إلى التشكيل الخضاري الجديد الذي انتقلوا إليه وتمسكوا بها وحافظوا عليها، دون أن تكون هذه العناصر والسمات يهودية بالضرورة.
- ٣- الخصوصية اليهودية التي تتمتع بها الجماعات اليهودية الوظيفية هي أقرب إلى الحالة اللهنية الافتراضية منها إلى الحالة الواقعية الفعلية ، فرغم العزلة التي يفرضها المجتمع على الجماعة الوظيفية فإن أعضاء الجماعة اليهودية يكتسبون كثيراً من خصائص هذا للجتمع ويندمجون فيه .

لكل هذا لا يكن الحديث عن خصوصية يهودية واحدة عالمية مستمدة من معجم حضاري واحد، بل ويكننا أن نقول إن هناك خصوصيات يهودية شتي اكتسبها أعضاء الجماعات اليهودية لا من تراث يهودي عالمي أو من خلال حركيات حضارية يهودية عامة، وإنما من خلال التفاعل مع عدة تشكيلات حضارية، ومن خلال التكيف معها بطرق مختلفة، ومن خلال الاندماج فيها في نهاية الأمر. ومن ثم، أصبع أعضاء الجماعة اليهودية في الصين يهوداً صينين (أو صينين يهوداً) تحددت خصوصيتهم داخل التشكيل الحضاري الصيني وبسببه لا خارجه أو بالرغم منه، ولذا انضمت قيادة الجماعة اليهودية في الصين إلى طبقة كبار الموظفين العلماء (ماندرين) وتطبع أعضاء الجماعة اليهودية بطبائع الصينيين في كثير من النواحي. ويقال الشيء نفسه عن يهود الهند ويهود إثيوبيا ويهرد العالم العربي، بل ونجد داخل التشكيل الحضاري الواحد، كالتشكيل الحضاري العربي، أن يهود العراق يختلفون عن يهود اليمن بمقدار اختلاف العراق عن اليمن، وفي اليمن يختلف يهود صنعاء عن يهود الجبال (صعدا وغيرها) بمقدار اختلاف أهل صنعاء عن أهل الجبال.

وتختلف الأزياء التي يرتدبها أعضاء الجماعات اليهودية باختلاف التشكيل الحضاري الذي يتمون إليه، قالبنطلون الجينز أو الميني جيب زي الفتاة اليهودية الأمريكية الحديثة يختلف عن زي الفتاة الأمريكية في الجنوب الأمريكي قبل الحرب الأهلية، حيث كانت تلبس أزياء الأرستقراطية الإنجليزية، وزي كلتيهما لا علاقة له بالزي الذي ترتديه الفتاة البهودية من قبائل البربر في المغرب وتونس، وكل هذه الأزياء لا علاقة لها بما ترتديه الفتاة اليهودية المحجبة في بخاري أو نساء السفارد الأرستقراطيات في شبه جزيرة أيبريا اللاثي كن يرتدين ملابس الأرستقراطية الإسبانية أو العربية. ويصدق القول نفسه عن الملاثي كن يرتدين ملابس الأرستقراطية الإسبانية الالمربية ويصدق المختلفة التي ينتمون إليها، فطاسة الخضة التي يستخدمها يهود مصر أمر غير معروف ليهود بولندا اللين تأثروا بالتراث الشعبي السلافي، وكلاهما سبصدم حينما يعرف بعض العادات التي يعارسها يهود إثيوبيا مثل ختان الإناث وعزل المرأة في كوخ مستقل أثناء الحيض. التي عارسها يهود إثيوبيا مثل ختان الإناث وعزل المراوكية التي لا يزال الحرفيون اليهود البعن أو تونس. المعادمة التي يصنعونها في دمش، وكلاهما يختلف عن الحلي الفضية التي يصنعها الصاغة اليهود في يصنعونها في دمش، وكلاهما يختلف عن الحلي الفضية التي يصنعها الصاغة اليهود في المهن أو تونس.

وقد يقال إن اللغة العبرية تشكل عنصراً مشتركا بين أعضاء الجماعات اليهودية، لكن من المعروف أن العبرية ظلت في معظم الأحيان لغة الصلاة التي كتبت بها بعض الكتابات اللغة عن يجيدها سوى أعضاء الأرستقراطية الدينية. وبعبارة أخرى كانت اللغة العبرية كعنصر مشترك مستمر مقصورة على فئة صغيرة من الجماعات اليهودية ولا تمند إلى كل النشاطات الإنسانية، أما الغالبية الساحقة من أعضاء الجماعات اليهودية فكانوا يتحدثون لغات ولهجات استقوها من الحضارات والمجتمعات التي وجدوا فيها وهذه اللغات تحدد ولا شك جانباً كبيراً من رؤيتهم للعالم.

ولعل الصورة اللغوية بين يهود العالم توضع ما نرمي إلى تأكيده، فالغالبية الساحقة ليهود العالم في نهاية القرن التاسع عشر كانت تتحدث اليديشية (لا العبرية)، وفي الوقت الحالي يشكل خالبية يهود العالم (الولايات المتحدة - إنجلترا - كندا - جنوب أفريقيا - أستراليا - نيوزيلنده) جزءاً لا يتجزأ من التشكيل الاستعماري الاستيطاني الأنجلو صاكسوني، وللا فهم يتحدثون الإنجليزية لا العبرية، أما يهود الفلاشاه فهم يتحدثون الأمهرية ويتعبدون بالجعيزية التي لم يسمع بها كثير من أعضاء الجماعات اليهودية في العالم، تماماً كما لم يسمع الفلاشاه من قبل بالعبرية أو اليديشية وربما الإنجليزية.

والواقع أن مصدر الاختلاف بين اللغات التي يتحدث بها أعضاء الجماعات اليهودية والأزياء التي يرتدونها والفنون التي يعجبون بها أو يتتجونها هو دائماً اختلاف التشكيلات الحضارية التي انتمي إليها أعضاء الجماعات اليهودية في الماضي أو التي يتعمون إليها في الوقت الحاضر، ولذا يشير يهود فرنسا الأصليون إلى المهاجرين المغاربة بوصفهم الكوشر كسكس، أي أن يهودية يهود المغرب مرتبطة ولصيقة بهويتهم المغربية، فطعامهم لا تقرره المعقبدة اليهودية وحدها ولذا فهو ليس الكوشير، وحسب، وإنما يقرره أبضاً انتماؤهم الإثني ولذا فهو أيضاً الكسكس، والخصوصية اليهودية هنا لبست سمة عامة، وإنما هي سمة مرتبطة بانتمائهم المغربي، ولذلك يرى البعض أن هؤلاء لو فقدوا خصوصيتهم المغربية المغربية المغربة أنفذوا خصوصيتهم المغربية المغربية المغربية المؤربة أيضاً.

وقد يقال إن ثمة رابطة دينية قوية بين أعضاء الجماعات اليهودية وإن الخصوصية السهودية تكمن في هذه العقيدة الفذة، ولكننا لو دققنا النظر لوجئنا أن العقيدة اليهودية لا تختلف كثيراً عن الإثنية اليهودية، فالعقيدة اليهودية ذاتها تأخذ شكل تركيب جيولوجي غير متجانس تتراكم داخله أنساق دينية مختلفة بعضها توحيدي

وبعضها الآخر حلولي. وقد اكتسبت الرؤية اليهودية في الصين مضموناً صيئياً صريحاً وانغمس اليهود تحت تأثير الكونفوشيوسية في عبادة الأسلاف، وكانوا يطلقون على الإله اسم (تاين) أي السماء أو (تاو) أي الطريق، وكانوا يعبدونه في معبد يهودي يقف بجواره معبد آخر خصص لعبادة الأسلاف، وكنان بمضهم يأكل لحم الخنزير مثل الصينين لم يكونوا يضحون به لأسلافهم بل كانوا يقدمون لهم لحم الضأن وحسب، والأسلاف هنا بالمناسبة هم إبراهيم ويعقوب وإسحق. وفي الهند تأثرت اليهودية بنظام الطوائف المغلقة وبالعديد من الشعائر الخاصة بالنجاسة تحت تأثير الهندوكية، أما في إثيوبيا فقد تأثرت اليهودية هناك بكل من الإسلام والمسيحية ، فيهود الفلاشاه يخلعون نعالهم ويصلون في مسجد ولكنهم يتلون صلواتهم بالجميزية لغة الكنيسة القبطية، كما أن يهوديتهم دخلتها عناصر وثنية عديدة. وفي المحيط الإسلامي قام موسى بن ميمون بتطوير عناصر التوحيد في البهودية وأكدها، بل وحاول ابنه من بعده إضماء الطابع الإسلامي على البهودية كما تأثرت البهودية ، في المحيط السلافي الفلاحي بالمسيحيين الأرثوذكس ويحركات المتصوفة التي ظهرت بينهم وكانت هذه العناصر من بين الأسباب المهمة التي أدت إلى ظهور الحسيدية. وفي ألمانيا والولايات المتحدة فيما بعد تأثرت اليهودية بالمحبط البروتستانتي وظهرت اليهودية الإصلاحية في بلد لوثر، أما في البلاد الكاثوليكية خصوصاً في أمريكا اللاتينية فقد تأثرت اليهودية بالعقيدة الكاثوليكية في كثير من جوانبها، ولذلك لا توجد يهودية إصلاحية في أمريكا اللاتينية، وقد حدا هذا ببعض الدارسين إلى الحديث عن يهودية كاثوليكية ويهودية بروتستانتية ويهودية إسلامية، ويمكن أن نضيف ابهودية كرَّنفرشيوسية، وأخرى اهندوكية، وثالثة اأنريقية،، فهذه كلها يهوديات تستمد خصوصياتها من محيطها الديئي.

وقد طالب عصر العقل أعضاه الجماعة اليهودية وغيرهم بالتخلص من خصوصيتهم ليصبحوا بشراً بالمعنى العام، للكلمة وكان ينظر إلى اليهود اللين يؤثرون الإبقاء على خصوصيتهم الدينية أو الإثنية على أنهم دولة داخل دولة، وقد شن الفكر العقلاني هجوماً شرساً على جميع الأقليات العرقية واللغوية والدينية في المجتمع الغربي وضمن ذلك الجماعة اليهودية ودعاهم إلى التخلي عن انعزاليتهم وإلى إصلاح وتحديث هويتهم، أي تطبيعها وتخليصها من أية خصوصية تكون قد علقت بها.

وقد استجاب اليهود إلى هذه الدعوة ويسرعة غير عادية لأسباب عدة، من بينها عدم وجود خصوصية يهودية عالمية كما أسلفنا وعدم وجود سلطة مركزية يهودية تحدد

الخصوصية البهودية وتحدد معاييرها. ويلاحظ أن أعضاء الجماعات البهودية بسبب غياب هذه السلطة كانوا قد تشربوا قدراً كبيراً من الثقافة المحيطة بهم عن وعي أو عن غير وعي، ولذا لم يكن من الصعب إنجاز عملية الشخلص من أية علامات على الخصوصية، كما ظهرت بين البهود حركات إصلاح ديني وتنوير أسهمت في تخليص البهود من أية خصوصية دينية أو غير دينية، ومع هذا يجب ملاحظة أن أشكال العلمنة ومعدلاتها ذاتها كانت تختلف من بلد إلى آخر حسب الخصوصية الدينية والحضارية لهذا البلدأو ذلك.

وأكبر دليل على الاختفاء السريع للخصوصية هو ما حدث للكتلة البشرية الشرق أوروبية الضخمة من يهود اليديشية والتي كانت تشكل ٨٠٪ من يهود العالم، فقد اختفت اليديشية أهم مظاهر هذه الخصوصية بسرعة غير عادية ولم يعد هناك سوى بضعة جيوب وأفراد يتحدثونها، وتعد تجربة المهاجرين اليهود مع الولايات المتحدة من أهم التجارب في التخلص من الخصوصية، فقد كان أعضاء الجماعة اليهودية هم أسرع أقلية تمت أمركتها رغم كثرة الحديث عن انعزائهم وتطلعاتهم القومية، وذلك لأن المجتمع الأمريكي هو المجتمع العلماني النموذجي، وفي الوقت الحاضر تدل الصورة العامة للخصوصيات اليهودية في العالم على تأكلها وعلى تزايد معدلات اندماج اليهود في مجتمعاتهم.

ويطبيعة الحال لا يمكن الحديث في الوقت الحاضر عن أية خصوصية إسرائيلية، ولكن حتى إن ظهرت مثل هذه الخصوصية فإنها لن تكون خصوصية يهودية عالمية وإنما خصوصية التجمع البشري الاستيطاني في الشرق الأوسط، ذلك المجتمع الذي يتحدث سكانه اللغة العبرية مع أنهم جاءوا من تشكيلات حضارية شتي وأحضروا معهم خصوصياتهم الحضارية المختلفة، والنزاع القائم بين الأرثوذكس وغير الأرثوذكس وبين الليئيين واللادينيين وبين السفارد والإشكناز هو أكبر دليل على عدم وجود الخصوصية اليهودية العالمية أو العامة.

#### ٢-الانعزالية اليهودية،

الانعزالية اليهودية عبارة تفترض أن اليهود يعيشون في حالة عزلة عن الشعوب التي يعيشون بين ظهرانيها. وتفسر هذه الانعزالية في الأدبيات الصهيونية على أساس أنها فرضت فرضاً على اليهود وأنهم غير مسئولين عنها، كما تفسر أيضاً بأن اليهود لا يمكنهم

الاندماج في مجتمعات الأغيار بسبب هويتهم أو شخصيتهم أو طبيعتهم أو تاريخهم أو جوهرهم اليهودي. ولا يختلف تفسير أعداء اليهود لهذه الظاهرة عن تفسير الصهاينة ، فاليهود بحسب تصورهم يعزلون أنفسهم عن الأغيار لأن هذه هي طبيعتهم وشخصيتهم وهويتهم ، وتنعكس هذه السمة في سلوكهم وتاريخهم . يتفق الصهاينة والمعادون لليهود إذن على أن الانعزالية سمة أساسية وأنها لا علاقة لها بالحركيات الاجتماعية التي يوجد فيها اليهود وإنما يسببها شيء ما داخلهم .

ولا يمكن بطبيعة الحال إنكار أهمية بعض جوانب النسق الديني اليهودي، مثل عقيدة الشعب المختار وكذلك كثرة الشعائر الدينية، في تشجيع اليهود على العزلة، وقد وصل هذا الانجاه في النسق الديني اليهودي إلى ذروته في القبالاه اللوريانية الدينية، حيث تطرح فكرة أن اليهود خلقوا من طينة مغايرة للطينة التي خلق منها البشر، ولكن علاقة الأفكار الدينية وأية أفكار بسلوك الإنسان ليست علاقة سببية بسيطة، فالأفكار لا تحدد سلوك الإنسان أبداً ولكنها تخلق لديه استعداداً كامناً أو قابلية ليسلك سلوكاً معيناً ويبتعد عن الماط معينة من السلوك، كما أن من الصعب بمكان تحديد ما إذا كانت فكرة مثل فكرة الشعب للختار هي التي أدت إلى عزلة اليهود أم أن الفكرة هي نتيجة هذه العزلة أو أن العلاقة هي علاقة تأثير وتأثر وما مدى التأثير وما عمق التأثر.

وعلى أية حال لا يكمن الخلل الأساسي في النموذج التفسيري الصهيوني والمعادي لليهود في سببيته البسيطة وحسب وإنما في مستواه التعميمي المرتفع وفي تجريليته الزائلة، إذ إن كلا الفريقين يتحدث عن اليهود ككل وبشكل عام ويفسر الظاهرة داخل هذا الإطار. ولو أننا تحركنا في إطار الجماعات اليهودية لأمكننا اكتشاف التنوع وعدم التجانس وأن أعضاء الجماعات اليهودية انعزلوا عن بعض للجتمعات واندمجوا في البعض الآخر، وأنهم انصهروا في بعض المجتمعات وطردوا من البعض الآخر، وأن هذه الظواهر يمكن تفسيرها من خلال مركب من الأسباب الحضارية والاقتصادية الخارجية التي تختص بمجتمع الأغلبية والأسباب الداخلية التي تختص بأعضاء الجماعة الوظيفية الوسيطة بمورنا اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة في كثير من المجتمعات خصوصاً المجتمع الأوروبي ابتداء من العصور الوسطى، والجماعة الوظيفية الوسيطة في كثير من المجتمعات خصوصاً المجتمع الأوروبي ابتداء من العصور الوسطى، والجماعة الوظيفية الوسيطة لا يمكنها أن تقوم بدورها إلا في حالة عزلة، إذ إنها تضطلع بوظائف مشيئة أو بوظائف تتطلب الحياد والموضوعية مثل البغاء أو التجارة.

ومن أشهر حالات عزلة اليهود وجودهم داخل الجيتوات القسرية في أورويا ابتداء من

أواخر عصر النهضة، ولكن العزلة وصلت قمنها في أوكرانيا حيث كان اليهود يشكلون جماعة وسيطة غثل طبقة النبلاء شلاختا الحاكمة في بولندا، وكانت عزلة اليهود على عدة مستويات:

١ ـ طبقية: جماعة تجارية مالية تمثل النخبة الحاكمة في وصط زراعي فلاحي وتساندها القوة
 العسكرية البولندية.

٢ ـ لغوية: جماعة تتحدث البديشية في وسط يتحدث الأوكرانية.

٣- ثقافية: جماعة ترتدي أزياه وتأكل طعاما يختلفان عن أزياه وطعام الفلاحين.

٤ ـ دينية : جماعة يهودية تمثل النبلاء الكاثوليك في وسط أرثوذكسي .

وحينما تصبح العزلة على كل هذه المستويات فإنها عادة ما تكون متطرفة ، إذ إن العزلة على مستوى ما تدعم العزلة على مستوى آخر . ولكن ورغم هذه العزلة فمن من المعروف أن الجماعة اليهودية تأثرت بوسطها الفلاحي السلافي ، وظهر هذا التأثر في انتشار الحسيدية التي نبعت من الفلكلور الديني المسيحي السلافي ، أي أنه لا يمكن أن توجد عزلة مطلقة إلا في كتابات العنصريين الاختزاليين من الصهاينة والمعادين للهود.

#### ٣- الاندماج،

والاندماج عو تبني أعضاء الأقلبات عادات الشعوب التي يعيشون في كنفها وكذلك تراثها الحضاري من مأكل وملبس وطرق تفكير ولغة بحيث لا يختلفون في كثير من الوجوه عن بقية أعضاء المجتمع ، والاندماج عكس الانعزال، وهو مختلف عن الانصهار (أي الذوبان الكامل في المجتمع المضيف أو مجتمع الأغلبية واختفاء أي شكل من أشكال الخصوصية). وأعضاء الجماعات اليهودية باندماجهم في محيطهم الحضاري وانصهارهم أحيانا أو بانعزالهم عنه أحيانا أخرى لا يختلفون عن بقية أعضاء الأقلبات والجماعات الإثنية أو عن بقية البشر.

ولا يوجد قانون واحد يحكم ظاهرة اندماج أعضاه الجماعات اليهودية وانصهارهم أو انعزالهم، وبالتالي لا يمكن القول بأن اليهود عيلون بطبيعتهم إلى الانعزال عمن حولهم، كما لا يمكن الأخذ بعكس ذلك، كأن نقول إن اليهود عيلون بطبيعتهم إلى الاندماج فيمن حولهم. وهكذا ففي غياب حركيات تاريخية اجتماعية يهودية مستقلة لابد من العودة إلى أطر مرجعية مختلفة، ومن ثم فإن من الضروري دراسة كل حالة على حدة بالإشارة إلى مرجعيتها التاريخية والثقافية غير اليهودية.

#### ٤ . الولاء اليهودي للزدوج،

الولاء اليهودي المزدوج مصطلح يستخدمه المعادون لليهود والصهاينة الذين ينطلقون من الإيان بأن اليهود لا يدينون بالولاء إلا لوطنهم القومي ومصالحهم اليهودية، لأنهم لا جذور لهم في مجتمعاتهم ولا ينتمون إليها انتماء حقيقيا فاليهود شعب عضوي مرتبط بأرضه، لذلك فهم دائما موزعو الولاء يمارسون إحساساً عميقاً بازدواج الولاء.

وقد أكد الزعماء والمفكرون النازيون أثناء محاكمات نورمبرج الواحد تلو الآخر أنهم تعرفوا إلى اليهود واليهودية والمسألة اليهودية من خلال الكتابات الصهيونية التي تتحدث عن عدم انتماء اليهود إلى أوطانهم الواقعية وعدم ولاتهم لها، وتنطلق التشريعات النازية من هذا الفهم ومن تصور أن اليهود لا ينتمون إلى الوطن القومي الألماني إذ إن لكل شعب عضوي وطنه. وفي الوقت الحاضر يسوق أعداء اليهود دليلا على قولتهم هذه بالإشارة إلى قرائن عدة مثل كمية الأموال التي ترسل إلى إسرائيل من أعضاء الجماعات اليهودية في العالم، وتحديد هذه الجماعات اليهودية لمواقفها السياسية بطريقة تتفق ومصالح إسرائيل، ووقوف كثير من المفكرين اليهود الليبراليين والثوريين ضد حرب فرنسا في الجزائر وحرب الولايات المتحدة في فيتنام في الوقت الذي يؤيدون فيه إسرائيل في حروبها العدوانية ضد العرب.

ولا يكن الحديث عن ولاء يهودي محدد ومطلق فولاء أعضاء الجماعات اليهودية يتحدد بحسب مركب تاريخي طبقي إنساني أخلاقي، كما لا يكن تحديد كيفية تصرف أعضاء الجماعات اليهودية مسبقا وكأنهم كائنات بسيطة تعيش بمعزل عن التاريخ الإنساني. وتدل تواريخ أعضاء الجماعات اليهودية على أن ازدواج الولاء ليس سمة أساسية أو لصيغة بهم وعلى أنهم في كثير من الأحيان أخلصوا لأوطانهم التي يعيشون في كنفها وانتموا إليها انتماء كاملاً واندمجوا فيها وتمثلوا قيمها واستبطنوها تماماً ومنذ أيام الته جير البابلي، حيث ظهرت أول جماعة يهودية خارج فلسطين، طورت الشريعة اليهودية مفهوم (شريعة الدولة هي الشريعة) الأمر الذي يحدد ولاء أعضاء الجماعة بشكل اليهودية مفهوم (شريعة الدولة هي الشريعة)

صارم باعتبارهم جماعة بشرية لا تدين بالولاء إلا لقوانين الدولة التي يعيشون في كنفها. وقد التزم معظم أعضاء الجماعات اليهودية بهذا المفهوم عبر التاريخ الإنساني شأنهم في هذا شأن كثير من البشر من أعضاء الأقليات والأغلبية، وعلى كل حال لم يكن هناك احتمال لازدواج الولاء لعدم وجود حكومة أو دولة يهودية يدين لها اليهودي بالولاء. وبتحول أعضاء الجماعات اليهودية إلى جماعة وظيفية وصيطة داخل التشكيل الحضاري الغربي منذ العصور الوسطي وحتى الثورة الفرنسية توجه ولاء اليهودي إلى جماعته أساساً ثم إلى الطبقة الحاكمة التي تحمي هذه الجماعات الوظيفية اليهودية، فنجد أن الصبنين مئل هذه الجماعات وليست مقصورة على الجماعات الوظيفية اليهودية، فنجد أن الصبنين في الفلين والعرب في بعض البلاد الأفريقية وإندونيسيا يندرجون تحت مذا النمط. وعلى كلُّ، لم تكن مفاهيم الوطن والولاء القومي له واضحة أو متبلورة حتى نهايات القرن الثامن عشر وظهور الفكر القومي.

وقد طرحت قضية الولاء في عصر التنوير في أوربا حيثما وصف اليهود بأنهم قدولة داخل دولة بسبب خصوصيتهم وانعزاليتهم الحقيقية أو الوهمية، وقد طلب إلى أعضاء الجماعات اليهودية وكذلك إلى الأقليات الإثنية والدبنية كافة أن يدينوا بالولاء للدولة القومية وحدها وأن يرفضوا أية ولاءات أخرى، وبالفعل كان اليهود من أكثر العناصر ترحيباً بهذه الدعوة فاندمجوا في مجتمعاتهم بنسبة عالية كلما سنحت لهم الفرصة، ولم يعرقل هذه العملية سوي تعثر التحديث سواء في روسيا أو في ألمانيا وهي للجتمعات التي طرحت تصورا عضويا لفكرة الولاء.

وقد كانت حادثة بولارد ترجمة عملية لنظرة الصهاينة لأعضاء الجماعات البهودية، فقد قامت المخابرات الإسرائيلية بتجنيده باعتبار أنه مزدوج الولاء، ولكن أعضاء الجمعاعة اليهودية في الولايات المتحدة رفضوا هذا التعريف وأكدوا أن ولاءهم للولايات المتحدة أولاً وأخيراً واحتجوا على سلوك إسرائيل. ولكن حادثة بولارد ليست سوي جزء من نمط عام، إذ قامت الحركة الصهيوينة من قبل بتجنيد بعض يهود البلاد العربية للتجسس ضمن قسم خاص أسس لهم في الوكالة البهودية قبل عام ١٩٤٨، كما أن حادثة لاقون تبين أن المخابرات الإسرائيلية قامت بتجنيد بعض يهود مصر للتجسس لصالح الدولة الصهيونية.

ولا شك في أن هذا الوضع يخلق كثيراً من المشكلات لليهود في العالم، وقد تنبه سير إدوين مونتاجو العضو اليهودي الوحيد في الوزارة البريطانية التي أصدرت وعد بلفور إلى هذا البعد، حيث احتج على إصدار هذا الوعد لأن الاتهام بازدواج الولاء بحسب رأيه اكتسب لأول مرة أساساً موضوعيا. وتحاول الصهيونية التوطينية التغلب على هذا الوضع الذي يسبب الحرج لأعضاء الجماعات اليهودية بأن تعود إلى الصيغة الصهيونية الإثنية التي ترى أن اليهود ينتمون سياسيا إلى الوطن الذي يعيشون قيه، مع أنهم من ناحية القيم الدينية والثقافية والروحية ينتمون إلى مركزهم الروحي أو الإثني في إسرائيل، ويحاول الصهاينة في الولايات المتحدة أن يذيوا ازدواج الولاء داخل النمط الأمريكي العام بحيث تصبح علاقة الأمريكي اليهودي بإسرائيل مثل علاقة الأمريكي الإيطالي، بإيطاليا، وبالتالي يصبح لليهودي وطنان قوميان: الأول هو مسقط الرأس الذي هاجر منه، والثاني هو البلد

## الفصل الثامن شعب يهودي أم جماعات يهودية؟

يحاول الصهاينة أن يفرضوا مفهوم الوحدة البهودية على واقع أعضاء الجماعات اليهودية وتواريخهم وانتماءاتهم الشتى، وهذا ما يفعله أيضاً المعادون لليهود واليهودية، وفي هذا الفصل سنبين كيف أن مصطلحاً بسيطاً مثل اليهود؟ مصطلح خلافي يخبئ غيزات مختلفة، وكيف أن الرؤية الصهيونية للتاريخ غاول أن تفرض مفهوم الرحدة على تواريخ الجماعات اليهودية. وقد نجح الصهاينة في ترسيخ مفهوم الوحدة اليهودية في وجلان معظم الباحثين بحيث أصبحوا يتصورون أن مصطلح ايهودي؟ (بشكل عام ومطلق) مصطلح محدد المعنى وبرغم أن كلمة يهودي هي من أكثر الدوال إشكالية رغم بساطتها. فكلمة الهودي؟ يكن أن تستخدم للإشارة إلى العبرانيين القدامي باعتبارهم جماعة عرقية أو إثنية (قوم) أو باعتبارهم جماعة دينية (شعب مختار) كما تستخدم الكلمة للإشارة إلى اليهود الحاخاميين والقراتين والسامريين ويهودالصين وإثيوبيا.

ويشار إلى اليهود باعتبارهم شعباً مقدساً في التراثين الدينيين المسيحي واليهودي. ويعد ظهور العلمانية أصبحوا شعباً عضوياً يشار إليهم بوصفهم «الشعب اليهودي»، أو بالمعنى اللاديني مجرد «اليهبود» (بالإنجليزية: جوري Jewry) ويشار إلى السفارد والإشكناز والصابرا ويهود الولايات المتحدة على أنهم يهود، وتزداد الأمور اختلاطا حيثما يستخدم الذال يهودي للإشارة إلى يهود العالم وإلى صهاينة العالم والمستوطنين الصهاينة في إسرائيل، ولعل المصدر الأساسي لهذا الخلط هو التراث الإنجبلي الذي يتحدث دائما عن اليهود ككل باعتبارهم الشعب، وهي طريقة للرؤية ورثها العالم الغربي ككل، ولذا نجد أن للحايدين العلميين والمعادين لليهود والصهاينة المتحيزين كلهم بتحدثون عن اليهود ككل.

وغني عن القول إن استخدام الدال يهودي بهذه الطريقة يجعله عديم الفائدة، إذ يشير إلى حقل دلالي متضارب ومدلولات مختلفة. ولتحاول في بقية هذا الفصل أن نحدد الحقل الدلالي لبعض المصطلحات السائدة وأن نقترح مصطلحات جديدة لتحل محل مصطلح ايهودي».

وتوجد عدة مصطلحات تُستخدم للإشارة إلى البهود سنحاول تعريف حقلها الدلالي:

#### ١. اليهود بوصفهم كلأ متماسكا،

اليهود بوصفهم كلاً متماسكاً هي ترجمتنا للكلمة الإنجليزية اجوري العهود، والتي كانت تستخدم أصلاً للإشارة إلى الجيتو أو الشارع أو الحي الذي يسكنه اليهود، وهي تشير إلى اليهود من حيث هم كل متماسك لا من حيث هم جماعات شتي لكل منها انتماؤها العرقي أو الإثني أو الحضاري وتضم في صفوفها أعضاه يهوداً لكل طموحاته وتصوراته الحاصة به. والكلمة تفترض أن هناك علاقة عضوية بين أعضاه الجماعات اليهودية في العالم، وأنهم يخضعون للحركيات التاريخية نفسها التي تجب الانتماهات للختلفة والتناقضات الكامنة والظاهرة، وتوجد كلمات عماثلة في اللغات الأوروبية الأخرى مثل جويفيري Guidecca الفرنسية وجويديتشا Guidecca الإيطالية.

ويحبد الصهاينة استخدام هذا المصطلح لأنه يعبر عن رؤيتهم ونموذجهم التفسيري، وهذا المصطلح لا يختلف كثيراً في تضميناته عن مصطلحات مثل الشعب اليهودي، أو «الشعب العضوي» فهي جميعاً تشير إلى كل عضوي متماسك.

#### ٢. الشعب اليهودي:

«الشعب اليهودي؛ عبارة تفترض أن اليهود شعب واحد بالمعنى القومي أو العرقي للكلمة، كما تفترض أن لديهم قوميتهم اليهودية المستقلة وهو أمر يتنافى مع الواقع التاريخي كما بينا في تحليلنا المصطلحي.

#### ٢-الشعب:

«الشعب» كلمة تتواتر في الأدبيات الدينية اليهودية والمسيحية وفي الدراسات الدنيوية أيضاً. ويختلف معنى الكلمة في السياق الديني عنه في السياق الدنيوي والتاريخي، فهي معباً مقدماً أو شعباً مقدماً أو Add to Baske معباً مختاراً أو شعباً مقدماً أو Add to Baske بنو مراتيل و و شعب يسرائيل و و ترى الكنيسة المسيحية أن المسيحين هم الشعب الحقيقي، وأن اليهود قد غولوا إلى مجرد «شعب شاهد».

أما في السياق الدنيوي قالأمر أكثر تركيباً، حيث يعني الشعب مجموعة القبائل العبرانية التي تسللت إلى كنعان ثم اتحدت في المملكة العبرانية المتحدة ثم انفكت إلى علكتين المملكة الشمالية والمملكة الجنوبية، وقد اعتبره اليونانيون والرومان اإثنوس، أي توماً يترأسهم رئيس القوم (إثنارخ) ثم تحولوا إلى جماعات يهودية مختلفة منتشرة. وفي العصر الحديث عاد الحديث بين الصهاينة عن الشعب اليهودي، أو الشعب العضوي (فولك).

### الشعبان،

مصطلح صهيوني جليد يشير إلى كل من الشعب الفلسطيني والشعب الإصرائيلي أو البهودي. وهذا المصطلح بتضمن شكلاً من أشكال الاعتراف بوجود شعب فلسطيني وبالتالي حقوق فلسطينية في أرض فلسطين (إرتس يسرائيل في المصطلح الصهيوني)، ولكنه يؤكد أيضاً وجود شعب يهودي حقوق في فلسطين المحتلة قبل عام ١٩٤٨، كما يتضمن المصطلح شكلاً من أشكال التكافؤ بين الفلسطينين والمستوطنين الصهاينة وشكلاً من أشكال اللغزاة الصهاينة لا يختلفون عن السكان الأصلين، فمصطلح «الشعبين» يضفي شرعية على عملية الغزو الصهيوني،

#### ٥. الجماعات اليهودية،

لكل ما تقدم نرى ضرورة استخدام مصطلح الجماعات اليهودية بدلاً من مصطلح البهودة . ونحن نذهب إلى أن العبرانيين (والعبرانيين اليهود) ، أي اليهود القدامى ، كانوا يشكلون وحدة ثقافية وإثنية تتسم بقدر من التماسك والتجانس والوحدة ، ولكن مع انتشار اليهود في أرجاء العالم في مجتمعات مختلفة لكل تقاليدها الحضارية والدينية وتواريخها تفاعل اليهود مع هذه التقاليد والتواريخ وخضعوا لمؤثراتها شأنهم شأن كل الأقليات والبشر ، وقد بدأت عملية الانتشار مع التهجير البابلي ، ولكن وتيرتها

في السياق الليني تعني الجماعة دينية الرتبط بيثاق بينها وبين الإله وتنتفي عنها صفة للمسينة الليني تعني عنها المعهد، وهذا الشعب قديرى نفسه شعباً مختاراً أو شعباً مقدساً أو Add to Basket مقدسة أو الشعب الأزلي أو المفضل على العالمين، ومن أسمائه البنو يسرائيل واشعب يسرائيل، وترى الكنيسة المسيحية أن المسيحين هم الشعب الحقيقي، وأن اليهود قد تحولوا إلى مجرد اشعب شاهدا.

أما في السياق الدنيوي فالأمر أكثر تركبباً، حيث يعني الشعب مجموعة القبائل العبرانية التي تسللت إلى كنعان ثم اتحدت في المملكة العبرانية المتحدة ثم انفكت إلى علكتين المملكة الشمالية والمملكة الجنوبية، وقد اعتبره اليونانيون والرومان وإثنوس، أي توماً يترأسهم رئيس القوم (إثنارخ) ثم تحولوا إلى جماعات يهودية مختلفة متتشرة. وفي العصر الحديث عاد الحديث بين الصهاينة عن الشعب اليهودي، أو الشعب العضوي (فولك)،

#### ٤٥١١شعبان،

مصطلح صهيوني جديد يشير إلى كل من الشعب الفلسطيني والشعب الإسرائيلي أو البهودي. وهذا المصطلح يتضمن شكلاً من أشكال الاعتراف برجود شعب فلسطيني وبالتالي حقوق فلسطينية في أرض فلسطين (إرتس يسرائيل في المصطلح الصهيوني)، ولكنه يؤكد أيضاً وجود شعب يهودي حقوق في فلسطين المحتلة قبل عام ١٩٤٨، كما يتضمن المصطلح شكلاً من أشكال التكافؤ بين الفلسطينين والمستوطنين الصهاينة وشكلاً من أشكال المساواة في الحقوق، وكأن الغزاة الصهاينة لا يختلفون عن السكان الأصلين، فمصطلح «الشعبين» يضفى شرعية على عملية الغزو الصهيوني.

#### ٥. الجماعات اليهودية،

لكل ما تقدم نرى ضرورة استخدام مصطلح الجماعات اليهودية الدلا من مصطلح البهود». ونحن نذهب إلى أن العبرانيين (والعبرانيين اليهود) ، أي اليهود القدامى ، كانوا يشكلون وحدة ثقافية وإثنية تتسم بقدر من التماسك والتجانس والوحدة ، ولكن مع انتشار اليهود في أرجاء العالم في مجتمعات مختلفة لكل تقاليدها الحضارية والدينية وتواريخها تفاعل اليهود مع هذه التقاليد والتواريخ وخضعوا لمؤثراتها شأنهم شأن كل الأقليات والبشر، وقد بدأت عملية الانتشار مع التهجير البابلي، ولكن وتبرتها

تصاعدت مع ظهور الحضارة الهيلينية والرومانية، واكتملت عملية الانتشار والتفرق مع هدم الهيكل في عام ٢٠ م على يد تيتوس وكذلك سقوط العبادة القربانية المركزية وأية سلطة دينية مركزية يهودية، وقد تحول اليهود نتبجة هذه العملية إلى جماعات مختلفة متفرقة غير متجانسة، ونحن نفضل استخدام مصطلح جماعات يهودية على مصطلح يهود، لأن المصطلح الأخير يؤكد التماسك والتجانس والوحدة حيث لا تماسك ولا تجانس ولا وحدة.

وإذا حاول الباحث أن ينرس أعضاء الجماعات اليهودية في القرنين العاشر والحادي عشر الميلاديين كيهود وحسب فإنه سيحاول دون شك رصد عناصر الوحدة بين هؤلاء اليهود. ومع أن هناك عناصر مشتركة قد تجمع بين هذه الجماعات فإنها ليست في أهمية المناصر غير المشتركة من الناحية التفسيرية والتصنيفية، ولعل الاستعراض التاريخي الجغراني للجماعات البهودية يوضح هذه النقطة. فقد كانت الجماعات البهودية في كل أنحاه العالم توجد في القرنين العاشر والحادي عشر داخل عدة تشكيلات حضارية سياسية مستقلة وسمت كل جماعة بميسمها، فأصبح أعضاء الجماعات اليهودية في أورويا أننان بلاط وتجارأ ومرايين داخل النظام الإقطاعي بل وبدءوا يواجهون مشكلة ظهور طبقات تجارية ومالية محلية ، أما يهود العالم الإسلامي فلم يتسموا بتميز وظيفي حاد بل وشاركوا في الشورة التجارية التي ظهرت آنذاك وكانوا من الناحية الثقافية جزءاً لا يتجزأ من محيطهم الحضاري كما هو واضح في العصر الذهبي في الأندلس. ومن ناحية أخرى كانث أعداد من يهود فارس (وربما الهند) قد بدأت تستقر في الصين لأسباب تتصل بالحضارة الصينية (وهو تزايد الحاجة إلى المنسوجات الحريرية)، وكانت دولة يهود الخزر قد تبعثرت بسبب صعود القوة السلافية الروسية وتنصرها، ولكنهم كانوا يشاركون في تأسيس للجر، وكان يهود الفلاشاه قد أصبحوا جزءاً من التشكيل الحضاري الأفريقي في إثبوبيا وكونوا قبيلتهم بل ومملكتهم وانخرطوا في الحروب القبلية المختلفة. ولا يمكن لإطار واحد أن يشمل كل هذه الظواهر، ولفهم صلوك هذه الجماعات وحركتها ومصيرها لابد من العودة إلى النشكيلات الحضارية التاريخية التي كانوا يوجدون فيها لا إلى جوهر يهودي يتجاوز الزمان والمكان ويشكل وحدتها الجوهرية، أو إلى تاريخ يهودي يتطور حسب قوانينه الداخلية ويتطور البهود في إطاره منعزلين عن تواريخ الجماعات التي يعيشون بين ظهرانيها.

وقد ازداد عدم التجانس بين الجماعات اليهودية بعد القرن الحادي عشر على المستويين

الليني والاجتماعي، حيث تعمق التوحيد في النسق الليني اليهودي في العالم الإسلامي بينما تعمق العنصر الحلولي الكموني في اليهودية الغربية وظهرت عناصر الثنوية والشرك مع هيمنة التراث القبالي. وفي حين كان يهود العالم الإسلامي يزدادون اندماجاً وتحفراً كان يهود العالم الإسلامي عزدادون اندماجاً وتحفراً كان يهود العالم الغربي يزدادون انعزالاً وتخلفاً، ولكن مع الصعود الاقتصادي للعالم الغربي بعد الثورة التجارية والصناعية والرأسمالية تحول يهود الغرب تحولاً عميقاً ولعبوا دوراً في هذه العملية، التي لم تترك أي أثر في يهود الدولة العثمانية أو يهود كوشين في الهند على سبيل المثال.

وفي العصر الحديث نجد أن اليهود الأرثوذكس يكفرون الإصلاحيين وللحافظين والتجديدين، ويوجد الآن فريق من اليهود المسبحين الذين يؤمنون بالمسبع باعتباره الماشيع دون الاعتراف بألوهيته، كما أن غالبية يهود العالم إما ملحدون أو لاأدريون أو غير مكترثين بالدين، ويهود الفلاشاه لا يعرفون التلمود ويتعبدون بالجعزية، مع أن التلمود يشكل العمود الفقري لليهودية الحاخامية (أي اليهودية الأرثوذكسية).

وكل جماعة بهودية لها مشاكلها الخاصة النابعة من وجودها داخل بناه تاريخي مستقل فيهود الفلاشاه يواجهون مشكلة المجاعات التي تجتاح أفريقيا في الآونة الأخيرة كما بدءوا يواجهون مشكلة التحديث في إسرائيل، أما يهود اليمن فيواجهون مشكلة عدم توافر المعلمين الدينيين والكتب الدينية بسبب انقطاع صلتهم بمراكز الدراسات الحاخامية في الغرب، كما يواجهون مشكلة أن اليمن بلد عربي في حالة صراع سياسي حاد مع دولة تسمي نفسها فالدولة اليهودية، وهم يعانون أيضاً من التدخل الدائم من المنظمة الصهيونية التي تحاول فإنقاذهم، شاءوا أم أبوا، واليهود القراءون في إسرائيل يواجهون مشكلة وجودهم في مجتمع تسيطر عليه المؤسسة الحاخامية التي لا يعترفون بها وكذلك مشكلة تزايد معدلات العلمنة، أما القراءون في الاتحاد السوفيتي فيواجهون مشاكل مختلفة، ومشاكل كلا الفريقين تختلف عن تلك التي يواجهها اليهود القراءون في مصر أو في الولايات المتحدة، واليهود السامريون في نابلس يواجهون مشاكل فريدة باعتبارهم أصغر جورجيا تختلف عن مشاكل بهود الكرمشاكي أو يهود أوكرانيا أو يهود بيروبيجان ويواجه بورجيا تختلف عن مشاكل بهود الكرمشاكي أو يهود أوكرانيا أو يهود بيروبيجان ويواجه يهود الولايات المتحدة مشاكل من بينها الخوف من الاندماج (الهولوكوست الصامت) يهود الولايات المتحدة مشاكل من بينها الخوف من الاندماج (الهولوكوست الصامت) نتيجة تقبل المجتمع لهم ونجاحهم فيه.

إن مشاكل الجماعات اليهودية متنوعة ونابعة من وجودها في مجتمعات مختلفة ذات مستويات مختلفة من التقلم والتخلف، ولكن استخدام اصطلاح بهود على إطلاقه لن يساعد كثيراً على التحليل والتفسير ومن هنا، نرى أن كلا من العقيدة اليهودية والهوية اليهودية هما في واقع الأمر عقائد وهويات تأخذ شكل تركيب تراكمي جيولوجي يحوي داخله طبقات غير متجانسة تعيش بعضها فوق بعض، وإذا ما أطلقنا على هذا اسم يهود ويهودية لكان في الأمر تعسف ولي لعنق الواقع لا يساعدان كثيراً على فهم الظاهرة ولذا فنحن نشير إلى العقائد وإلى الجماعات اليهودية بحيث تؤكد كلمة جماعات على استقلال كل جماعة وعلى خضوعها لحركيات تاريخية وحضارية مختلفة.

## عبري ويهودي وصهيوني وإسرائيلي

ثمة عدم تجانس واضح بين أعضاء الجماعات اليهودية ، ومع هذا يحاول الصهاينة أن يفرضوا رؤيتهم الاختزالية . وفي المقابل يجب ألا نسقط في هذه الاختزالية الصهبوئية المنصرية وأن نطور هيكلا مصطلحياً يبرز عدم التجانس، ومتكون لمثل هذا الهيكل مقدرة تفسيرية عالية . وفيما يلي محاولة لتعريف بعض المصطلحات المتداولة في الخطاب الصهيوني بطريقة تبرز عدم التجانس.

#### ١٠عيري

عبري هي أقدم التسميات التي تطلق على أعضاء الجماعات اليهودية، ويقال أيضاً اعبراني، وجمعها اعبرانيون، وهناك تسمية أخرى هي ابنو يسرائيل، أو اجماعة يسرائيل، أو البسرائيل، ثم يأتي بعد ذلك لفظ الهودي، للتعبير عن المسمى نفسه.

والكلمة ذات معان ومدلولات عديدة، فيري بعض الكتاب أن الكلمة ترادف كلمة عبيرو، التي ترد في المدونات الأكادية، ولكن البعض الآخريشكك في هذا الاشتقاق باعتبار أن كلمة «عبري» صفة تدل على النسب أو الانتماء لوجودياء النسب في آخرها في حين أن كلمة «خابيرو» أو «حبيرو» لا تعني غير المؤاملة والمرافقة.

ومن الآراه المطروحة أيضا أن كلمة عبري مشتقة من «العبور» من عبارة «عبر النهر»: «فيهسرب هو وكل ماكان له وقيام وعبسر النهسر وجعل وجبهه نحو جبل جلعاد» (تكوين ٣١/ ٢١). ويرى البعض أنه حين يقول الساميون اعبر النهر؟ دون ذكر اسم هذا النهر فإنهم يعنون نهر الفرات، والإشارة هنا إلى عبور يعقوب الفرات هارباً من أصهاره، ويري بعض الباحثين أن عبور يعقوب النهر هو أساس اسم العبرانيين حيث ينتسبون إلى من قام بهذا العبور أي يعقوب الذي سمي السرائيل؟.

وربما كان الاسم إشارة إلى جماعة قبلية إننية كبيرة، ويظهر هذا الاستعمال في العلاقة بين المصطلح اعبري، واسم (عابر، حفيد سام (تكوين ١٠/ ٢٤-٢٥) ١٦-١٥/١ الذي تتسب إليه مجموعة كبيرة من الأنساب، ولكن أول شخص يشار إليه بأنه عبري هو إبراهيم (تكوين ١٤، ١٣) في سياق لا يدل على أن الإشارة إشارة إثنية وإنما إشارة تدل على الرضع الاجتماعي باعتباره غريبا أو أجنبياً ليست له أية حقوق، وتشير كلمة اعبري، في التوراة إلى العبرانيين أيضاً باعتبارهم غرباه.

وثمة رأي يذهب إلى أن العبرانيين كانوا غرباء في مصر مدة طويلة ، وبالتالي ارتبط الاسم بهم وتحول من صفة لوضع اجتماعي إلى وصف لجماعة إثنية ، ولذا توجد إشارات إلى يوسف على أنه غلام عبراني (تكوين ٢١/١١)، كما توجد إشارة إلى النساء العبراتيات (خروج ٢/١١). ورغم أن الإشارة ذات طابع إثني واضع فإنها لم تفقد بعدها الاجتماعي تماماً. وفي سفر التكوين نجد إشارة إلى يوسف كعبد عبراني (٣٩/١٨) وهي إشارة ذات دلالة تخلط العنصرين الإثني والطبقي.

وترد كلمة اعبري، أحياناً مرادفة لكلمة الهودي، على نحو ما جاه في سفر إرميا (١٩/٩): «أن يطلق كل واحد عبده وكل واحد أمته، العبراني والعبرانية، حرَّين حتى لا يستعبدهما، أي أخويه اليهوديين أحد، كما كانت الكلمة مرادفة لكلمة ايسرائيلي، (خروج ٩/١-٤): «هكذا يقول الرب إله العبرانيين. . . . وعيز الرب بين مواشي يسرائيل ومواشي المصريين، . وفي صمويل الأول (١/٤)، يقول أحد الفلستيين: «تشددوا وكونوا رجالاً لئلا تستعبدوا للعبرانيين، وهو يتحدث عن جماعة بسرائيل.

ويفضل بعض الصهاينة العلمانيين أن استخدام كلمة عبري أو عبراني على استخدام كلمة الميرانيلي و الميرانيين قبل اعتناقهم كلمة السرائيلي أو الهودية، باعتبار أن الكلمة تشير إلى العبرانيين قبل اعتناقهم البهودية أي أن مصطلح (عبري) يؤكد الجانب العرقي على حساب الجانب الديني فيما يسمى (القومية البهودية).

#### ۲. يسرائيل،

يسرائيل كلمة عبرية قديمة غامضة المعنى يمكن تقسيمها إلى (يسرا)، أي الذي يحترب أو يصارع، و إيل، وهو الأصل السامي لكلمة (إله). والكلمة تعني حرفياً (الذي يصارع الإله) أو (جندي الإله إيل). وفي كل التفسيرات معنيان أساسيان هما معنى الصراع والحرب ومعنى القداسة.

ومما يجدر ذكره أن كلمة البسرائيل وردت في الكتابات المصرية في عهد مرتبتاح في عام ١٢٣٠ ق.م بوصفها اسماً لإحدى المدن أو ربما لبطن من بطون القبائل في جنوبي كنمان، ولعل هذا يدل على أن الكلمة كنمائية الأصل وأنها كانت ذات ارتباطات مقدسة بين سكان المنطقة آنئذ، وهناك نظرية تذهب إلى أنها كانت اسم بطن من بطون القبائل العبرانية.

وقد اكتسب يعقوب هذا الاسم بعد أن صارع الإله في حادثة غامضة لا يفهم مكنونها أو دلالتها ففبقي يعقوب وحده وصارعه إنسان حتى طلوع الفجر ولما رأى أنه لا يقدر عليه ضرب حق فخذه فانخلع حق فخذ يعقوب في مصارعته معه وقال أطلقني لأنه قد طلع الفجر فقال لا أطلقك إن لم تباركني نقال ما اسمك فقال يعقوب. فقال لا يُدعى اسمك فيما بعد يعقوب بل يسرائيل لأنك جاهدت مع الإله والناس وقدرت وسأل يعقوب وقال أخبرني باسمك فقال لماذا تسأل عن اسمي وباركه هناكه (تكوين ٣٢/ ٢٥/ ٢٥). والقصة متأثرة بعناصر الملحمة الأكادية، حيث يكتسب البطل بصراعه المادي مع الإله صفات تجعله فوق البشر أو نصف إله وتكسبه بانتصاره على الإله حق نصرة الإله له دائماً في علاقاته مع الأخرين، وهذا الصراع مع الإله يشبه وقائع عائلة في الأساطير اليونائية.

وكلمة ايسرائيل، تشير أيضاً إلى نسل يعقوب، ثم أصبحت تشير إلى المملكة الشمالية يسرائيل قبل التهجير الأشوري، ثم استخدمت الكلمة للإشارة إلى سكان المملكة الجنوبية، يهودا بعد سقوط عملكة يسرائيل إلى أن حلت كلمة ايهودي، محلها.

وللكلمة في دلالتها الاصطلاحية معنيان أساسيان: فهي تعني اليهود بوصفهم شعباً مقدساً وتعني فلسطين بوصفها أرضا مقدسة، وهي ترد مضافة إلى كلمات أخرى مثل اعمام يسرائيل، أي اشعب إسرائيل، وابنو يسرائيل، أي ابنو إسرائيل، وابيت يسرائيل، أي ابيت إسرائيل، وقد أي ابيت إسرائيل، وقد أي ابيت إسرائيل، وقد المرائيل، وقد المرائ

بعثت كلمة ايسرائيلي؟ مرة أخرى في عصر الانعتاق في القرن التاسع عشر الميلادي، كما بعثت كلمة اعبراني؟ لأن كلمة ايهودي؛ كانت تحمل إيحاءات سلبية.

وفي العصر الحديث تستخدم عبارة المدينة إسرائيل العبرية للإشارة إلى الدولة الصهيونية وكلمة اإسرائيلين للإشارة إلى أعضاء التجمع الاستيطاني الصهيوني في فلسطين. ولكننا إذا أردنا التفرقة فمن المستحسن أن نطلق كلمة إسرائيلين على سكان التجمع الاستيطاني الصهيوني في فلسطين وحدهم، وأن نسمي البهود القدامي من حيث هم تجمع بشري له خصائص إثنية متميزة اعبرانيين ومفردها عبراني وأن نسميهم اجماعة يسرائيل وأحيانا الليسرائيلين لنصفهم من حيث هم جماعة دينية، على أن تظل كلمة بهودي مصطلحا يشير إلى كل من يعتنق اليهودية، وهي العقيلة التي اكتسبت ملامحها الرئيسية في القرن الأول قبل الميلاد، أما مصطلح اعبري، فيستخدم للإشارة إلى الناحيتين اللغوية والادبية وحسب.

#### ۲. بتو إسرائيل،

بنو إسرائيل عبارة ترد في القرآن الكريم (وفي كثير من الكتب الفقهية الإسلامية) للإشارة إلى البهود، كما توجد كلمات أخرى مثل المها الكتاب، والكتابيون، وقاهل اللامة، واللميون، التشير إلى كل من البهود والمسيحين، وقد عرف النطاق الدلالي لكلمة البني إسرائيل، إسلامياً بشكل واضح ومحدد، فهي تشير إلى جماعة محددة الأوصاف يؤمن أصحابها بالإله والتوراة ومن ثم فإن هذا المصطلح لا ينطبق على غالبية يهود العالم في الوقت الحالي.

#### ١. يهودي:

كلمة الهودي؛ كانت تشير إلى الشخص الذي يعتنق اليهودية، وقد ظهرت بعد الكلمتين الأخريين اعبراني، والهودي، كلمة عبرية مشتقة من يهودا، وهو اسم أحد أبناء يعقوب والذي سميت به إحدى قبائل المبرانين الاثنى عشرة.

والاسم مشتق من الأصل السامي القديم (ودي) التي تغيد الاعتراف والإقرار والجزاء مثل كلمة دية عند العرب، واكتسبت هذه المادة معنى الإقرار والاعتراف بالجميل، وقد

استوحت ليئة زوجة يعقوب اسم ابنها الرابع من هذا المعنى اهذه المرة أحمد الرب لذلك دعت اسمه يهودا (تكوين ٢٩/ ٣٥). فكلمة ايهوه العني الرب وادي التعني الشكر ومنهما ايهودي ا.

وكانت الكلمة ذات دلالة جغرافية تاريخية في بادئ الأمر، إذ كانت تشير إلى سكان المملكة الجنوبية (يهودا) وحسب، ولكن دلالتها اتسعت لتشمل اليهود كافة خصوصاً بعد انصهار سكان المملكة الشمالية (يسرائيل) بعد التهجير الأشوري، واختفائهم من مسرح التاريخ واستمرار عملكة يهودا قرنين من الزمان.

وهكذا أصبحت كلمة فيهودي، علماً على كل من يعتنق اليهودية في أي زمان ومكان بغض النظر عن انشمائه العرقي أو الجغرافي. ومن هنا، فإن فيلون السكندري يهودي وموسى بن ميمون العربي يهودي، ولكن المسألة ليست بهذه البساطة، فكلمة فيهودي، مسمة الدلالة تختلف دلالتها باختلاف الزمان والمكان.

ومع أن الشرع اليهودي قد عرف اليهودي بأنه من وكد لأم يهودية أو تهود، فإن الشرع الإسلامي لم يقبل في جميع مراحله التاريخية بهذا التعريف العرقي، فكان يعرف اليهودي تعريفاً دينيا وحسب، أي أنه عرفه بأنه من يعتنق اليهودية سواء كان من الحاخاميين أو القرائين أو السامريين. وثمة اختلاف جوهري بين التعريفين، فأحدهما عقائدي محض والآخر ديني عرقي وبالتالي تنشأ مشكلة من هو اليهودي وهل اليهودي (أي من وكد لأم يهودية بغض النظر عن عقيدته) هو الذي يعتقد أنه كذلك من منظور يهودي أم أنه اليهودي الذي نسميه تحن كذلك انطلاقاً من التعريف الإسلامي (أي من يؤمن باليهودي)؟ وبطبيعة الحال فإن المسلم غير ملزم بالتعريف اليهودي أو العلماني يؤمن باليهودي، فهو ملزم بالتعريف الإسلامي وحسب؟

أما في العالم الغربي فقد مرت الكلمة بعدة تطورات دلالية ، فغي العالم الهيليني والدولة الرومانية كانت كلمة يهودي تشير إلى الفرد في الإثنوس أي القوم اليهودي ، وكانت مسألة العقيدة ثانوية وفي العصور الوسطي في الغرب حتى القرن الحادي عشر الميلادي أصبحت كلمة يهودي تعني الانتماء إلى الجماعة اليهودية ، كما كانت مرادفة لكلمة تاجر ، وبعد القرن الحادي عشر الميلادي أصبحت كلمة اليهودي مرادفة لكلمة قمرابي ، ولم تتخلص اللغات الأوروبية تماماً من تلك التضمينات التي كانت تحمل كلمة يهودي معني قدحياً مثل المخبل أو اغير شريف او اعبد للمال وغير ذلك من المعاني يهودي معني قدحياً مثل المخبل أو اغير شريف او العبد للمال وغير ذلك من المعاني

التي ارتبطت بأعضاء الجماعات اليهودية نظراً لاضطلاعهم بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة التي هي محط كراهية أعضاء المجتمع المضيف. وهذا ماكان يعنيه ماركس حينما تحدث عن انتشار العلاقات الإنتاجية الرأسمالية في المجتمع بوصفه تهويد المجتمع ويساوي الفكر الاشتراكي الغربي، خصوصاً كتابات فورييه، بين اليهودي والمرابي وفي اللغة الإنجليزية ارتبطت الكلمة باسم يهوذا Judas الإسقريوطي الذي باع المسيح بحفنة قطع من الفضة.

ولذا، أسقط بعض اليهود في القرن التاسع عشر الميلادي مصطلح الهودي، واستخدموا مصطلحات مثل اعبراني، واإسرائيلي، واموسوي، حتى أصبحت كلها مترادفة، ولكن حدث تراجع عن ذلك بعد الحرب العالمية الثانية وأصبح مصطلح يهودي، أكثر شيوعاً. وكثير من المعاجم الأوروبية لا تورد الآن المعاني القلحية لكلمة الهودي، بل وتوصي بعدم استخدامها. ويلاحظ أن كلمة الهودي، بذأت منذ القرن التاسع عشر الميلادي تحمل إيحاءات بالقداسة مع بعث أسطورة اليهودي التانه وإعطائها مضمونا الجاماً.

ومع ظهور حركة التنوير وضعف اليهودية الحاخامية، ترك كثير من اليهود عقيدتهم الدينية واستمروا في تسمية أنفسهم اليهودال، وهذا ما يطلق عليه اسم اليهودي غير اليهودي، ويين هؤلاء نجد اليهودي الملحد واليهودي العلماني واليهودي الإثني، عن نظلق عليهم نحن اسم اليهود الجلد، وغني عن القول أنه حينما كان مصطلع الهودي، يستخدم للإشارة إلى هؤلاء فإن محيطه الدلالي كان يختلف عاماً عن محيطه الدلالي حتى أوائل القرن التاسع عشر الميلادي، حيث كان الانتماء اليهودي يعني الإيمان بالعقيدة اليهودية، أما هؤلاء فإنهم لا يتبعون تعاليم دينهم بل ويرفضها بعضهم عاماً ويسمي نفسه بهودياً استناداً إلى ما يتصور أنه موروثه الثقافي. ويوجد الآن تعريفان لليهودي أحدهما ديني يعتمد الشريعة ويأخذ به نحو ١٦٪ من يهود العالم والآخر علماني ويأخذ به نحو ديني يعتمد الشريعة ويأخذ به نحو ١٦٪ من يهود العالم والآخر علماني ويأخذ به نحو فإنه يكن اعتباره يهودياً.

وقد حاول جان بول سارتر تعريف اليهودي، فأخذ بهذا التعريف الذاتي وقال إن اليهودي يكون يهوديا أصيلاً حينما يصبح واعياً بحالته كيهودي ويشعر بالتضامن مع سائر اليهود، ولكن سارتر نفسه كان قد عرف اليهودي من قبل بأنه من يراه الأغيار كذلك. وفي كلتا الحالتين لا يوجد معيار موضوعي للتعريف وقد انتهي به الأمر إلى القول بأن

اليهودي هو رجل يبحث عن هويته، وهذا ليس بتعريف أيضا وإنما إشارة إلى حالة عقلية. وقد علق أحد المنقفين الفرنسيين على الوضع قائلاً: فإنني مثل جميع اليهود الفرنسيين، فأنا يهودي من الناحية الخيالية ولكني فرنسي من الناحية الفعلية.

ويكن القول بأن كلمة (يهودي) في الوقت الحالي لها معنيان:

١ ـ يهودي بالمعنى الديني الإثني.

٢. يهودي بالمني الإثني المحض.

فالكلمة إذن تشير إلى الكتل اليهودية الثلاث الأساسية، وهي الإشكناز والسفارد ويهبود العالم الإسلامي، وإلى الجماعات اليهبودية الأخرى التي انفصلت عن الكتل الثلاث الكبرى مثل الفلاشاه ويهود الهند. وهي تشير أيضاً إلى اليهود من شتي الفرق التي نشأت في العالم الغربي، أي الإصلاحيين والمحافظين والأرثوذكس والتجديديين حتى لو كفر أعضاء هذه الفرق بعضهم بعضاً. ويستخدم المصطلح للإشارة إلى المستوطنين الصهاينة مع أن مسألة من هو اليهودي لا تزال دون إجابة داخل الدولة الصهيونية، أي أنها كلمة ذات مجال دلالي مختلط وغير محدد.

وغني عن البيان أن مصطلح صهيوني لا علاقة له بمصطلح الهودي، فليس كل اليهود صهايئة وليس كل الصهاينة يهوداً، وهناك صهاينة مسلمون وصهاينة مسيحيون وصهاينة بوذيون وصهاينة لا دين لهم ولا ملة.

#### ٥. صهيوتي،

الصهيرني، هو من يؤمن بالعقيدة الصهيونية (إما في شكلها الاستيطاني أو في صورتها التوطينية). ولذا فإن هناك اختلافاً عميقاً بين الصهيوني واليهودي، ويينهما من جهة ويين الإسرائيلي من جهة أخرى، فليس كل يهودي صهيوني وليس كل صهيوني يهودي.

#### ٦- إسرائيلي،

الإسرائيلي، هو مواطن الدولة الصهيونية، وهو يختلف عن اليسرائيلي، أو عضو عجماعة يسرائيلي، وهم العبرانيون كجماعة دينية. وليس كل الإسرائيلين صهاينة تماماً،

كما أن كل الصهاينة ليسوا بالضرورة إسرائيليين، ولا يوجد أي ترادف بين إسرائيلي ويهودي بل إن هناك إسرائيلين كثيرين يرفضون العقيدة اليهودية.

#### هوية أم هويات يهودية؟

ني محاولة فرض الواحدية على واقع الجماعات اليهودية يفترض الصهاينة وجود هوية يهودية واحدة، ولكن لو قمنا بتفكيك هذا المصطلح نسنكتشف التحيزات الصهيونية الكامنة التي تتنافي مع الواقع التاريخي.

### ١. الشخصية أو الهوية اليهودية،

مصطلح الشخصية في اللغة العربية مأخوذ من لفظ اشخص ويعني مجموعة الصفات التي تميز هذا الشخص. أما كلمة «هوية» فهي اسم منقول من المصدر الصناعي «هوية» المأخوذ من كلمة «هو»، وتعني مجموعة الصفات الجوهرية والثابتة في الأشياء والأحياء.

ويشكل استخدام مصطلحات مثل الشخصية يهودية او اهوية يهودية اتبنياً غير واع للنماذج التفسيرية الاختزالية الصهيونية والمعادية لليهود التي تفترض وجود طبيعة يهودية ثابتة وعبقرية يهودية بوجية يهودية ووجود سمات أساسية للشخصية اليهودية. فهي من منظور المعادين لليهود شخصية متآمرة عدوانية استغلالية ومنحلة وهي كللك شخصية غبارية بطبعها، أما الصهاينة فينسبون إلى هذه الشخصية اليهودية المستقلة سمات إيجابية، فاليهودي يتسم بالإبداع والمقدرة على الانسلاخ من مجتمع الأغيار، وهو يدافع بشراسة عن نفسه ضد العنف لكنه لا يرتكب العنف أبداً ضد الآخرين وهكذا، ومن السمات الأخرى التي تنسب إلى الشخصية اليهودية حبها للنكتة ومقدرتها النقدية أو حسها النقدي ويؤسس الصهاينة نظريتهم في القومية اليهودية والشعب اليهودي انطلاقاً من تأكيد وجود هذه الشخصية اليهودية.

وإذا اختبرنا النموذج الكامن وراء مقولات مثل الشخصية » أو الهوية اليهودية الثابتة » الواحدة فسنكتشف مدى قصوره. فأعضاه الجماعات اليهودية ليسوا تجاراً بطبعهم » إذ عمل العبرانيون بالزراعة في فلسطين ، كما كان منهم الجنود المرتزقة في الإمبراطوريتين اليونانية والرومانية ، ومعظمهم الآن من المهنيين في الغرب. وهم ليسوا

متأمرين بطيمهم بل وسقط منهم ضحايا للتآمر، لكن هذا لا يمنع وجود متأمرين وتجار بينهم، وهم ليسوا منحلين في كل زمان ومكان إذكانت هناك أزمنة وأمكنة استمسك فيها أعضاء الجماعات اليهودية بأهداب الفضيلة ولم تعرف بينهم ظواهر مثل ظاهرة الأطفال غير الشرعين.

وهناك خلل يتمثل في الحديث عن البهود بشكل مجرد، فمن يود أن ينسب العبقرية إلى الهوية أو الشخصية البهودية سيجد قرائن على ذلك في مكان وزمان معينين، ومن يود أن ينسب إليهم التأمرية سيجد أيضا قرائن على ذلك في مكان وزمان أخرين، ثم يتم تعميم الجزء على الكل، وهذا ما يقوم به الصهاينة عن وعي أو عن غير وعي حينما يتحدثون عن الشخصية البهودية أو عن الهوية اليهودية.

## ٢. الهويات اليهودية بوصفها تركيبا جيولوجيا تراكميا،

يكننا القول إن الهويات البهودية تشكل أيضاً تركيباً جيولوجياً تراكمياً، ولكنه لم يكن ملحوظاً بسبب انفصال أعضاء الجماعات البهودية ووجودهم في أماكن متفرقة من العالم، فيهود البديشة نتاج مجتمعاتهم وكلا يهود البمن ويهود فرنسا وهكذا، ومع ذلك كان يشار إليهم جميعاً باسم الشعب اليهودي؟ مع افتراض وجود وحدة ما دون أن يختبر أحد مدى صدق هذه المقولة، ولكنها حين وضعت موضع الاختبار ظهرت الخاصية الجيولوجية التراكمية وتفجرت قضية من هو اليهودي تعبيراً عن اكتشاف أن ما يسمى اللهوية البهودية اليهودية، ليس كلا يتسم بقدر من التجانس وإنما هي في واقع الأمر تركيب جيولوجي تراكمي مكون من عدة عناصر مستقلة متعايشة جنباً إلى جنب دون أن تمتزج أو حتى تتفاعل. وقد أظهرت كل من أمريكا اللاتينية ومجتمعات وجبال القوقاز هذه الخاصية الجيولوجية التراكمية في الهويات اليهودية بشكل واضح.

ومن ثم، فلابد من غوذج تفسيري أقل عمومية يمكنه أن يصف المتغيرات التاريخية والثقافية والدينية التي دخلت على هذه الهوية وحولتها إلى هويات مختلفة، ولذلك نتحدث بصيغة الجمع فنشير إلى «الهويات اليهودية» (كما نتحدث عن «أعضاء الجماعات اليهودية»)، فهو مصطلح يعبر عن غوذج أكثر تركيبية ومن ثم أكثر تفسيرية لواقع أعضاء الجماعات اليهودية يؤكد استقلالهم النسبي عن محيطهم دون أن ينسبهم إلى تاريح يهودي عالمي أو جوهر ثابت بل ينسبهم إلى مجتمعاتهم وحسب، ومن هنا محاولتنا فهم هذه الهويات لا من خلال العودة إلى ما يسمى «التاريخ اليهودي» أو العودة إلى كتب اليهود

المقدسة أو شبه المقدسة أو إلى بروتوكولات حكماء صهيون، وإنما بالعودة إلى التشكيلات الحضارية والتاريخية المختلفة التي ينتمي إليها أعضاء الجماعات اليهودية والتي تفاعلوا معها وأثروا فيها وتأثروا بها، وإن كانت درجة تأثرهم تفوق كثيرا درجة تأثيرهم كما هو الحال عادة مع أعضاء الأقليات، فهناك هوية بابلية يهودية وأخري فارسية يهودية وثالثة أمريكية يهودية ورابعة عربية يهودية.

ولكن نموذجنا التفسيري لا يهمل البعد اليهودي في بناه هذه الهويات، فالدين البهودي (بخاصيته الجيولوجية التراكمية) عنصر أساسي فيها، كما أن الرؤية الدينية بعد حيوي ومهم، وكل ما نفعله أننا لا نجرده وإنما نراه في تفاعله مع الأبعاد الحضارية الأخرى كما أننا لا نرى أن له مركزية تفسيرية، ولنا فنحن لا نتحدث عن هوية يهودية، عامة مطلقة ولا نتحدث عن هويات يهودية متعينة متلوعة.

والفكر الصهيوني يصدر عن نموذج اختزالي ينكر واقع الجماعات اليهودية الحضاري الفسيفسائي الجيولوجي التراكمي ويطرح فكرة الهوية اليهودية العالمية الواحدة، وتتم عملية تسمية الواقع وتصنيفه من هذا المنظور، ومن ثم فإن هناك مصطلحات مثل «يهود الدياسبورا» و«يهود المنفي» و«الشعب اليهودي» وهي جميعاً تفترض وحدة اليهود وتجانسهم، ولكن حين يصل أصحاب هذه الهويات إلى إسرائيل يتضح للجميع أنهم لبسوا مجرد يهود، إذ يصبحون مرة أخرى مصريين ومغاربة وروساً وتتحدد مكانتهم الاجتماعية بحسب ذلك، ولذا ينكر كثير من المغاربة هويتهم العربية ويصرون على أنهم فرنسيون وليسوا يهودا وحسب! وكذلك فإن يهود العالم العربي ويصرون على أنهم فرنسيون وليسوا يهودا وحسب! وكذلك فإن يهود العالم العربي في آخر درجات السلم الاجتماعي الإسرائيلي، كما يصبح يهود روسيا إشكنازا أو غربيين ويعطون المنح والقروض وأفخر المنازل ثم يشغلون قمة السلم الاجتماعي، ومن غربيين ويعطون المنح والقروض وأفخر المنازل ثم يشغلون قمة السلم الاجتماعي، ومن منا تظهر الهويات اليهودية المختلفة وهو ما يؤدي إلى طرح قضية «الهوية اليهودية) على بساط البحث.

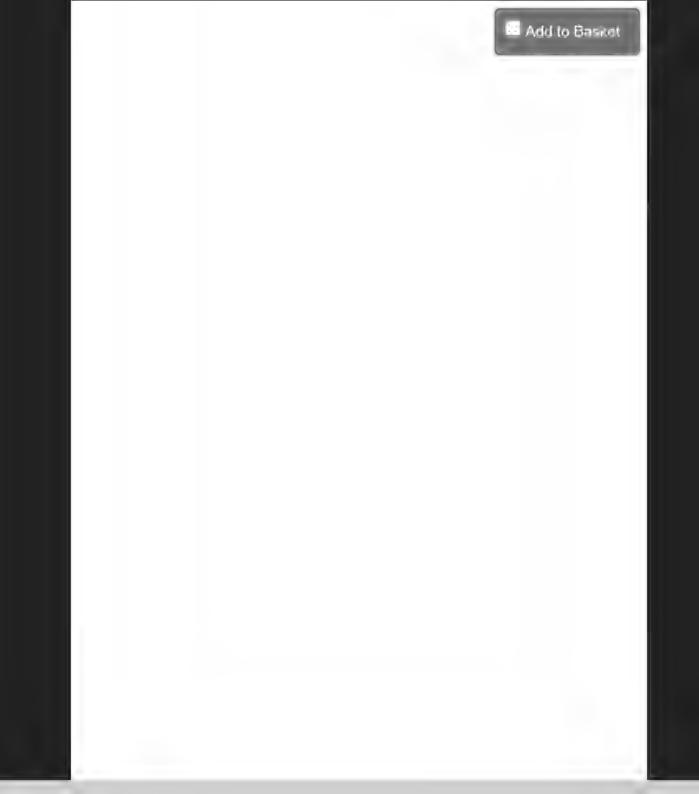
#### ٢. عقيدة أم عقائد يهودية؟

للنسق الديني اليهودي سمات جوهرية مقصورة عليه تفصله عن العقائد التوحيدية الأخرى وتثير قضايا إشكالية عميقة ويكن إيجاز بعض هذه السمات فيما يلى:

- ا تتميز اليهودية كنسق ديني بعدم تجانسها ، نظراً لظهورها في مرحلة متقدمة نسبياً من التاريخ ونظراً لاستيعابها كثيراً من العناصر الدينية والحضارية من سائر الحضارات التي وجدت فيها . فقد استوعبت الكثير من العناصر من الحضارات المصرية والأشورية ، ثم تأثرت تأثراً عميقاً بالإسلام والمسيحية ، ويخاصة بعد سقوط الهيكل واختفاء أي مركز ديني أو زمني لليهودية (أو اليهود) وقد تأثر مؤلفو التلمود وكتب القبالاه بالمقائد الشعبية والخرافية ، وكل هذا جعل اليهودية تشبه التركيب الجيولوجي الذي تشكل من خلال تراكم عدة طبقات الواحدة فوق الأخرى .
- ٢- نظراً لمدم التجانس ولاحتواه اليهودية على عناصر شتى نجد أن من الصعب تعريف هوية اليهودي، فمن المكن حسب الشريعة اليهودية أن يكون المرء ملحداً ويهودياً معا في الوقت نفسه، لأن الشريعة ترى أن اليهودي هو من ولد لأم يهودية، وهذا أمر لا يوجد في المسيحية أو الإسلام حيث تنتفي صفة الانتماء للدين إذا أنكر الإنسان وجود الإله حتى ولو ولد لأبوين مسيحين أو مسلمين.
- ٣. توجد تقاليد شفوية في كثير من العقائد والديانات، ولكن اليهودية تتسم بأن تقاليدها الشفوية أصبحت أكثر من مجرد تقاليد، فقد أصبحت قشريعة شفوية؟ تعادل الشويعة المكتوبة؟ في المنزلة بل وتتفوق عليها وتجبها، والتلمود هو كتاب الشريعة الشفوية وأصبح أكثر أهمية من التوراة (الشريعة المكتوبة)، ولذا، فاليهودية الحاحامية تسمى قاليهودية التلمودية، وتحوي الشريعة الشفوية هذه كثيراً من العناصر المتناقضة مع ما جاء في الشريعة المكتوبة.
- ٤ ـ رغم أن العقيدة اليهودية تتضمن نزعة توحيدية قوية فإن معدلات الحلولية (أي حلول الحالق في مخلوقاته وتوحده معها) أخلت تتصاعد داخلها، حتى أصبحت الطبقة الحلولية (داخل التركيب الجيولوجي التراكمي اليهودي) أهم الطبقات طراء وانتهى الأمر بأن هيمنت الحلولية على العقيدة اليهودية فأصبحت عقيدة توحيدية اسماً حلولية فعلاً.
- مع تصاعد معدلات العلمنة في الغرب ظهرت مذاهب يهودية جديدة، مثل اليهودية الإصلاحية وللحافظة والتجديدية، لا يربطها رابط باليهودية الأرثوذكسية. فمعظم المذاهب الجديدة لا تنفذ كثيرا من الأوامر والنواهي التي ينص عليها الشرع اليهودي، كما أنها لا تحرم عارسات عديدة يحرمها الشرع اليهودي مثل الشذوذ الجنسي. وقد

اتسعت الهوة بين المذاهب اليهودية الجديدة واليهودية الأرثوذكسبة حتى أن بعض الحاخامات يذهب إلى أنه توجد يهوديتان لا يهودية واحدة.

٦ . استولت الصهيونية على العقيدة اليهودية تماماً بحيث خلقت في ذهن الكثيرين ترادفا شبه كامل بين الصهيونية واليهودية ، رغم أن آباء الصهيونية الأوائل كانوا من الملاحدة ، وقد نجحت الصهيونية في تطوير خطاب حلولي مراوغ سمع بتجنيد اليهود الأرثوذكس .



# الفصل التاسع تاريخ يهودي أم تواريخ جماعات يهودية؟

تنبع رؤية الصهاينة للتاريخ من عنصرين أساسيين أحدهما عقائدي والآخر تاريخي، أولهما الحلولية اليهودية بكل ما تحوي من مزج بين العناصر المطلقة والنسبية وبكل ما تخلعه على الشعب اليهودي من مطلقية، وثانيهما التجربة التاريخية ليهود شرقي أوروبا كجماعة وظيفية. فقد ساهمت هذه التجربة في إعطاء ما يشبه الأساس الواقعي أو التاريخي للرؤية الصهيونية للتاريخ اليهودي أي باعتباره كياناً مستقلاً، وهذا كله أوهم المفكرين الصهاينة بأن لليهود تاريخهم اليهودي المستقل عن التاريخ العام الذي يحيط بهم، وقد أفرز هذا العديد من المصطلحات التي تخبئ التحيز الصهيوني المحوري.

#### بشكالية التاريخ اليهودي

#### ١ . التاريخ اليهودي

مصطلح «التاريخ اليهودي» يتواتر في الكتابات الصهبونية والغربية وفي الكتابات العربية التأثرة بها، وهو مصطلح يفترض وجود تاريخ يهودي مستقل عن تواريخ الشعوب والأم كافة، كما يفترض أن هذا التاريخ له مراحله التاريخية وفتراته المستقلة ومعدل تطوره الخاص بل وقوانينه الخاصة، وهو تاريخ يضم اليهود وحدهم يتفاعلون داخله مع عدة عناصر مقصورة عليهم من أهمها دينهم وبعض الأشكال الاجتماعية الفريدة، ومفهوم التاريخ اليهودي مفهوم محوري تتفرع منه وتستند إليه مفاهيم الاستقلال اليهودي الأخرى ومعظم النماذج التي تستخدم لرصد وتفسير سلوك وواقع أعضاء الجماعات اليهودية.

ويضرب المصطلح بجذوره في التشكيل المحضاري الغربي، صواء في جانبه الديني أد في جانبه الديني أد في جانبه الديني

وورثت المسيحية العهد القدم وجعلت منه أحد كتبها المقدسة، ثم ورثت الحضارة الغربية هذه الرؤية وأصبح الإنسان الغربي يعتبر اليهود ورثة العبرانيين القدامى، وقد تمت علمنة هذا المفهوم في العصر الحديث، فتحول اليهود من شعب يهودي مقدس له تاريخ يهودي مقدس إلى الشعب اليهودي المستقل صاحب التاريخ اليهودي المستقل.

وعما دعم إحساس الإنسان الغربي بوجود تاريخ يهودي مستقل اضطلاع اليهود بدور الجماعة الوظيفية (المالية أو الاستيطانية) في المجتمعات الغربية، ومثل هذه الجماعات يتم عزلها عن بقية المجتمع حتى تبدو وكأنها خاضعة لآلبات وحركيات تاريخية مستقلة، مع أنها في واقع الأمر جزه لا يتجزأ من المجتمع وخاضعة للآليات والحركيات التاريخية نفسها التي يخضع لها هذا المجتمع، تصعد بصعوده وتهبط بهبوطه رضم استقلالها النسبي، وقد ظل دور الجماعة الوظيفية حكراً تقريباً على الجماعات اليهودية في العالم الغربي، وذلك على عكس الحضارات الشرقية حيث اضطلعت جماعات إثنية ودينية مختلفة من بينها اليهود بدور الجماعة الوظيفية.

وغني عن الذكر أن مفهوم التاريخ اليهودي مفهوم محوري في الفكر الغربي وفي إدراك الإنسان الغربي لليهود لكن المقدرة التفسيرية لهذا المفهوم ضعيفة تماماً، فهو مفهوم اختزالي بسيط إلى أقصى حد والإيمان بنموذج التاريخ اليهودي المستقل له نتائجه السلبية لا من الناحية المعرفية وحسب وإنما من الناحية الإنسانية والأخلاقية كذلك.

أما من الناحية المعرفية، فإن رصد واتع الجماعات اليهودية وتفسيره من خلال غوذج التاريخ اليهودي يبسط هذا الواقع ويختزله، كما يضخم جوانب ثانوية منه ويتجاهل عناصر أساسية فيه، وغوذج التاريخ اليهودي بما يفترضه من وحدة وتجانس يجعل المؤرخ يهمل كل عناصر عدم الوحدة وعدم التجانس التي تشكل الجانب الأكبر في مكونات واقع أعضاء الجماعات اليهودية، وهي عناصر نتصور أنها أهم من عناصر الوحدة والتجانس ولها قيمة تفسيرية ورصدية أعلى.

وإذا افترضنا جدلاً وجود تاريخ يهودي، فما أحداث هذا التاريخ؟ وهل تأتي الثورة الصناعية مثلاً ضمن أحداث هذا التاريخ أم أنها حدث ينتمي إلى التاريخ الغربي؟ والواقع أننا نجد أن الثورة الصناعية حدث ضخم في التاريخ الغربي ترك أعمق الأثر في يهود العالم الغربي وأحدث انقلابا في طرق حياتهم ورؤيتهم للكون في القرن التاسع عشر، أي بعد وتوعه بفترة وجيزة، لكننا نجد أيضاً أن هذا الانقلاب لم يحدث لهم باعتبارهم يهوداً وإنما باعتبارهم أقلية توجد داخل التشكيل الحضاري الغربي، ومن هنا فقد حدث هذا الانقلاب في طرق الحياة والرؤية للعالم أيضاً لأعضاء الأغلبية ولأعضاء الأقليات الأخرى الموجودة داخل للجتمعات الغربية، وفي الوقت نفسه لم يتأثر يهود العالم العربي بالثورة الصناعية داخل للجتمعات الغربية، وفي الوقت نفسه لم يتأثر يهود العالم العربي بالثورة الصناعية وبالتائي، باللارجة نفسها لأن التشكيل الحضاري العربي كان بمناى عن هذه الثورة الصناعية وبالتائي، الأمر، لكن هذا التشكيل بدأ بعد حوالي قرن من الزمان يتأثر بالثورة الصناعية وبالتائي، عيث بدأ أثرها يمتد إلى معظم المجتمعات العربية بأغلبياتها وأقلباتها، أما يهود إثيوبيا مثلا معيشون في إطارها ظلت بمناى عن ثلك التحولات الكبرى التي ترتبت على أحداث يعيشون في إطارها ظلت بمناى عن ثلك التحولات الكبرى التي ترتبت على أحداث الثورة، بل بقيت هذه التشكيلة ذات طابع قبلي حتى وقتنا الحاضر، وبعبارة أخرى فإن الاثار المترتبة للثورة الصناعية في أعضاء الجماعات اليهودية هي مسألة تتعلق بأثر الثورة المناعية في كل جماعة يهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في الصناعية في كل جماعة يهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في المناعية في كل جماعة يهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في المناعية في كل جماعة يهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في المناعية في كل جماعة يهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في المناعية المناعية المهودية على حدة، وترتبط أشد الارتباط بأثار هذه الثورة في المناعية ا

وعلى هذا، فإن الإطار المرجعي للدراسة لا يمكن أن يمكون التاريخ اليهودي، ولو جعل الباحث هذا التاريخ اليهودي مرجعيته لعجز حتما عن تفسير كثير من عناصر التفاوت وعدم التجانس في هذا التاريخ ولاضطر إلى لي عنى الحقائل ليفسر صبب تأثر يهود لندن بالثورة الصناعية فور حدوثها وعدم تأثر بعض يهود إثيرييا بها حتى الأن او اضطر إلى تفسير أحداث هذا التاريخ اليهودي الوهمي من خلال عناصر ثانوية أو وهمية، مثل رغبات اليهود وتطلعاتهم وتماسكهم ومدى اضطهاد الأخرين لهم أو عطفهم عليهم.

وإذا ما تركنا الجانب المعرفي، سواه من ناحية الرصد أو من ناحية التفسير، وانتقلنا إلى الجانب الأخلاقي والإنساني فسنكتشف أن غوذج التاريخ اليهودي المستقل يفترض وجود جوهر يهودي كامن يشكل ما يشبه النمط الفكري الجاهز لكل الأشكال التاريخية التي عاش في إطارها أعضاء الجماعات، حيث يتجاوز هذا الجوهر كل التحولات ويصبغها بصبغته ويتحدى جميع القوانين التاريخية المعرونة ويتخذ اسم الماضي اليهودي، أو الاستمرار اليهودي، أو «روح اليهودي» أو «الشعب اليهودي الأزلى، أو «المستقبل

البهودي، ومهمة المؤرخ، في هذا الإطار، هي البحث عن الجوهر اليهودي والروح البهودي والروح المعادي المعاد

ويعبر عن نمط أو أنماط محددة متكررة لا تتعدي حدود تجلي الجوهر اليهودي المطلق. وهذا النمط يأخذ الشكل التالي: منفى ثم عودة؛ المنفى هو الحدث الذي يقع لليهود، والعودة هي الفعل الذي يأتون به، وهذا التاريخ يبدأ عادة بالعبودية في مصر ثم يتم التغلفل في كنعان والاستيلاه عليها وتأسيس المملكة العبرانية، ثم يتكرر النمط بالتهجير الأشوري والبابلي تليه العودة من بابل حسب مرسوم قورش الذي يؤسس الهيكل ثم تأسيس الدولة الحشمونية، ثم يتكرر النمط مرة ثالثة بهدم الهيكل على يد تينوس وشتات البهود وعجزهم بسبب عدم المشاركة في السلطة وغياب السيادة، وتصل حالة المنفى إلى قمتها في الإبادة النازية (الحدث الأكبر)، ثم تبدأ العودة من خلال تأسيس الحركة الصهيونية ثم تأسيس الدولة الصهيونية (الفعل الأكبر)، ويلي ذلك تجميع المنفين من كل البلاد. وهذا النمط يفترض دائماً نهاية (مشيحانية) للتاريخ تتوقف عندها الدورات ويختفي الجذل ويظهر الفردوس الأرضي.

ومثل هذا التصور للتاريخ بأغاطه الهندسية المتكررة الرتيبة ونهايته القاطعة لا يتنانى فقط مع الروح العلمية وإنحا يتنانى أيضاً مع الروح الإنسانية، فهو يسقط عن اليهودي صفة الإنسانية بإنكار تفاعله مع البيئة التي حوله يتأثر بها ويؤثر فيها، شأنه في هذا شأن كل أعضاء الجماعات الإثنية والدينية الأخرى، فالقوات الآشورية والبابلية لم تكتسح الدويلتين العبرانيتين وحسب بل اكتسحت معظم الدويلات الآرامية وغيرها، كما أن أزمة النظام القيصري لم تتسبب في مذابح لليهود وحسب بل كانت لها آثار سلبية عميقة في قطاعات كثيرة من البورجوازية الرومية وفي جماهير الشعوب الإسلامية وغيرها، ومن ثم فإن نموذج التاريخ اليهودي يسقط إنسانية اليهودي ويخلع عليه هالة أسطورية لا تاريخية، إذ تضعه خارج التاريخ الإنساني الفعلي.

لكل ما تقدم استبعدنا تماماً مصطلحات مثل الناريخ اليهودي والماضي اليهودي والقدر السهودي والمصير اليهودي، وكذلك صائر المصطلحات التي تفترض وحدة التاريخ اليهودي بشكل مباشر مثل الاستمرار اليهودي، كما استبعدنا كل المصطلحات التي تفترض هذه الوحدة بشكل غير مباشر مثل العبقرية اليهودية، والجوهر اليهودي، واستبدلنا بكل هذا مصطلحات تفترض التنوع وعدم التجانس مثل الجماعات اليهودية،

وهو مصطلح يفتر ض أن الجماعات اليهودية خاضعة للآليات التاريخية التي يخضع لها أعضاء المجتمعات التي يعيش في كنفها اليهود. وقد فصلنا تماماً بين التاريخ المقلس الذي ورد في العهد القليم والأحداث التاريخية التي وقعت للعبرانيين وللجماعات اليهودية من بعدهم، وفصلنا بين تاريخ اليهودية وتواريخ الجماعات اليهودية، ومن ثم فإننا لا نستخدم مصطلحات مثل امرحلة الهيكل الأولى أو اهدم الهيكل أو والكومنوك الأولى أو العصر التلمودي إلا في سياق الحديث عن التطورات الدينية، إذ إن كل هذه العبارات تثير إلى أحداث ذات دلالة دينية بالنسبة إلى الجماعات اليهودية ولكنها لا تصلح لنفسير المسار العام للتاريخ المنيوي والإنساني في كليته. ونحن بهذا نؤكد انتماء أعضاء الجماعات اليهودية إلى بغي تاريخية متعددة حيث يتسنى للدارس فهم صلوك أعضاء الجماعات اليهودية إلى بني تاريخية متعددة حيث يتسنى للدارس فهم صلوك أعضاء الجماعات فهما مركباً أي باعتبارهم أشخاصاً حقيقيين وبشراً يتفاعلون مع العناصر التاريخية المتشابكة المختلفة التي تحدد سلوكهم.

ونحن نرى أن نموذج التاريخ السهبودي هو النموذج الأساسي الكامن في موقف الخضارة الغربية تجاه اليهود، أي الجماعات اليهودية، فالنزعة الصهبونية في الحضارة الغربية تمنح البهودمركزية وقداسة نابعة من افتراض وجود تاريخ يهودي مستقل يختلط في الأذهان بالتاريخ المقدس، كما أن معاداة اليهود هي الأخرى تعبير عن أن اليهودي شخص له سماته الفريدة والمحددة وطبيعته الخاصة النابعة من انتمائه لتاريخ يهودي مستقل، ونقطة الانطلاق بالنسبة إلى كلَّ من الصهبونية والنازية في موقفهما من البهود هي افتراض وجود شعب يهودي له شخصية مستقلة وتاريخ مستقل، وفي تصور كلَّ من بلفور وهتلر فإن المسألة اليهودية ناجمة عن وجود هذا الكيان اليهودي العضوي المستقل داخل الحضارة الغربية يدمرها وتدمره ولذا لابد من التخلص منه إما عن طريق إرساله إلى فلسطين أو عن طريق إلمائه في أفران الغاز، فاليهودي حسب هذه الرؤية يجب أن يخرج من الخضارة الغربية.

#### ٢. انتفاضة شميلنكي،

يعود ضعف المقدرة التفسيرية لمصطلح «التاريخ اليهودي» إلى تحيزه الصهيوني الكامن، ويتضح هذا أكثر ما يتضح في موقف المؤرخين الصهاينة من «انتفاضة شعبية في أوكرانيا ضد الاقطاع الاستيطاني البولندي وقوات الاحتلال التي كانت تحميه وكل المؤسسات التي تتبعه (الكنيسة الكاثوليكية والوكلاء

اليهود). والانتفاضة من أهم الحوادث التاريخية التي أثرت في الجماعات اليهودية في شرق أوروبا، ولا تقل في أهميتها عن وعد بلفور أو الإبادة التازية لليهود، وانتفاضة شميلنكي، شأنها شأن وعد بلفور أو الإبادة التازية، لا يمكن فهمها إلا بالعودة إلى تاريخ العلاقة بين بولندا وأوكرانيا، وهو أمر لا علاقة له بما يُسمَّى «التاريخ اليهودي».

وقائد الانتفاضة هو بوجدان شميلنكي (١٥٩٣-١٦٥٧) المقان، (أي قائد) القوزاق أو زعيمهم (الذي أصبح فيما بعد، قائداً لأوكرانيا بعد حصولها على الاستقلال، وداعية لتوحيدها مع روسيا).

وتعود أسباب الانتفاضة إلى عدة أسباب، من بينها تزايد الاستغلال الإقطاعي الواقع على الفلاحين الذين كانوا في واقع الأمر أقناناً تقترب حالتهم من العبودية الكاملة، وخصوصاً أن النبلاء البولنديين لم تكن تربطهم علاقة إقطاعية حقيقية بهذه الأرض، فالإقطاع البولندي في أوكرانيا كان إقطاعاً استيطانياً (وقد ضُمُّت أوكرانيا إلى بولندا في منتصف القرن السادس عشر)، وانصرف جل هم النبلاء البولنديين إلى تعميرها حتى تدر عائداً عليهم ويستولوا على ريمها، وكان اليهودي يقرض النبيل البولندي بضمان ضيعته وريعها، ثم يتولى هو عملية إدارتها فيما يعرف باسم انظام الأرندا، الأمر الذي جعل كثيراً من اليهود يتحولون إلى عملين للنبلاء الإقطاعيين الغاتين في وارسو، فيقومون بتحصيل الفرائب الباهظة من الفلاحين ومنها ضرية يدفعها الفلاحون الأرثوذك لفتح باب الكنيسة لأداء الصلاة أو غيرها من العبادات، كما كانوا يقومون ببيع السلع التي كان يحتكرها النبلاء مثل الملح والخمور، بأسعار مرتفعة جداً. وكان اليهود منتشرين بين الفلاحين القوزاق والأوكرانيين في مدن صغيرة (شتتلات)، لا يحملون السلاح بل تقف الى جوارهم فرق بولندية مسلحة لحمايتهم.

ومن الأسباب الأخرى التي أدّت إلى توتر الأوضاع وترديها فترة جفاف دامت عشرة أعوام، ازداد فيها الفلاحون فقراً وسخطاً. كما أن محاولات الكنيسة الكاثوليكية الدائبة، لغرض نفوذها على شرق أوروبا، زادت سخط الجماهير الأرثوذكسية. وقد بدأت تظهر عناصر تشد من أزر العناصر الشعبية الرافضة في أوكرائيا، من بينها ظهور القوة الروسية الأرثوذكسية في هذه الآونة، والحرب المستمرة بين ملك بولندا والنبلاء والتي أضعفت الطرفين، كما كانت جيوش السويد تُهدَّد بولندا من الشمال. وتذكر الموسوعة اليهودية العالمية أن غرور اليهود وصلفهم كان عنصراً مساعداً على زيادة السخط والتوتر، وإن كان

من الأفضل الحديث عن طبيعة وضع اليهود كجماعة وظيفية ومبيطة بين مطرقة النبلاء ومندان الأقنان، ذلك أن صلف أداة الاستغلال وحده ليس كافياً لإضرام نيران ثورة شعبية مستمرة.

وعا زاد من حدة الصراع وأوضح معالمه، ذلك التعارض الاجتماعي والديني والعرقي الكامل بين وضع الجماهير القوزاقية والأوكرانية من جهة، ووضع النبلاء البولنديين ووكلاتهم من جهة أخرى، فقد كانت هذه الجماهير أساساً جماهير فلاحية تتحدث الأوكرانية وتتمي إلى الكنيسة الأرثوذكسية. وكان المستغل الحقيقي النبيل الإقطاعي البولندي الذي يتحدث البولندية ويتبع الكنيسة الرومانية الكاثوليكية، ولم يكن الوكيل اليهودي صوى أداته في الاستغلال وصوط علابه، ولكنه كان مع هذا المستغل المباشر المنون تماماً عن الجماهير، فهو يتحدث البديشية ويدين باليهودية، وكانت العناصر التي جرفتها الانتفاضة، هي القوة العسكرية البولندية والقساوسة الكاثوليك والوكلاء اليهود من ناحية أخرى الأقنان القوزاق والأوكرانيون والتتر وكل العناصر الأخرى التي انضمت لهم.

وقد نجحت انتفاضة شميلنكي بسرعة خاطفة فوافقت بولندا عام ١٦٤٩ على أن تتمتع عدة مقاطعات من أوكرانيا بالحكم الذاتي. ومع هذا، استمر الصراع المسكري بين بولندا والدولة الجديدة واستعان شميلنكي بالروس، فتقدمت القوات الروسية والقوزاقية، وتم ضم أوكرانيا وسمولنسك إلى روسيا عام ١٦٦٧.

وقد كاتت انتفاضة شميلنكي في جوهرها شكلاً من أشكال الشورة الشعبية لا تختلف عن مثيلاتها من ثورات الفلاحين ضد الإقطاعيين ووكلاتهم، وهي عادة ثورات تأخذ في البناية شكل غضب شعبي عارم ورغبة شديدة في الانتقام، هو في جوهره رد فعل لا عقل له لعملية القمع القاسية اللاعقلاتية التي كانت تُمارَس ضد الفلاحين. وعادةً ما ينضم الفلاحون إلى جيوش الثورة الشعبية التي لا تلتزم بقوانين الحرب المختلفة (الخاصة بالأسرى وغيرها) لجهلهم بها، بل إن الثورة الشعبية بأسرها في مراحلها الأولية تفتقر إلى البرنامج السياسي والرؤية. ولم تكن انتفاضة شميلنكي استثناءً من هذه القاعدة، إذ اندلعت الثورة وعبر الفلاحون عن غضبهم بذبح كل من وجدوه في طريقهم ممثلاً لمؤسسة القمع: نبلاه بولنديين وقساوسة كاثوليك ووكلاه يهود. ولعل عملية الانتقام كانت أكثر سهولة ويسراً في حالة انتفاضة شميلنكي، لأن العنصر الستغل (البولندي الكاثوليكي واليهودي اليديشي) كان عنصراً استيطانياً غريباً

من السهل التعرف عليه يعيش في الشنتلات. وبما يجلر ذكره أن انتفاضة شميلنكي لم تكن انتفاضة عنصرية موجهة ضد اليهود باعتبارهم يهوداً، وإنما باعتبارهم ممثلين للإنطاع البولندي الاستيطاني، أي أنه لم تكن لهم أية أهمية في حد ذاتهم، إذ كانوا مجرد أداة في يد أحد أطراف الصراع. ولذا فحينما كانت القوات البولندية تنتصر على المنتفضين كان هذا يعني عادةً عودة أعضاء الجماعات اليهودية إلى الشتنلات وكان يُنص على هذا في الاتفاقيات المبرمة، وحينما كانت كفة المتفضين ترجح كان أحد مطالبهم أن تُخلَى المدن الأوكرانية من القوات البولندية والوكلاء اليهود. وحينما كتب شميلنكي رسالة إلى كرومويل، على أمل عقد تحالف بين القوتين الأرثوذكية والبروتستانتية، لم يذكر اليهود بخير أو شر.

وجاء في المصادر اليهودية المعاصرة، أن نحو ثلث يهود أوكرانيا أبيدو آنذاك، ولكن المؤرخين عيلون الآن إلى القول بأن هذه الأرقام مُبالغ فيها، كما عيلون إلى الاعتقاد أن المؤرخين عيلون الآن إلى القول بأن هذه الأرقام مُبالغ فيها، كما عيلون إلى الاعتقاد أن أعلاداً كبيرة من اليهود فرّت ثم عادت بعد أن هدأت الأحوال قليلاً، وربما يفسر هذا استمرار تزايد أعداد اليهود بعد الانتفاضة. ولكن أعضاء الجماعة اليهودية (أكبر جماعة يهودية في أوروبا) الذين عادوا كانوا يشكلون جماعة مذعورة لا تحس بالطمأنينة الزائفة التي كانت تشعر بها قبل اندلاع الثورة، إذتم تقويض روحها المعنوية، وفقدت الثقة في نفسها وفي وضعها، الأمر الذي جعل منها تربة خصبة للحركات الشبتانية والمشبحانية (ابتداءٌ من شبتاي تسفي وانتهاءٌ بالحسيدية)، وجعلها مادة خاماً مهيأة لأن تُنقل إلى أي مكان حتى يكنها الاستمرار في الاضطلاع بدورها كجماعة وصيطة (وهو الحل الذي طرحته الصهيونية ثم نفذته).

وإذا نظرنا إلى انتفاضة شميلنكي من منظور التاريخ الإنساني العام فلابد أن تُصنَف باعتبارها ثورة شعبية ضد شكل من أشكال الظلم لم تشهد له الإنسانية مثيلاً، فقائدها بطل شعبي نجح في تحرير شعبه، ولا شك في أن هذه الانتفاضة ارتكبت الكثير من أفعال القسوة التي لا يكن إلا أن يدينها الإنسان من الناحية الأخلاقية، مع علمنا تمام العلم بأن هذا هو جزء من نمط الثورات الشعبية السائد، إلا أن عدالة الانتفاضة وأخلاقيتها وبطولة قائدها هي أمور لا يتطرق إليها الشك، وهكذا يحتفل بها شعب أوكرانيا، ولهذا السبب يقيم التماثيل الضخمة لقائدها ومحرر البلاد.

ولكِن الدراسات الصهيونية تنظر إلى هذه الحادثة في إطار التاريخ اليهودي الذي يضع اليهود في مقابل الأغيار، فنجد أن صورة اليهود في مثل هذه الدراسات صورة اخترالية كرميدية، إذ تُصور اليهود باعتبارهم أقلية صغيرة يعيش أعضاؤها آمنين في مدنهم الصغيرة يتحدثون البديشية، لا علاقة لهم بعالم الأغيار، وفجأة يهب هذا العالم ويذبح آلاف اليهود (وتبدو الواقعة بأسرها وكأنها شيء فجائي ليس له سبب واضع لأننا لا ندرك دور البهود الوظيفي أو علاقتهم بالأغيار البولنديين). ومن ثم فإن انتفاضة شميلنكي تصبح المذبحة شميلنكي، ويُقارن شميلنكي بهتلر، وحينما تُصورت إحدى دول شرق أوروبا ضد إسرائيل في هيئة الأم فهذا جزء من اميراث شميلنكي، وكل هذا مثل جيد على نظرة الصهاينة لواقع التاريخ من الداخل، أي من منظور يهودي وحسب، دون وضع الواقعة التاريخية في سياقها التاريخي والإنساني العريض.

#### ٢. الناضي والمستقبل اليهوديان،

المنافي اليهودي، تعبير يفترض أن لأعضاء الجماعات اليهودية ماضياً واحداً مستقلاً أي تاريخاً واحداً مستقلاً، فإن لم يكن لهم حاضر موحد فهذا نتيجة لحادثة هدم الهيكل وشتاتهم، والمشروع الصهيوني محاولة لأن يكون لليهود مستقبل موحد، ولكن الدراسة المتأنية تين أن أعضاء الجماعات اليهودية ليس لهم ماض واحد، فماضيهم في بولندا، أي تجربتهم التاريخية ومورورثهم الحضاري والديني في بولندا، يختلف عن ماضي يهود الفلاشاه، وتجربة هذين الفريقين تختلف عن تجربة الجماعة اليهودية في الولايات المتحدة. وليس لأعضاء الجماعات حاضر واحد، فلكل جماعة يهودية مشكلاتها ونصيبها المختلف من الأفراح والأتراح. وتدل المؤشرات كافة على أن هذه الجماعات لن يكون لها مستقبل واحد، فيهود الولايات المتحدة (أكبر تجمع يهودي في العالم) يعتبرون أمريكا وطنهم واحد، فيهود الولايات المتحدة (أكبر تجمع يهودي في العالم) يعتبرون أمريكا وطنهم واحد، فيهود الولايات المتحدة (أكبر تجمع يهودي في العالم) يعتبرون أمريكا وطنهم الهجرة والنها شأنهم في هذا شأن يهود أستراليا ونيوزلندا، أما يهود أمريكا اللاتينية وجنوب أفريقيا على سبيل المثال فهم يواجهون مشاكل في بلادهم قد تضطرهم إلى الهجرة ولكنهم لا يهاجرون إلى إسرائيل، هذا بينما لا يمانع يهود الفلاشاه (المشكوك في يهوديتهم) في الهجرة إلى إسرائيل، إذ يراودهم حلم الحراك الاجتماعي، ويدل كل هذا على أن لكل الهجرة إلى إسرائيل، إذ يراودهم حلم الحراك الاجتماعي، ويدل كل هذا على أن لكل جماعة يهودية مستقبلاً مستورك والمنافق مستقب

ومع هذا، تصر الكتابات الصهيونية على تأكيد وجود ماض ومستقبل ومصير يهودي واحد منفصل عن ماضي ومستقبل ومصير المجتمعات التي يعيش فيها أعضاء الجماعات البهودية، ولدعم هذا الرأي تؤكد الكتابات الصهيونية أهمية النظر إلى الهجمات التي

تحدث ضد البهود كالإبادة النازية ليهود أورويا باعتبارها جزءاً من ماض مشترك ونمط متكرر لا يمكن الخروج منه إلا بالحركة المشتركة في المنتقبل.

## ٤ - المصير اليهودي (وحدة وتشابك)،

«المصير (أو القدر) اليهودي عبارة تعني أن أعضاه الشعب اليهودي لهم مصير واحد فريد ومشترك، وأنهم خاضعون لمسار واحد ولهم تطلعات مشتركة ويلقون نهاية واحدة. و فكرة المصير اليهودي مرتبطة بفكرة الشعب المختار، فهذا الشعب اختاره الإله وحل فيه ليكون محط عنايته واهتمامه وأحياناً اضطهاده، وهو بالتالي شعب ذو مصير خاص مقرر مسبقاً ببدأ تاريخه بالخروج من مصر وينتهي بعودة الماشيح، وبين البداية والنهاية يلاقي اليهود مصيرهم الموعود من اضطهاد وطرد وتهجير وهجرة، فهم أداة خلاص العالم. وقد عمقت القبالاه اللوريانية هذا المفهوم وربطت بين مصير الإله ومصير الشعب.

وقد غت علمنة هذا المفهوم الديني ليكون مصير اليهود التاريخي المشترك مفهوماً دنيوياً وهو مصير مستقل عن تواريخ الشعوب، ولذا يفسر ما يحدث لليهود بمعزل عن الظروف الخضارية والاجتماعية التي أدت إلى هذا الحدث والتي لا تقع بالضرورة داخل حدود التاريخ اليهودي. فحادثة مثل الخروج من مصر ينظر إليها خارج حركيات التطور في الشرق الأدنى القديم، ولا ينظر إليها في علاقتها باكتشاف الحديد الذي أدي إلى تدهور الدولة المصرية وكذلك طرد الهكسوس من مصر وتركهم مواليهم من العبرانيين وراءهم ثم ظهور شعوب البحر، ويصبح تهجير اليهود إلى بابل وكأنه عقاب من الإله لليهود على ما اقترفوه من آثام وجزء من مصيرهم، وتسقط من الصورة حركيات ظهور الإمبراطوريتين الأشورية والبابلية وصراعهما مع الدولة المصرية، كما تسقط من الصورة الأقوام الأخرى التي تم سبيها بحيث تظهر حادثة السبي وكأنها حدث فزيد مقصور على اليهود لا يمكن فهمه إلا في إطار المصير اليهودي المستقل.

ومن أهم الوقائع التي تفسر بهذه الطريقة واقعة الإبادة النازية ليهود أوروبا، إذ تصر الأدبيات اليهودية على عدم ذكر الملايين الأخرى التي أبيدت تحت نفس الظروف، كما لا تتحدث أبدا عن سبب عداوة النازيين الشرسة لليهود وكأن ذلك أمر غير مرتبط بأزمة المجتمع الصناعي الغربي في الثلاثينيات والرؤية المعرفية الإمبريالية.

وتحاول هذه الأدبيات، انطلاقاً من النموذج نفسه، أن تؤكد بعض السمات الأماسية التي تتسم بها بعض الجماعات اليهودية باعتبارها جزءاً من المصير اليهودي وتعبيراً عنه. فاليهودي مكتوب عليه الانعزال وعدم الاندماج شاء أم أبي، وهو دائماً يعزل نفسه عن الآخرين بسبب تركيبية شخصيته اليهودية، وهي مقولة وجدت طريقها إلى الأدبيات العربية التي تتناول الموضوع اليهودي، ولكن الدارس المدقق يعرف أنها مقولة لا أساس لها من الصحة، فلو لم يندمج اليهود ولم ينصهروا في مجتمعاتهم لبلغ عددهم الآن مثات الملايين، إذ كان عددهم مع بداية العصر المسيحي في بعض التقديرات يزيد على مسبعة ملايين، ولا يمكن فهم تنوع اليهود والإثني والعرقي والحضاري إلا في إطار اندماجهم، فالفلاشاه يختلفون عن يهود الهند الذين يختلفون بدورهم عن يهود الولايات المتحدة، ومع هذا تصر الأدبيات الصهيونية على أن مصير اليهودي وقدره هو العزلة وعدم الاندماج، وبالتالي تصبح الدولة الصهيونية نتيجة حتمية ومفهومة وأمراً طبيعياً، فهي الإطار الذي يمكن لهذا المنعزل الأزلي أن يعبر عن شخصيته اليهودية من خلاله.

ويظهر قصور المقدرة التفسيرية لنموذج المصير اليهودي إذا ما درسنا السلوك الفعلي الأعضاء الجماعات اليهودية خارج إطار هذه المقولات الأسطورية فيهود الولايات المتحدة قد ربطوا مصيرهم كلية بمصير بلدهم، برغم كل ادعاءاتهم الصهيوئية، حيث شارك اليهود الأمريكيون في الحرب العالمية الثانية بأعداد كبيرة وجُرح وقتل منهم الكثيرون دفاعاً عن وطنهم الأمريكي. ويهود الولايات المتحدة لا يهاجرون إلى الدولة الصهيونية، علماً بأن عدد من يزور منهم هذه الدولة للسياحة لا يزيد على ١٠٪. وابتداه من العقود الأخيرة من القرن التاسم عشر أخذ المصير اليهودي (أو مصير الأغلبية العظمى من يهود العالم) يرتبط بالمصير الأمريكي، حيث اتجه ملايين المهاجرين الميال الولايات المتحدة وتجاهلوا أرض الميعاد تماماً، عدا أعداد قليلة للغاية، ولا يزال هذا البلد الذهبي (جولدن مدينا) الغريم الأكبر للدولة الصهيونية، حيث يهاجر مواطنوها بأعداد متزايدة إلى أرض المعاد الأمريكية التي تحقق للجميع قسطاً أكبر من الأمن، وكذلك يفعل يهود أمريكا اللاتينية وجنوب أفريقيا، كما أن المهاجرين من روسيا وأوكرانيا يتجهون أساساً إلى الولايات المتحدة متي سنحت لهم الفرصة، فإذا أضفنا إلى هذا الاتفاق الإستراتيجي بين الدولة الصهيونية والولايات المتحدة والاعتماد شبه الكامل هذا الادولة على الدعم الأمريكي، بحيث أصبع مصيرها في يد راعيها الأكبر، فمن همذا الادولة على الدعم الأمريكي، بحيث أصبع مصيرها في يد راعيها الأكبر، فمن

المكن القول بكثير من الاطمئنان إن المصير اليهودي إن كان ثمة مصير مستقل هو نفسه المصير الأمريكية، وهو على كلُّ أمر المصير الأمريكية، وهو على كلُّ أمر متوقع بعد أن قامت المنظمة الصهيونية العالمية بتوقيع عقد صامت مع الحضارة الغربية يتحول بمقتضاه أعضاه الجماعات اليهودية إلى جماعة وظيفية استبطانية في فلسطين أو إلى جماعات توطيئية خارجها تدافع عن المصالح الغربية، نظير أن تضمن هذه الحضارة أمن وبقاء الدولة الصهيوئية.

وقد أصبحت مقولة «المصير اليهودي» مقولة أساسية في الخطاب السياسي الإسرائيلي، وتتبدى في عبارة مثل فإين بريرا» أي فلا خيار»، وهي العبارة التي يصف بها المستوطنون الصهاينة حالة الحرب الدائمة التي يعبشونها. وقد تعمق هذا المفهوم في أدبيات جوش إيمونيم، إذ يصبح المصير اليهودي جوهر حياة المستوطنين، فهو تعبير عن عب، الميثاق بين الإله والشعب، وهو عب، لا يحمله كل الشعب اليهودي وإنما يحمله المستوطنون وحدهم فيذهبون إلى الضفة الغربية ويضربون خيامهم بجوار البركان، وهو أمر مكتوب عليهم فقد جاء في العهد القديم فهو ذا شعب وحده وبين الشعوب لا يسكن وللا فالحرب الدائمة مع العرب جزء من المصير المحتوم.

ولقد حولت المحكمة العليا فكرة المصير اليهودي إلى معيار ارتضته أساساً لتعريف الهوية اليهودية، ومن هنا رفض طلب الأخ دانيال أن يعترف به يهودياً رغم أنه ولد لأم يهودية وذلك لأنه تبنى ديناً آخر ولم يربط مصيره بمصير الشعب اليهودي، ومع هذا صرح إسحق شامير، رئيس الوزراء الإسرائيلي الأسبق، بأن الدولة الصهيونية لا يكنها أن تدافع عن كل يهود العالم لأنها مشغولة بالدفاع عن نفسها، أي أنه رفض ارتباط مصير الشعب اليهودي بالدولة اليهودية.

ويلاحظ أن الجماعات الوظيفية عادةً ما يكون لديها إحساس متضخم بخصوصية مصيرها، فالساموراي في شعر الهايكو يتحدثون دائماً عن مصيرهم الموعود، كما تتحدث العاهرات عن نصيبهن المكتوب على الجبين، وهذه جميعا محاولات إنسانية لعقلنة وضع غير عقلاني وغير إنساني لا تمكن عقلته إلا بهذه الطريقة. ولعل اضطلاع أعضاء الجماعات اليهودية بدور الجماعات الوظيفية في الحضارة الغربية واضطلاع الدولة الصهيوئية بدور الدولة الوظيفية هما السبب الكامن وراء تضخم الحديث الصهيوني عن المصير اليهودي الفريد والمشترك.

ونحن نفرق بين وحدة المصير البهودي وتشابك المصائر، إذ إن أحوال إحدى الجماعات البهودية تؤثر أحيانا على جماعة يهودية أخرى، وذلك رغم وجودهما في مسارين تاريخين مختلفين وبرغم انتمائهما إلى حركيات تاريخية مختلفة. وعلى سبيل المثال فإن حركيات التحديث المتعثر في شرق أوروبا قذفت بملاين البهود الفائضين إلى غربها فاشتبك مصيرهم بمصير يهود هذه البلاد دون أن يتحد المصيران بالضرورة، وبذل يهود غرب أوروبا أقصى جهدهم للتخلص من الوافدين الجدد، وظهرت في هذا الإطار الصهيرنية الخارجية التوطينية التي يطلق عليها مصطلح اصهيونية الدياسبورا)، وهي صهيونية لا تطلب من المؤمن بها الاستيطان وإنما تطلب منه الساهمة في توطين الفائض البشري اليهودي الذي يهدد مكانته بالخطر. وقد أثر المشروع الاستيطاني الصهيوني، وهو مشروع إشكنازي غربي بالدرجة الأولى، في الجماعات اليهودية في العالم العربي، حيث اشتبك مصيرهم مع مصير المستوطئين الإشكناز، الأمر الذي اضطرهم إلى الخروج من بلادهم العربية وإلى استيطان أعداد منهم فلسطين، ومع هذا ظل الوضع الاقتصادي المتلئي والهوية الحضارية المتقلة سمةً لهم داخل المستوطن الصهيوني، وهو ما يعني أن مصيرهم ليس متوحدا بعد مع مصير الإشكناز، وإن كان الوضع قد بدأ في النغير في الأونة الأخيرة وقد يصبحون جزءاً من المستوطن الصهيوتي لهم نفس مصيره، ومع هذا فثمة عناصر تتفاعل داخل المسترطن الصهيوني وتوسع الهوة بين الإشكناز ويهود العالم الإسلامي وتفرض على كلُّ مصيراً مختلفاً.

#### ٥. الاستمرار اليهودي،

الاستمرار اليهودي غوذج تفسيري يغترض أن الجماعات اليهودية تكون في العصر الحديث كلاً متجانساً على مستوى العالم، وأن ثمة استمرارية تاريخية وثقافية (بل وأحياناً عرقية) تسم ما يسمى التاريخ اليهودي». ويُعدُّ هذا النموذج عنصراً محورياً في الفكر الصهيوني، وانطلاقا منه يذهب الصهاينة إلى أن اليهود المحدثين هم ورثة العبرانيين القدامى، وأن حكومة إسرائيل الحالية في فلسطين المحتلة ما هي إلا الكومنولث اليهودي الثالث، ويري بعض الصهاينة أن الصهيونية هي تعبير عن هذه الاستمرارية (فأصولها تمتد بعيداً إلى أيام الأنبياء الأوائل)، وأن الدعوة إلى العودة شيء متصل منذ بداية التاريخ اليهودي إلى الآن من الأنبياء إلى هرتزل.

وفكرة الاستمرار هذه فكرة حلولية ذات أصول إنجيلية إذ ينظر الوجدان الغربي إلى أعضاء الجماعات اليهودية من خلال الكتب المقدسة، فيرى العبرانيين القدامى يدخلون كنمان ثم يرى حكم القضاة فالملوك فالسبي البابلي فعودة عزرا ونحميا وبعد ذلك ثورة الحشمونيين ثم هدم الهيكل على يد تيتوس وهو ما أدى إلى نفي اليهود، وهذا ما يعني أنهم في حالة انتظار قابعون داخل تاريخهم المقدس الذي حل فيه الإله، وتستأنف الحلقة بعودة اليهود مرة أخرى إلى فلسطين. وبالتالي فإن الاستيطان الصهبوني تعبير عن نمط متكرر ومستمر ومتوقع، كما أن دخول المستوطنين الصهاينة إلى فلسطين وقيامهم بذبح الفلسطينيين ليس إلا استمراراً وتكراراً لدخول العبرانيين إلى أرض كنمان وإبادتهم الأهلها.

ويعبر غوذج الاستمرار عن نفسه فيما يمكن تسميته القياس التاريخي الزانف، الذي يفترض أن الظواهر المحيطة بيهود اليوم تشبه في كثير من الوجوه الظواهر التي واجهها اليهود في ماضيهم السحيق. فنجد مثلا أن حاييم وايزمان يطالب العرب في خطابه أمام المؤتمر الصهيوني العشرين (١٩٣٧) بالتفاوض مع اليهود مذكراً إياهم بأنه في الفترات العظيمة من التاريخ العربي تعاون الشعبان معاني بغداد وقرطبة على حفظ كنوز الثقافة العربية، فالعرب في نظره ما زالوا كما كانوا والبهود أيضا لم يتغيروا، أما الظروف التاريخية المتغيرة فهي أمر ثانوي يحسن التغاضي عنه كلية. ومن أطرف الأمثلة على هذا الإيمان باستمرار يسرائيل وعلى القياس التاريخي الزائف ما صرح به أستاذ للتاريخ بالجامعة العبرية من أن جنود إسرائيل رأوا البحر الأحمر لأول مرة في يونيه عام ١٩٦٧ بعد غياب دام بضعة آلاف من السنين، أي بعد عبورهم إياه مع موسي حيثما كان يطاردهم فرعون مصر! وقد كان من الشائع في الولايات المتحدة بعد حرب ١٩٦٧ مباشرة أن يحاول بعض الحاخامات تفسير أسفار العهد القديم مبينين أن معارك يونيه ليست إلا تكراراً لعارك حدثت من قبل. وحاول بن جوريون تبرير عسكرة المجتمع الإسرائيلي باللجوء إلى أسطورة الاستمرار قاتلاً إن جنود موسى ويوشع وداود لم يكفوا عن القتال وكذلك جنود صهيون [أي دولة إسرائيل] لن يتوقفوا عن الفتال، ويقوم بعض المعلقين المسكريين الإسرائيليين بعقد المقارنات بين فرسان داود وسليمان ودبابات الجيش الإسرائيلي كما يقيمون الندوات لبحث أوجه الشبه والخلاف بين أساليب جدعون وتكتيكات ديان، بل إن الصراع العربي الإسرائيلي بأسره ينظر إليه على أنه استمرار لصراع العبرانيين مع الفراعنة والأشوريين والبابلين والفيئيقين. ويتبدى غوذج الاستمرار اليهودي في فكرة النقاء

العبرةي والحيضاري لليهبود لأن فكرة الاندماج والاختيلاط بالأخرين تنسف فكرة الاستمرار من جذورها.

وتذهب الرؤية الصهيونية في تفسيرها لهذا الاستمرار اليهودي إلى أن الوجود اليهودي عبر التاريخ اتبع غطاً واحداً وعبر عن جوهر يهودي واحد، فهو أقرب إلى التكرار منه إلى الاستمرار، ويأخذ شكلاً هناسياً متسقاً يشبه إلى حداً كبير الأساطير البدائية التي تصل إلى درجة عالية من الاتساق العضوي مع نفسها، وعلى أية حال فإن هذا الاتساق يجعل الصهيونية نظاماً مغلقاً مكتفياً بذاته لا علاقة له بالواقع المتعين الحي، وهي في هذا تشبه كثيراً من الأساطير الشمولية مثل الأسطورة النازية، ويجد الصهاينة نفس القدر من الاستمرارية في ظاهرة معاداة اليهود إذ يرون أنها دائمة ما دام اليهود في المنفى.

وكما هو الحال مع «البقاء اليهودي» وغيره من المفاهيم الصهيونية، نجد أن مفهوم الاستمرار اليهودي يعطي اليهودي حقوقاً مطلقة مستمرة لا تنقطع ويسقط الحقوق القائمة للآخرين. فباسم هذا الاستمرار يدَّعي الصهايئة لأنفسهم شرعية احتلال فلسطين وطرد أهلها، لأن الدولة اليهودية حسب رؤيتهم هي وريثة الدويلات اليهودية التي قامت منذ الاف السنين.

#### ٦. الحقوق القاريخية،

يتحدث الصهاينة عن حقوقهم التاريخية في نلسطين وعلى ضفتي نهر الأردن لأنه كانت توجد دولة يهودية في هذه المنطقة في وقت ما، ولأن اليهود مرتبطون عاطفياً بهذه المنطقة. والرد على مثل هذا المصطلح أن الحقوق السياسية لا تستند إلى الحقوق التاريخية، إذا كان هذا التاريخ قديم موغل في القدم. فالوجود التاريخي لليهود في فلسطين هو جزء من تاريخ متحفي ميت، طويت صفحته مع وصول الأشوريين ثم البابليين ثم البونانيين فالرومان فالبيز نطيين (الروم)، وأخيراً الفتح الإسلامي.

والتاريخ الإسلامي هو وحده التاريخ الحي الممتد من الماضي إلى الحاضر، فهو تاريخ الجماعة البشرية التي تقطن في فلسطين في الوقت الحاضر، أما التاريخ البهودي أو اليوناني فهي تواريخ ليس لها امتداد في الوقت الحاضر، ومن ثم تحولت إلى تواريخ متحفية، يدرسها المؤرخون بعناية بالغة. وعلى أية حال قام كثير من المؤرخين

الإسرائيلين الجدد بإثبات أن كثيراً من الأساطير التوراتية التي تستند إليها نظرية الحقوق التاريخية، ليس لها أي سند في الواقع، فدولة داود وسليمان على سبيل المثال لا يُعرف لها اسم، عما يدعو إلى الشك في وجودها أساساً، ولعلها كانت اتحاداً بين بعض القبائل ليس إلا.

أما بخصوص الارتباط العاطفي، فإنه لا يعطي صاحبه أية حقوق، وعلى أية حال أثبت الأيام أنه ارتباط ليس حقيقياً بدليل أن غالبية يهود العالم ترفض العودة إلى أرض المعاد.

## ٧. التنازل التاريخي،

يستخدم الصهاينة هذا المصطلح ليقدموا صورة للدولة الصهيونية على أنها دولة مسالة تبغي تحقيق السلام. ومرجعية هذا المصطلح هي فكرة الحقوق البهودية التاريخية والمطلقة فهو يعني تنازلا انطلاقاً من نقطة البده الصهيونية، ومن ثم فهو ليس تنازلاً من وجهة نظرنا، وإنما تحايل ومراوغة.

## ال عرض سخي

حينما تردهذه العبارة فهي تعني أن الصهاينة قدموا ثنازلات من منظور الحد الأقصى الصهيوني، كأن يقرروا إعطاء قطعة أرض رمزية في القدس أو إزالة المستوطنات غير القانونية (كما يسمونها)، وهي مستوطنات لا يقطن فيها سوى عدة أفراد. والعروض السخية الصهيونية لا تقترب عادة من الحد الأدنى الفلسطيني، لا تقترب أحياناً من الحد الأدنى الصهيوني، لأنها تعني إسقاط حق العودة للفلسطينين وإضفاء شرعية نهائية على المستوطنات عما يؤدي إلى تقطيع أوصال الضفة الغربية وتكريس السيادة الصهيونية على القدس وإنهاء الصراع التاريخي بين العرب والغزاة، وإغلاق الملك الفلسطيني.

#### إنكار التاريخ العربي

يتضمن المفهوم الصهبوني للتاريخ إنكار تاريخ العرب، فإذا كان تاريخ فلسطين هو تاريخ الوجود اليهودي فيها، يصبح الوجود العربي المستمر عبر آلاف السنين حتى الوقت الحاضر وجوداً هامشياً. وانطلاقاً من هذا الفهوم أعاد الصهاينة تسمية فلسطين وسموها «إسرائيل». وطبقوا نفس المعيار على مجموعة من المدن والأماكن الفلسطينية. ولتفكيك هذه المحاولة الفلسطينية، لابد من استدعاء تاريخ هذه الأماكن العربية.

## ١. القنس (أورشليم)،

والقدس؟ تقابلها في العبرية كلمة ويروشالام، وقد وردت الكلمة بهذه الصيغة في المهد اللئم أكثر من ستمانة وثمانين مرة. وهي كلمة مشتقة (منذ القرن التاسع عشر قبل المهلاد) من الكلمة الكنعانية اليبوسية ويورشاليم، (من مقطع ويارا، بمنى ويؤسس، أو من وأور، بمعنى وموضع، أو المدينة، ومقطع وشولمانو، أو الشالم، أو الشلم، وهو الإله السامي للسلام). وفي الكتابات المصرية المعروفة باسم انصوص اللعنة، والتي يرجع تاريخها إلى القرنين التاسع عشر والشامن عشر قبل الميلاد، وردت الكلمة بشكل وروشاليمو، وقد ورد في مراسلات تل الممارنة (القرن الرابع عشر قبل الميلاد) ست رسائل من عبدي خيبا، ملك وأوروسالم، ويتكرر الاسم بشكل وأوروساليمو، في الكتابات القرن الرابع عشر قبل الميلاد. أما في كتابات القرن الرابع من الاسم الكتبات القرن الرابع ودأوريسلم، ويشار إليها أيضاً بأنها ويوس، نسبة إلى سكانها من البوسيين، وهم من واوروسلم، ويشار إليها أيضاً بأنها ويوس، نسبة إلى سكانها من البوسيين، وهم من بطون العرب الأوائل اللين نزحوا من الجزيرة العربية نحو عام ٥٢، ق.م واحتلوا التلال بطون العرب الأوائل اللين نزحوا من الجزيرة العربية نحو عام ٥١، ق.م واحتلوا التلال الشرفة على المدينة القدية، وورد اسم ويبوس، في الكتابات المصرية الهيروغليفية باسم المشرفة على المدينة القدية، وورد اسم ويبوس، في الكتابات المصرية الهيروغليفية باسم ويابش، ووبابتي، وهو غريف للاسم الكنعاني.

وقد بنى اليبومبون قلعة حصينة على الرابية الجنوبية الشرقية من يبوس سُميَّت احصن يبوس، ويُعرَف الجبل الذي أقيم عليه يبوس، ثم أطلق عليها فيما بعد اسم احصن صهيون، ويُعرَف الجبل الذي أقيم عليه الحصن باسم الأكمة او اهضبة أوفل، وأحياناً باسم اجبل صهيون، وقد أنشأ الساوقيون، في موضع حصن يبوس، قلعة منيعة عُرفت باسم اقلعة عكرا، أو اإكرا، وتُسمَّى القدس أحياناً اصهيون،

وإلى جانب لفظ ايروشالايم)، تُطلق التوراة على المدينة، لفظ اشاليم) و امدينة الإله؛ و امدينة الإله؛ و امدينة المسلام؛ و امدينة الحق، وكذلك المدينة المقدَّسة و امدينة الشعب المقدَّس، و الريبل، (أي اأسد الإله)، ويذكر المؤرخ اليوناني هيرودوت، في

القرن الخامس قبل الميلاد، مدينة كبيرة في سوريا (بلاد الشام) سماها اقديتس، (والاسم على الأرجع تحريف للنطق الآرامي اقديشتا، أي القدس، وعندما استولى داود على المدينة حوالي سنة ١٠٠٠ ق.م، لم يجد اسماً خاصاً يُطلَق عليها فسماها امدينة داود، ولكنها عادت بعد ذلك إلى اسمها القديم.

وفي العهد الروماني، دمّر الإمبراطور إيليوس هادريانوس المدينة (عام ١٣٥) وغيّر اسمها إلى اليليا كابيتولينا، واليليا، هو اسم الإمبراطور بعد تعريفه، والحابيتولينا، نسبة إلى الكابيتول، معبد جويتر كبير آلهة الرومان، وأعاد إليها الإمبراطور قسطنطين، الذي اعتنق المسيحية في القرن الرابع الميلادي، اسمها القدم اأورشليم، ويبدو أن اسم اليليا، ظل مُتداولاً بدليل وروده في العهد العُمري أو عهد الأمان الذي منحه الخليفة عمر بن الخطاب إلى سكان المدينة عام ٦٣٨. وفي العصور التالية، سُمّيت المدينة ابيت المقدس، واللهجري والقدس الشريف، وقد سماها أحد علماء المسلمين في القرن الخامس الهجري بالاسمين: ابيت المقدس، واإيليا،

ونحن نستعمل كلمة «أورشليم» للإشارة إلى المدينة بمعناها الروحي ومعناها الديني عند اليهود كجماعة دينية، كما هو الحال في عبارة «نلتقي العام القادم في أورشليم»، فالإشارة هنا إلى فكرة دينية، وليس إلى المدينة العربية، وفي غير هذين السياقين، نستخدم كلمة «القدس» للإشارة إلى المدينة التي كانت عاصمة فلسطين والتي استولى عليها الصهاينة واتخذوها عاصمة لدولتهم الصهيونية.

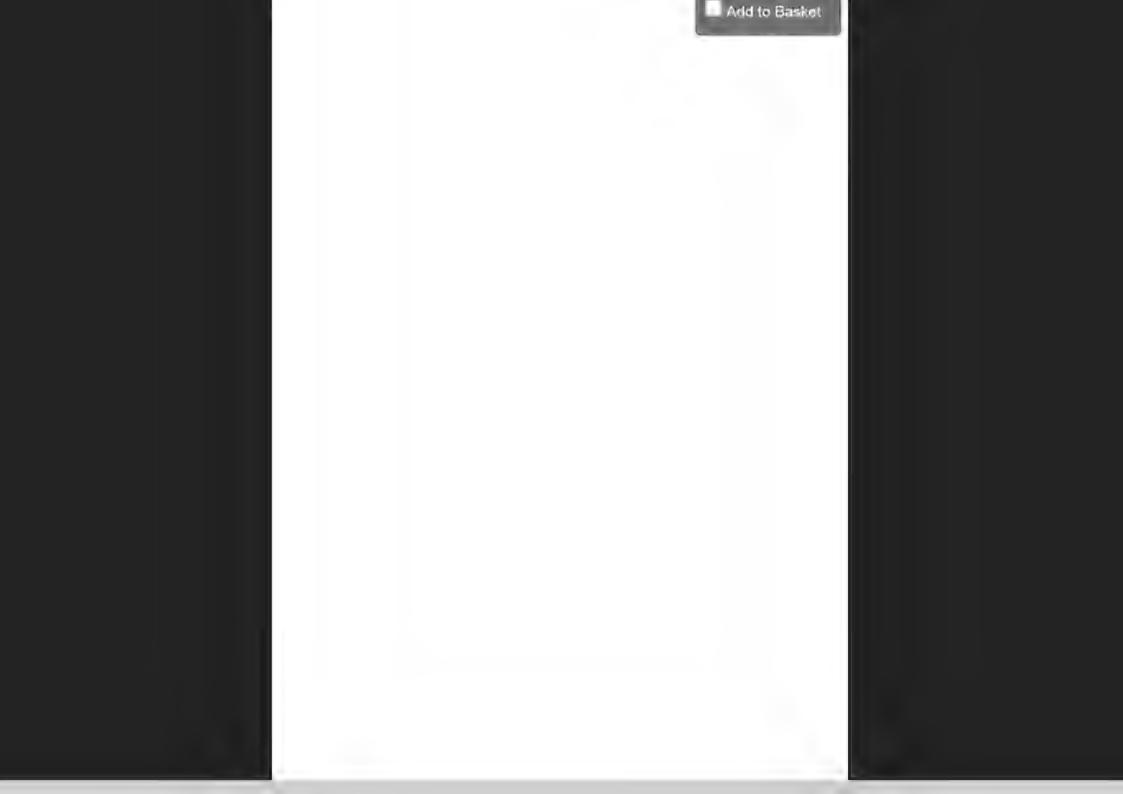
#### ۲. الخليل (حبرون)،

كلمة «الخليل» هي المقابل العربي للكلمة العبرية احبرون»، ومعناها «صاحب» أو «عصبة» أو «رباط» أو «اتحاد». والخليل مدينة في فلسطين، وكان الكنعانيون يسمونها «قرية أربع» (باليونانية «تيترابوليس» أي «مدينة رباعية»). وتقع مدينة الخليل على بعد تسعة عشر ميلاً من القدس وثلاثة عشر ميلاً ونصف الميل من بيت لحم، على ارتفاع ثلاثة ألاف وأربعين قدماً من سطح البحر، وحولها عيون ماء كثيرة. والخليل إحدى المدن الأربع المقدّسة لدى البهود التي يجب ألا تنقطع فيها الصلاة، إلى جانب القدس وصفد وطبرية.

وقد شهدت الخليل ثورة ديوجرانية حقيقية بعد احتلال فلسطين عام ١٩٤٨ لوفود

عدد كبير من اللاجئين إليها، فزاد عدد سكانها ٥٤٪ خلال ٢٧ عاماً. وقد اختارت إسرائيل بعد ضم الضفة الغربية عام ١٩٦٧ موقعاً منميِّزاً على تلة لتقيم مستوطنة صهيونية تُسمَّى «قريات أربع» وقامت بمحاولات لتهويد الحرم الإبراهيمي.

وقد شهدت المدينة واحدة من أكبر المذابح الصهبوئية حينما قام المستوطن الصهبوني باروخ جولد شتاين بإطلاق النار على المصلين وهم ساجدون داخل الحرم الإبراهيمي فاستُشهد منهم أكثر من ثلاثين، وقد تبيَّن أن الإرهابي الصهبوئي (الذي قُتل أثناء الحادث) من مستوطنة قريات أربع، وأنه ضابط طبيب في الجيش الإسرائيلي وأنه استخدم رشاشه الرسمي في الجريمة، وقد أقام له المستوطنون مقبرة خاصة أصبحت مزاراً لهم.



## الفصل العاشر مصطلحات معاداة اليهود واليهودية

تناولنا عبر هذه الدراسة المصطلحات الصهيونية، وبينا التحيزات الكامنة فيها، وقد أكلنا على أن التحيز الأساسي هو فكرة الوحلة اليهودية والتي تتفرع عنها مفاهيم تفترض هذه الوحدة مثل: الجوهر اليهودي - الخصوصية اليهودية - التاريخ اليهودي . . . إلغ. كما بينا أن فكرة الوحدة اليهودية هي المفهوم الكامن وراه مصطلحات معاداة اليهود وسنبين المضمون واليهودية، وفي هذا الفصل سنتناول بعض مصطلحات معاداة اليهود، وسنبين المضمون الصهيوني الكامن فيها من خلال عملية تفكيك وإعادة تركيب لها، عما يعني أن استخدام مثل هذه المصطلحات العنصرية لا يشكل فشلا أخلاقيا وحسب وإنما فشلاً معرفياً لأن مقدرتها التفسيرية ضعيفة للغاية .

#### مصطلحات صهيونية/عنصرية تصف بعض الظواهر اليهودية

#### ١ . معاداة اليهود،

ومعاداة اليهود، ترجمة للمفهوم الكامن وراء العبارة الإنجليزية وأنتي سيميتزم، والمنى الحرفي أو المعجمي للعبارة هو وضد السامية، وتُترجّم أحياناً إلى واللاسامية، وكان الصحفي الألماني اليهودي الأصل ولهلم مار (١٨١٨-٤، ١٩) أول من استخدم هذا المصطلّح عام ١٨٧٩ في كتابه انتصار اليهودية على الألمانية – من منظور غير ديني، وقد صدر الكتاب بعد المضاربات التي أعقبت الحرب الفرنسية البروسية (١٨٧٠-١٨٧١) والتي أدّت إلى دمار كثير من المموكين الألمان الذين القوا باللوم على اليهود، ولو أخذت العبارة بالمعنى الحرفي، فإنها تعني العداء للساميين أو لأعضاء الجنس السامي الذي يشكل العرب أغلبيته العظمى، بينما يُشكك بعض الباحثين في انتماء اليهود إليه، ولكن المصطلّح، في اللغات الأوروبية، يقرن بين الساميين واليهود ويوحد بينهم، وهذا يعود

إلى جهل الباحثين الأوروبيين في القرن التاسع عشر بالحضارات الشرقية ، وعدم تكامل معرفتهم بالتشكيل الحضاري السامي أو بتنوع الانتماءات العرفية والإثنية واللغوية لأعضاء الجماعات اليهودية .

وهذا المصطلح يضرب بجذوره في الفكر العنصري الغربي الذي كان يرمي إلى التمييز الحديث الحديث الخصارات والأعراق، فميز في بداية الأمر بين الأرين والسامين على أساس لغوي، وهو تمييز أشاعه إرنست رينان (١٨٢٣-١٨٩٢)، ثم انتقل من الحديث عن اللغات السامية إلى الحديث عن الروح السامية والعبقرية السامية مقابل الروح الأرية والعبقرية الآرية التي هي أيضاً الروح الهيلينية أو النابعة منها. ثم سادت الفكرة العضوية الخاصة بالفولك أو الشعب العضوي، ومفادها أن لكل أمة عقريتها الخاصة بها ولكل فرد في هذه الأمة سمات أزلية يحملها عن طريق الوراثة، وانتهى الأمر إلى الحديث عن تفوق الآريين على اليهود (الساميين)، هذا العنصر الآسيوي المغروس في وسط أورويا، كما دار الحديث عن خطر الروح السامية على المجتمعات الآرية، وشاع المصطلح منذ ذلك المؤت، وقام الدارسون العرب باستيراده وترجمته كما فعلوا مع كم هائل من المصطلحات الأخرى.

وبدلاً من ترجمة المصطلح، فقد فضلنا هنا توليد مصطلح جديد هو «معاداة البهود» لأنه أكثر دفة ودلالة، كما أنه أكثر حياداً ولا يحمل أية تضمينات عنصرية ولا أية أطروحات خاطئة، كما هو الحال مع مصطلع «أنتي سيمينزم».

لكن بعض الكتّاب الغربين عيلون إلى النمييز بين "معاداة اليهودية المعاداة السامية الميث إن معاداة اليهودية المسب تصورهم المي عداء ديني للعقيدة اليهودية وحدها وبالتالي كان بإمكان اليهودي أن يتخلص من عداء المجتمع له باعتناق المسيحة . أما معاداة السامية ، فهي عداء لليهود بوصفهم عرقاً وبالتالي فهي عداء علماني لاديني ظهر بعد إعتاق اليهود وتزايد معدلات اندماجهم . وهذا النوع من العداء يستند إلى نظريات ذات ديباجات ومسوغات علمية عن الأعراق عامة ، وعما يُقال له «العرق اليهودي» ، وعن السمات السلبية الافتراضية (الاقتصادية والثقافية) الثابتة والحتمية لليهود اللصيفة بعرفهم السمات السلبية الافتراضية (الاقتصادية والثقافية) الثابتة والحتمية لليهود اللصيفة بعرفهم السمات السلبية والريامثلاً ، وفي وتصحب مثل هذه الدراسات إحصاءات عن دور اليهود في التجارة والريامثلاً ، وفي استخلاص نتائج عرقية منها . وبالتالي ، إذا كانت معاداة اليهودية تعبيراً عن التعصب المتخلاص نتائج عرقية منها . وبالتالي ، إذا كانت معاداة اليهودية تعبيراً عن التعصب الديني ، فإن معاداة السامية حسب هذه الروية هي نتيجة موقف دنيوي بارد يستند إلى الديني ، فإن معاداة السامية حسب هذه الروية هي نتيجة موقف دنيوي بارد يستند إلى

حسابات المكسب والخسارة وإلى الرصد العلمية لبعض السمات اللصيقة بما يُسمّى والشخصية البهودية، ويرى المنادون بهذا الرأي أن معاداة السامية بدأت في القرن التاسع عشر (أساساً)، وإن كان بعضهم يرى أن عناء الدولة الإسبانية ليهود المارانو (وهم اليهود الذين تنصّروا) هو عناء ذو دافع دنيوي، إذ إن هؤلاء المارانو، بحسب إحدى النظريات، كانوا مسيحين بالفعل، ولكن مقياس النقاء العرقي (نقاء الدم) الذي حكم به عليهم لم يكن مقياساً دينياً وإلما كان مقياساً عرقياً، وكان الدافع وراء اضطهادهم هو رغبة الأرستقراطية الحاكمة، أو بعض قطاعاتها على الأقل، في التخلص من طبقة بورجوازية جديدة صاعدة كانت تتهددها. ومن هنا، مُنع المارانو من الاستيطان في المستعمرات البرتغالية والإسبانية لتقليل فرص الحراك أمامهم، وهكذا، كانت هذه الحركة تعبّر عن البرتغالية والإسبانية لتقليل فرص الحراك أمامهم، وهكذا، كانت هذه الحركة تعبّر عن المرتفالية والإسبانية لتقليل فرص الحراك أمامهم، وهكذا، كانت هذه الحركة تعبّر عن المهاء دنيوي، ولكنها تستخدم الخطاب الديني لتبرير غاياتها.

ومن هذا المنظور الطبقي العرقي، يصبح اليهودي المندمج أكثر اليهود خطورة، فهو يهودي (أي بورجوازي) يدَّعَي أنه مسيحي ليحقق مزيداً من الحراك والصعود الاجتماعي، ولذا، لابد من وقفه والحرب ضده برغم تبيه العقيدة المسحية.

وهذا الموقف يناقض الموقف القديم لمعاداة اليهود، حيث كانت الكنيسة ترحب بمن تنصر. فالنبلاء البولنديون المسيحيون، على سبيل المثال، كانوا يتزوجون من أعضاء الأسر المهودية المتنصرة حتى القرن الثامن عشر. وقبل ذلك، كان الرضع نفسه ساتداً في عملكتي قشطالة وأراجون في القرن الخامس عشر. ومن المعروف أن الكنيسة وقفت ضدأي تعريف عرقي لليهودي يخضعه للحتميات البيولوجية شبه العلمية، وبالتالي فتحت أمامه أبواب الخلاص، ولتبسيط الأمور، دون تسطيحها، سنستخدم عبارة ، معاداة اليهود، ثم نضيف إليها عبارات تحدد مجالها الدلالي مثل اعلى أساس عرقي، أو اهلى أساس ديني، . . إلخ، إن استدعى السياق ذلك.

وقد اختلط المجال الدلالي للمُصطلَح تماماً في اللغات الأوروبية بعد ظهوو الصهيونية. وبعد سيطرة الخطاب الصهيوني على النشاط الإعلامي الغربي، لم تَعُد هناك تفرقة بين ظاهرة معاداة اليهود في الدولة الرومانية وظاهرة معاداة اليهود في العصور الوسطى المسيحية. ولم يَعُد هناك تميز بين معاداة اليهود على أساس عرقي معاداة اليهود على أساس عربي، وأصبحت معاداة الصهيونية، بل والدولة الصهيونية هي الأخرى، تُصنف باعتبارها من ضروب معاداة اليهود، وحينما كانت دول الكتلة الشرقية تصوت ضد إسرائيل في هيئة الأم المتحدة، كان هذا يُعدُّ أيضاً تعبيراً عن تقاليد معاداة اليهودية

الراسخة فيها. وبالمثل اعتبر قيام فرنسا ببيع طائرات الميراج لليبيا تعبيراً عن الظاهرة نفسها. بل ويذهب أنصار هذا الرأي إلى أن نضال الشعب الفلسطيني ضد الاستيطان الصهيوني تعبير عن الظاهرة معاداة اليهبود. وهكذا اتسع المجال الدلالي للمُصطلع واضطرب ليضم عدة ظواهر لا يربطها رابط، حتى أصبح بلا معنى، وأصبح أداة للإرهاب والقمع الفكريين.

#### ٢. طرد اليهود،

يشير مصطلع اطرد البهود في الكتابات الصهيونية إلى مجموعة من الوقائع التاريخية التي حدثت في مجتمعات وتشكيلات حضارية مختلفة تحت ظروف مختلفة لا يربطها أي رابط، والواقع أن الحديث عن اطرد البهود كما لو كان ظاهرة تاريخية واحدة هو تعبير عن الإيمان بوجود تاريخ يهودي واحد يعبر عن هوية يهودية واحدة (منبوذة من الأغيار)، وأن البهود شعب عضوي منبوذ.

وغني عن القول أن وقائع طرد الجماعات اليهودية في أمكنة وأزمنة مختلفة هي وقائع لا يوبطها رابط، فالتهجير الأشوري والبابلي شملا أقواماً عديدة أخرى لضمان أمن منطقة عبر النهر أي منطقة الشام. وقد شهد عام ١٣٩ ق.م أول عملية طرد لأعضاء إحدى الجماعات اليهودية وكانت من مدينة روما وكان طردا بالمعني الحرفي للكلمة، حيث إنها لم تكن تهجيرا كالتهجير البابلي مثلاً وليست فراراً كما حدث مع ثورة شميلنكي في بولندا، ويبدو أن سبب عملية الطرد من روما هذه هو الخوف من تحول المواطنين الرومان إلى العقيدة اليهودية، ويبدو بالفعل أن كثيراً من الرومان المتعلمين كانوا يعجبون باليهودية نظرا لطبيعتها التوحيدية بالقياس إلى التعددية والشرك اللذين يسمان العبادة الوثنية في روما، ورغم أن روما اتسمت بالتسامح فإن التهود بأعداد كبيرة كان يهدد سلطة الدولة، مرتبطاً بهذه العبادة، وبالتالي كان التهود يعني ضعف الولاء وأزمة الشرعية كما كان يهدد ثبات موارد الهياكل المقدسة من هبات وقرابين، ويبدو أن رجال المال الرومان كانوا أيضاً وراء طرد اليهود، حيث كانوا عارسون الربا بالتحايل على القانون ويودون التخلص من الرابين اليهود الذين يشكلون منافساً قوياً لهم.

أما طرد اليهود من القدس فلم يكن جزءاً من سياسة روما الداخلية، وإنما جاء في إطار سياستها الإمبراطورية وكمحاولة لتهدئة المنطقة، وكان طرد اليهود من المدينة المنورة في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم يعود إلى أسباب خاصة بحركيات الدين الجديد ومحاولة الدولة الجديدة تأمين مركزها وقلبها بضمان عدم وجود أقليات لا تدين لها بالولاء. وحينما قام الزعيم الأوكراني بوجدان شميلنكي بالهجوم على الجماعات اليهودية فإنه كان يضعل ذلك في إطار حركة تحرر وطني وثورة فلاحية ضد المحتلين الدين تصادف وجود اليهود كوكلاء لهم، أي أن طرد اليهود لم يكن باعتبارهم يهوداً، وإنما باعتبارهم وكلاء للمستعمر المستغل، ولذا لم يذكر شميلنكي اليهود من قريب أو بعيد حين كتب إلى كرومويل في محاولة لتوحيد القوي الأرثوذكسية والبروتستانية ضد الكاثوليكية.

ومن الظواهر التي تفسر على أنها طرد لليهود نتيجة العداء الكامن تجاههم خروج اليهود من بلاد تأخذ بالنمط الاشتراكي في التنمية، ولعل أكثر الأمثلة بروزاً في هذا المجال هو كوبا. فبعد استيلاء كاسترو على الحكم خرجت أعداد هائلة من اليهود حتى أوشكت الجماعة اليهودية على الاختفاء الكامل، وقد خرجوا لا لأن النظام الاشتراكي قام باضطهادهم، فمن المعروف أن نظام كاسترو بذل جهوداً غير عادية للدفاع عن حقوق المواطنين اليهود في كوبا ولتيسير السبل لهم للتعبير عن هويتهم الديئية، ولكن ما حدث هو أن النظام الاشتراكي في كوبا قام بتأميم بعض قطاعات الاقتصاد التي تركز فيه عدد كبير من الرأسمالين من أعضاء الجماعات اليهودية، وهذا ليس طرداً لليهود وإنما هو خروج مجموعة من الرأسمالين لم يعد لها دور تلعبه في إطار الاقتصاد الاشتراكي.

كما يلاحظ أن دول العالم الثالث التي تخرج عن المسار الفريي غارس نوعاً من التضامن فيما بينها، وبالتالي فهي تأخذ موقفا متعاطفا من الدول العربية ومن منظمة التحرير الفلسطينية ومن كفاح الشعب الفلسطيني ضد الاستعمار الغربي والصهيوني. وقد نجحت المنظمة من جانبها في أن تقيم علاقات مع الحركات الثورية في الأرجنتين ونيكاراجوا واليابان، وهو ما يخلق خطاباً سياسياً يولد إحساساً بعدم الأمن لدى أعضاء الجماعات اليهودية فتهاجر أعداد منهم.

وإذا تبلنا المقولة السابقة فمن المكن إعادة تفسير خروج اليهود من بعض البلاد العربية مثل مصر وسوريا والجزائر لا باعتباره طردا وإنما باعتباره اتجاهاً ينتمي إلى الظاهرة نفسها، أي ظهور حكومات قومية محلية تستولي على الحكم وتعادي الاستعمار. والواقع أن ظهور مثل هذه الحكومات يجيء عادة تعبيراً عن ظهور قوي محلية تشارك بشكل أكثر نساطاً في الاقتصاد الوطني، وهو ما نجم عنه تأميم وتعريب بعض القطاعات التي كان يتركز فيها أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة اليهود واليونانين والإيطاليين. كما أن كثيراً من الدول العربية دخلت في صراع ضد الاستعمار الغربي وضد الدولة الصهيونية حليفته الأساسية في المنطقة، الأمر الذي خلق توتراً شديداً بين الأغلبية وأعضاء الجماعة اليهودية الذين تدعي الدولة الصهيونية غثيلهم، وفي بعض الأحيان كان أعضاء الجماعة اليهودية يتعاونون مع الدولة الصهيونية، كما حدث في حادثة لافون، كما أن الأغلبية العظمي من يهود العالم العربي جاءوا إما من العالم الغربي أساساً مع الموجة الاستعمارية الوسيطة بين الاستعمار والسكان المحلين، ومع تراجع الاستعمار كان لابد لهذه المحليات مثل اليونانيين والإيطاليين أن يخرجوا معه، كما أن الدولة الصهيونية بالقياس المحليات من دول العالم تتمتع باقتصاد متقدم توجد فيه فرص كثيرة للنشاطات الاقتصادية المرتبطة بالاقتصاد الحر، وبالتالي فهي تمثل نقطة جذب بالنسبة إلى يهود الموس ولذا العالم العربي، تماما كما تمثل الولايات المتحدة نقطة جذب بالنسبة إلى الهود الروس ولذا العالم العربي، تماما كما تمثل الولايات المتحدة نقطة جذب بالنسبة إلى الهود الروس ولذا فهم لا يهاجرون إلى إسرائيل التي لا يمكنها أن تحقق لهم حراكاً اجتماعياً عائلاً.

أما يهود العراق فإن الأوضاع السابقة نفسها تنطبق عليهم، إلى جانب قيام العملاء الصهاينة بارتكاب أعمال تخريبية لإجبارهم على الهجرة، وقد نجحت المنظمة الصهيونية بسعيها الحثيث في تهجير يهود اليمن ولا يمكن أن نعتبر كل هذه الحالات عمليات طردا والواقع أن حالات هجرة اليهود من البلاد العربية بوجه عام هي جزء من حركية مركبة ، وينبغي النظر إلى كل منها في سياقها التاريخي والثقافي وعلى ضوء الظروف السياسية والاقتصادية والاجتماعية المحيطة بها بدلاً من وصفها ببساطة وآلية بأنها عمليات طرد.

وعما يجدر ذكره أن أعضاء الجماعات اليهودية أنفسهم اشتركوا أحياناً في عملية طرد اليهود وكان ضمن حقوق الجيتوات في العصور الوسطي ما يسمَّى اتحريم الاستيطان؛ (بالعبرية: حيريم هايشوف)، أي تحريم استيطان أي يهودي غريب على الجيتو فيه ومن ثم كانت هذه الجيتوات تطرد اليهود الغرباء منها كما كانت هنك حالات في القرن الثامن عشر طالب فيها اليهود بطرد جماعات يهودية أخري فقد قدم يعقوب رودريجيز في عام ١٧٦٠ التماسا إلى لويس الخامس عشر لطرد اليهود الألمان الإشكناز وأيده في ذلك

الطلب المفكر والممول اليهودي السفاردي إسحق دي بنتو ووانقت الحكومة الفرنسية على الطلب ونفذ الاقتراح في العام التالي.

إن أردنا أن نجد غطاً متكرراً في ظاهرة طرد اليهود فإننا لن نجده على صعيد العالم وإنما داخل التشكيل الحضاري الغربي وبخاصة في العصر الوسيط وسنجد أن السبب وراه طرد اليهود لم يكن كرههم وإنما كونهم جماعة وظيفية وسيطة تشكل عنصراً استيطانياً غريباً يوطن أي يستورد ويصدر ولا يضرب بجذوره في أي مكان تماماً مثل الجنود المرتزقة والجماعة الوظيفية الوسيطة تلعب دورها ثم يستغني عنها المجتمع فينبذها فتتتقل إلى مجتمع آخر وهكذا وعادةً ما تستغني المجتمعات عن الجماعة الوظيفية الوسيطة حينما نظهر هياكل مركزية للإدارة.

ويلاحظ أن اليهود كانوا في كثير من الأحيان يطردون أو يفرون لبضعة أشهر ثم يعودون إلى مواقعهم مرة أخرى ولابد من الإشارة إلى أن اليهود لم يكونوا الجماعة الوحيدة التي يتم طردها فقد كان يتم طرد مختلف أعضاء الجماعات الوظيفية الوسيطة الأخرى مثل اللومبارد والكوهارسين وهم مسيحيون وأحياناً كان يتم طرد إحدى الجماعات لتحل محلها جماعة أخرى تقدم شروطاً ائتمانية أفضل فهذه الجماعات لم يكن ينظر إلى أعضائها باعتبارهم بشراً وإنما كان ينظر إليهم كأدوات إنتاج يكن أن تحل الواحدة محل الأخرى.

#### ٢.تهمة الدم:

النهمة الدم عن الهم اليهود بأنهم يقتلون صبياً مسيحياً في عيد الفصح مسخرية واستهزاه من صلب المسيح ونظراً لأن عيدي الفصح المسيحي واليهودي قريبان فقد تطورت التهمة وأصبح الاعتقاد أن اليهود يستعملون دماء ضحيتهم في شعائرهم الدينية وفي أعيادهم وبخاصة في عيد الفصح اليهودي حيث أشيع أن خبز الفطير غير المخمر (ماتزوت) الذي يؤكل فيه يعجن بهذه الدماء، وقد تطورت الإشاعة فكان يقال إن اليهود يصفون دم ضحاياهم لأسباب طبية، أو لاستخدامه في علاج الجروح الناجمة عن عملية الختان، بل ولاستخدامه كمنشط جنسي.

وقد وجهت أول تهمة دم لأعضاء الجماعات اليهودية في إنجلترا في القرن الثاني عشر في وقت كانوا يمارسون فيه نشاطهم التجاري والمالي والربوي، وهو ما كان يعني أن هناك أفراداً كثيرين اقترضوا أمولاً من المرابي اليهودي ولم ينجحوا في تسديدها وأن ملكية بعض أراضيهم أو ربحا منازلهم قد الت إليه. ففي عام ١١٤٤، اتهم أعضاه الجماعة اليهودية في نورويتش بأنهم ذبحوا طفلاً يدعى ويليام عمره أربعة أعوام ونصف في الجمعة الحزينة (وقد نصب قديساً فيما بعد). كما ذكر أحد اليهود المتنصرين أن من المعتاد أن تقوم إحدى الجماعات اليهودية في إحدى مدن أوروبا بذبح طفل مسيحي في يوم عيد الفصح المسيحي (إيستر) الذي يتزامن مع عيد الفصح اليهودي (بيساح)، ثم وجهت تهم دم أخرى في مناطق مختلفة من إنجلترا بين عامي ١١٦٨ و١١٩٢. أما في فرنسا فقد وجهت التهمة إلى الجماعة اليهودية في بلوا عام ١١٧١، كما وجهت خمس عشرة مرة في القرن الثالث عشر، ومن بينها حالة هيو من بلدة لنكولن عام ١٢٥٥ والتي يذكرها تشوسر في حكايات كانتربري، وقد استمر توجيه التهمة حتى منتصف القرن العشرين، ومن أشهرها المالم الإسلامي استثناء، إذ إن الظاهرة تكاد تكون مقصورة على العالم المسيحي في العمر الوصيط.

ويشير الصهاينة إلى تهمة الدم باعتبارها أكبر دليل على أن عالم الأغيار يرفض اليهود ويفتك بهم، وبالتالي لابد أن يكون لهم وطن قومي، ولكننا لو وضعنا هذه الوقائع في سياقها التاريخي فسوف تكتسب دلالة جديدة وسيمكننا فهمها بشكل أعمق.

لقد ظهرت ثهمة الدم بعد تحول اليهود في العالم الغربي إلى جماعة وظيفية وسيطة تشتغل بالتجارة والربا، وكانوا يشبهون آنلنك بالإسفنجة التي تمتص نقود الطبقات كافة والطبقات الشعبية على وجه الخصوص، ثم يقوم الإمبراطور أو الأمير أو الحاكم باعتصارهم لحسابه بعد ذلك، وهو الأمر الذي لم تكن تدركه هذه الطبقات الشعبية بطبيعة الحال ومن هنا كانت الإشارة إلى اليهود كجماعة وظيفية وسيطة، لا كيهود، على أنهم مصاصو دماه، ولم يكن من الصعب على الوجدان الشعبي أن يسقط في الحرفية ويحول المجاز إلى حقيقة واقعة.

وكان توجيه نهمة الدم يعني في واقع الأمر شنق بعض اليهود من بينهم عدد كبير من المرابين، حيث كان الربا من أهم الوظائف التي اضطلع بها اليهود في التشكيل الحضاري الغربي، وكان هذا يعني في كثير من الأحيان إسقاط الديون، أي أن توجيه تهمة الدم يشبه من بعض الوجوه التخطيط لسرقة بنك من البنوك على يد عصابة شعبية، وكان شنق البهود بمثابة النجاح في هذه العملية وهي عملية تشبه أيضا عمليات روبين هود الذي كان

يسرق من الأثرياء ليعطي الفقراء، وهو ما جعل جرائمه تحظى بشعبية كبيرة بل وكانت الجماهير تحيطه بحمايتها.

وكانت الخزانة الملكية ذاتها تستغيد أحياناً من تهمة الدم حيث ترث ديون المرابي الذي يشنق أو يطرد، كما كانت النخبة الحاكمة تنتهز مثل هذه الفرصة لتعرض على البهود تجديد المواثيق الممنوحة لهم والتي تتضمن حمايتهم وتكفل لهم المزايا نظير مبالغ جديدة بدغونها.

ويبدو أن تهمة الدم صورة غطية تتكرر في الوجدان الشعبي حينما يدرك الآخرة، وهي عادة اتهام يستخدمه فريق ضد أعدائه ليسقط عنهم إنسانيتهم، فقد اتهم الغجر بأنهم يخطفون الأطفال ويحصون دمهم، كما وجه اليهود التهمة نفسها إلى المسيحين الأوائل حسبما جاء في كتابات أوريجين، وجاء في أحد كتب المدراش أن فرعون مصر حاول أن يحصل على الشفاء من البرص بذبح مائة وخمسين طفلا يهوديا كل صباح وكل ظهر ليستحم في دمهم، كما أن بعض كتب الهاجاداه محلاة بصور لتهمة الدم الموجهة إلى فرعون مصر. وقد وجهت التهمة كذلك إلى الغنوصيين من قبل المسيحين وإلى إحدى الفرق الدينية الإيطالية عام ١٦٤٦ من قبل الجماهير، واتهم المشرون المسيحين في العين عام ١٨٧٠ بأنهم يسرقون الأطفال الصينين ليصنعوا من دمهم دواء سحرياً، واتهم الأوجانب في مدف شقر عام ١٨٩١ بابتلاع قلوب بعض السكان المحليين. أما الرهبان المومينكان فقد اتهمهم خصومهم من الرهبان الفرنسيسكان باستخدام دم وحواجب طفل الهودي في بعض شعائرهم السرية. ومعني هذا كله أن تهمة الدم لم تكن مقصورة على البهود، وإذا كان مرابون آخرون مثل اللومبارد والكوهارسين وهم مسيحيون لم توجه إليهم (بحسب علمنا) تهمة الدم فقد وجهت إليهم تهم أخرى لا تقل عنها سوءا، كما أنهم كانوا عرضة للطرد والمصادرة والشت.

ولم يكن اليهود يقفون في مجابهة مع كل الأغيار كما يدَّعي الصهاينة، فقد كانت النخبة الحاكمة (الكنيسة والإمبراطور والملوك) تدانع عن أعضاء الجماعة ضد هذه التهم التي يوجهها إليهم عامة الشعب، فبين البابا إنوسنت الرابع في مرسوم صدر عام ١٢٤٥ أن التهمة باطلة وحرم على المسيحين توجيهها إلى اليهود، كما فعل بابوات أخرون الشيء نفسه، وفي عام ١٧٥٨، أصدر الكاردينال لورنز جانجانلي (البابا كليمنت الرابع عشر فيما بعد) مذكرة يدين فيها تهمة الدم، وأصدر النحريم نفسه الإمبراطور الألماني فريدريك الثاني (البابا)، وإمبراطور النمسا رودولف من أسرة الهابسبرج

عام ١٢٧٥، وحاول الكثير من المسيحيين والعلماء تفنيد التهمة وإقناع الناس ببطلانها، ولكنهم فشلوا في مسعاهم واستمرت تهمة الدم مرتبطة ارتباطا وثبقا بصورة اليهودي حتى عهد قريب.

أما في حادثة دمشق فقد كانت تهمة الدم مرتبطة بالصراع بين الاستعمارين الإنجليزي والفرنسي اللذين كانا يتنافسان على مد نفوذهما عن طريق حماية أعضاء الأقليات الدينية، فكان الفرنسيون يحمون الكاثوليك والمارونيين الذين وجهوا تهمة الدم، بينما كان الإنجليز يحمون اليهود نظراً لعدم وجود مسيحيين بروتستانت بأعداد كبيرة في العالم العربي، خصوصاً وأن روسيا وهي بلدهم الأصلي لم تكن مهتمة بهم كثيراً بسبب وجود المسيحيين الأرثوذكس، كما أن روسيا لم يكن لها أطماع في الشرق الأوسط إذ كان عمروعها الاستعماري موجها إلى مناطق أخرى، وقد أصدر السلطان العثماني فرمانا جرم فيه تهمة الدم.

### ٤ - المؤامرة اليهودية الكبرى أو العالمية،

عيل العقل الإنساني، إن لم يجد غوذجاً تفسيرياً ملائماً لواقعة ما، إلى ردها إلى يد أو أياد خفية تنسب إليها التغييرات والأحداث كافة. فالأحداث - حسب هذا المنظور ليست نتيجة تفاعل بين مركب من الظروف والمصالح والتطلعات والعناصر المعروفة والمجهولة من جهة وإرادة إنسانية من جهة أخرى، وإنما هي نتاج عقل واحد وضع مخططا جباراً وصاغ الواقع حسب هواه، وهو ما يعني أن بقية البشر إن هم إلا أدوات، ومن أهم تجليات هذا النموذج الاختزالي ما يقال له المؤامرة اليهودية الكبرى، أو المؤامرة اليهودية الكبرى، أو المؤامرة اليهودية العالمية، والتي تفترض أن أعضاء الجماعات اليهودية يكونون كلاً واحداً متكاملاً متجانساً، وأن لهم طبيعة واحدة، وأن اليهودي شخص قريد لا يخضع للحركيات الاجتماعية التي يوجد فيها ولا ينتمي إلى الأمة التي يعيش بين ظهرانيها، وهو يقف دائما مقابل الأغيار (غير اليهود) إذ إن ثمة خاصية ما في اليهود وخصوصية كامنة فيهم تجعل من العسير على كل المجتمعات الإنسانية دمجهم أو استيعابهم.

ويتسم اليهود (حسب نموذج المؤامرة الكبرى) بالشر والمكر والرغبة في التدمير (فهذه أمور وجدت في عقولهم بالفطرة وهي بعد أساسي وثابت في طبيعتهم)، وسلوكهم هو تعبير عن مخطط جبار وضعه العقل اليهودي الذي يخطط ويدبر منذ بداية التاريخ والذي وضع تفاصيل المؤامرة الكبرى العالمية لتخريب الأخلاق وإنساد النفوس حتى تزداد كل الشعوب ضعفاً ووهناً بينما يزداد اليهود قوة، وذلك بهدف السيطرة على العالم (وربما لإنشاء حكومة عالمية يكون مركزها أورشليم القلس). والتاريخ اليهودي بأسره إن هو إلا تعبير عن هذا النموذج وعن هذه المؤامرة الأزلية المستمرة، واليهود من ثم هم المستولون في كل الأزمنة والأمكنة عن كل الشرور والمنكرات، فهم على سبيل المثال الذين أراقوا دم المسيح (حسب الرواية المسيحية)، وهم الذين وضعوا السم للرسول عليه الصلاة والسلام، وهم وراء مؤامرة عبد الله بن سبأ ثم أتباعه من بعده للقضاء على الإسلام، وهم الذين قاموا بدس الإسرائيليات دسا على الدين الحنيف، بل وينسب إليهم ذبح الأطفال واستخدام دمهم في صنع خبر الفطير الذي يأكلونه في عبد الفصح.

وفي العصر الحديث يرى التأمريون أن البهود وراء أشكال الانحلال المروفة والعلنية (وغير المعروفة والخفية) في العالم الغربي والعربي بل وفي كل أرجاه العالم، فهم وراء المحافل الماسونية التي أسسوها أداة لمؤامراتهم، وهم وراء البهائية التي تسعى لإفساد الإسلام وكل المقائد، وهم الذين أدوا إلى ظهور الرأسمالية بكل بشاعتها والبلشفية بكل إرهابها والإباحية بكل تدميرها، وهم يسيطرون على رأس المال العالمي والحركة الشيوعية ويتحكمون في الصحافة ووسائل الإعلام، وهم الذين ضغطوا على الإمبراطورية الإنجليزية وجعلوها تصدر وعد بلفور، وهم الذين أسقطوا الدولة العثمانية من خلال يهود الدوغه، وهم الذين يحركون الآن اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة الأمريكية ويوجهون الإعلام الأمريكي ويجندون الصوت البهودي وذلك حتى يسخروا الولايات المتحدة ويرغموها بما لديهم من نفوذ وسطوة وهيمنة على تحقيق مآربهم وتنفيذ مصالحهم، وهم على اتصال بعالم الجريمة للمساعدة في إفساد العالم. والصهيونية، وفق هذا النظور، ليست ظاهرة مرتبطة بحركيات الناريخ والفكر الغربي وليست مرتبطة بظهور الإمبريالية الغربية وهيمنتها على العالم وإنماهي مجرد تعبير عن هذا الشر الأزلى الكامن في النفس اليهودية، الذي يتبدى في الغزو الصهيوني لفلسطين وضرب المفاعل اللري العراتي وغزو لبنان وقمع الانتفاضة والهجرة اليهودية السوفيتية إلى فلسطين والسوق الشرق أوسطية . . . إلخ. ومن أهم إفرازات هذا التصور الاختزالي الوثيقة المسماة بروتوكولات حكماء صهيون.

وقد ساعد على نشر النصورات التآمرية عن اليهود شعائرهم الدينية المركبة التي لا يستطيع كثير من الناس فهمها، كما ساهمت النزعة الحلولية الانعزالية في الدين اليهودي والتصورات اليهودية الخاصة بالشعب المختار والمركزية الكونية والتاريخية التي يضفيها اليهود على أنفسهم في تعميق شكوك غير اليهود فيهم، وعا لا شك فيه أن وجود اليهود بوصفهم جماعات وظيفية متفرقة داخل عديد من المجتمعات الغربية تنتظمها شبكة من العلاقات التجارية الوثيقة التي تحقق من خلالها قدراً كبيراً من النجاح التجاري والمالي قد عمق الرؤية التآمرية لليهود، وقد بلغت هذه الشبكة قمة تماسكها وقوتها في القرن السابع عشر حين كانت تنتظم يهود الأرندا في شرق أوروبا ويهود البلاط في وسطها وغربها ويهود السفارد في البحر الأبيض والدولة العثمانية وشبه جزيرة أيبيريا والعالم الجديد، وخلق هذا الرجود الإحساس بالتنسيق فيما بينهم. ومع ضعف المجتمعات الغربية وبنائها القيمي بسبب انتشار قيم النفعية والعلمانية، ومع تركز اليهود في كثير من الحركات العلمانية والغوضوية، تعمق الإحساس بأن ثمة مؤامرة يهودية تهدف إلى السيطرة على العلمانية والفوضوية، تعمق الإحساس بأن ثمة مؤامرة يهودية تهدف إلى السيطرة على العلمانية والفوضوية، تعمق الإحساس بأن ثمة مؤامرة يهودية تهدف إلى السيطرة على

وفي العصر الحديث، قام العالم الغربي، الذي يدّعي العلمانية وفصل الدين عن الدولة، بالمساعدة في تأسيس الدولة المسماة اليهودية ودعمها، وتقوم الولايات المتحلة بالتغاضي عن سلوك إسرائيل الاستعماري الاستيطاني وعن توسعها المستمر وعن غزوها للبلاد المجاورة لها وعن قمعها المتوحش لثورة الشعب الفلسطيني، وتدخل معها في اتفاقات تعاون إستراتيجي وتزودها بالسلاح، وتسمح لها باستخدام الأسلحة النووية وتستخدم حق الفيتو إن حاول مجلس الأمن أن يفرض على إسرائيل تنفيذ قرارات هيئة الأم المتحدة في الوقت الذي تغزو فيه الدول العربية بحجة أنها تمتلك أسلحة دمار شامل وأنها ترفض تنفيذ قرارات هيئة الأم، وازدواجية المعايير هذه تجعل البعض في العالم العربي يتصورون أن البهود، يهيمنون على القرار الأمريكي وأن هذا جزء من محاولة السيطرة على العالم، متناسين أن الاستراتيجية الإمريائية الأمريكي وأن هذا جزء من محاولة أو باليهود، وإنما هي نتيجة قرارات اتخذها صناع السلاح وأصحاب الاحتكارات في الدات المتحدة.

إلا أن الباحث المدقق سيكتشف أن الرؤية الاختزالية التأمرية لليهود لا تختلف في أساسياتها مطلقا عن الرؤية الاختزالية الصهيونية لليهود، فكلا الفريقين يري اليهود من خلال رؤية واحدية اختزالية ساذجة تقوم بتبسيط دوافعهم ووجودهم في التاريخ، إذ إنها تسقط عنهم زمنيتهم وتركيبيتهم وإنسانيتهم. فبدلاً من رؤية أعضاء الجماعات اليهودية كجزء من تواريخ بلادهم وحضاراتهم، فإنها تنظر إليهم باعتبارهم كياناً واحداً متماسكاً

فريداً يتحرك داخل تاريخه البهودي الخاص بمعزل عن للجتمعات التي بعيشون فيها. وبسبب هذا الاتفاق بين الفريقين نجد أن كلاً من التأمريين والصهاينة بتحدثون عن الشعب البهودية في كل العصور، وعن العبقرية أو الجرية البهودية اليهودية المكورة وعن العبقرية أو الجرية البهودية الى كل زمان ومكان وهكذا.

والخلاف بين التامريين والصهاينة لا يوجد في التشخيص أو في الوصف أو في النطلقات أو المسلمات ولا حتى في الحل وإنما في آليات الحل وحسب، أي أن الاختلاف بينهم اختلاف إجرائي بسيط وليس كليا وشاملاً. فكلا الفريقين يطرح حلاً بسيطاً لمشكلة الكيان اليهودي المتماسك الفريد الذي يرفض الاندماج ألا وهو ضرورة خروج اليهود من أوطانهم، ولكن بينما يرى التامريون وأعداء اليهود أنه لا مناص من استخدام العنف، في هذه العملية (من طرد وإبادة)، فإن الصهاينة يرون أن الحركة الصهيونية يحكنها أن تشرف على عملية الخروج هذه بطريقة منهجية منظمة بحيث لا يوجد أي مبرر للعنف ومع هذا لا يستبعد الصهاينة استخدام العنف كألية لإخراج اليهود من أوطانهم كما حدث عام يستبعد الصهاينة استخدام العنف كألية لإخراج اليهود من أوطانهم كما حدث عام العراق لدفعهم للهجرة منها إلى الدولة الصهيونية الناشئة، وكما يحدث الأن حينما لعراق لدفعهم للهجرة منها إلى الدولة الصهيونية الناشئة، وكما يحدث الأن حينما يضطرون إلى الهجرة إلى إسرائيل.

وفكرة المؤامرة أكدوبة تلائم معظم الأطراف المستركة في الصراع الإسرائيلي، فإسرائيل تستفيد كثيراً من هذا الفكر التأمري لأنه يضغي عليها من القوة ما ليس لها ومن الرهبة ما لا تستحق، وهو في نهاية الأمر يجعلها تكسب معارك لم تدخلها قط. كما أن الحكومات الأمريكية للختلفة تفسر للزعماء العرب عجزها عن مساعدة الحق العربي بتعاظم النفوذ الصهيوني وهيمنة اليهود على القرار الأمريكي، أما الحكومات العربية فتفسر تخاذلها وهزيتها أمام العدو الصهيوني على أساس الأسطورة المربحة نفسها وبالتالي يجد كل من أطراف الصراع تفسيراً يبدو معقولاً ومقبولاً لوضعه أمام نفسه وأمام جماهيره.

ويجب الإشارة إلى أن إنكار وجود مؤامرة لا يعني إنكار وجود مخطط، فالمخطط هو خطة أو إستراتيجية تعبر عن مصالح دولة ما أو مجموعة من الدول (كما يتصورها أصحابها)، وهي تتبدى من خلال أغاط متكررة لها مسار يعبر عن منطق داخلي يكن فهمه والتصدي له بمخطط مضاد، فأصحاب المخطط المعادي لنا بشر ونحن بشر والحرب

بيننا سجال إلى أن ينصر الله من ينصره. أما المؤامرة فهي خطة سرية وضعها في الظلام بضعة أفراد دوافعهم خسيسة شريرة يحاولون قدر طاقتهم الحفاظ عليها طي الكتمان ويقومون على تنفيذها، ولأن المؤامرة ليست جزءاً من غط فإنها لا تتبع مساراً مفهوماً وليس لها قوانينها الداخلية الخاصة والخارجية العامة.

ويتصور أصحاب غوذج المؤامرة أن المؤامرة التي تحاك ضدهم موجودة في وثيقة بعينها مثل التلمود أو بروتوكولات حكماه صهبون تتضمن كل أو معظم البنود، وبدلا من فهم الواقع وتحليله وتفكيكه وإعادة بنائه تصبح مهمتنا هي ضرورة البحث عن مثل هذه الوثائق ودراستها بعناية. وغوذج المؤاسرة يشبه من بعض الوجوه النموذج الممعلوماتي، فهذا النموذج الأخير يعطي القارئ معلومة بجوار معلومة دون أن ينتظمها إطار، تماماً مثل غوذج المؤامرة الذي ينظر إلى الواقع فيحوله إلى شظايا متناثرة فيحذف منه الجوانب التي تتحداه ويؤكد الجوانب التي تروق له ويفرض عليها المعني الذي يريده، وغوذج المؤامرة قد يدعو لعدم الاستسلام، ولكن مقولاته تنطوي على دعوة لعدم الجهاد قالعدو مسبطر على العالم يحركه حسبما يروق له ويخدم مصالحه فأني لنا أن نتصدى له ونهرمه.

وأخيراً يجب الإشارة إلى أن أصحاب المخطط يمكنهم استخدام المؤامرات لتنفيذ المخطط، ولكن تظل المؤامرات هي الآلية والمخطط هو النمط الأساسي الكامن.

## العداء العربي لليهود واليهودية

تحاول الأدبيات الصهيونية في الآونة الأخبرة أن تبين أن ظاهرة العداء لليهود واليهودية ظاهرة متأصلة في المجتمعات العربية وفي التراث الإسلامي وفي الحضارة الإسلامية، وهذه المحاولة جزء من المسعى الصهيوني المستمر لتشويه صورة العرب والمسلمين، إلا أنها تعبر أيضاً عن رغبة الصهاينة الدفينة في تناسي تاريخ الجماعات اليهودية في الغرب وتراث العداء لليهود واليهودية الثري الطويل الممتد الذي انتهي بطردهم وإعادة توطينهم في فلسطين في إطار المشروع الصهيوني.

وقضية عداء العرب لليهود واليهودية (عداء العرب للسامية) مسألة مركبة متعددة الأبعاد تختلف عن معاداة اليهود واليهودية في الغرب. فمن الناحية التاريخية ، تحولت أعداد من أعضاء الجماعات اليهودية في العالم الإسلامي إلى جماعات وظبفية ، ولكنهم لم يكونوا الأقلية الوحيدة التي تضطلع بهذا الدور، فالعالم الإسلامي على عكس الغرب المسيحي يضم جماعات دينية وإثنية كثيرة، كما أن النشاط التجاري والنشاطات المالية والوسيطة على وجه العموم لم تكن مقصورة على أعضاء الجماعات اليهودية دون غيرهم.

ورغم ذكر اليهود (وبني إسرائيل) في القرآن عشرات الرات وتحت مسميات مختلفة في سياقات معظمها سلبي رؤية الخلاص الإسلامية لم تعط اليهود أية مركزية خاصة ، ولذا لم يكن اليهود عشلون إشكالية خاصة بالنسبة للفقه الإسلامي . وقد ظهرت بعض الأعمال الأدبية والفكرية داخل التشكيل الحضاري العربي والإسلامي تحاول اختزال أعضاء الجماعات اليهودية من خلال صور إدراكية غطية سلبية، إلا أن اليهود لم يحتلوا أي مركزية خاصة في الوجلان الأدبي والثقافي العربي والإسلامي . وقد استقر وضع أعضاء الجماعات اليهودية داخل الحضارة العربية والإسلامية في إطار مفهوم أهل الذمة أعضاء الجماعات اليهودية داخل الحضارة العربية والإسلامية في إطار مفهوم أهل الذمة تسم علاقتهم بالحضارة الغربية في بعض الفترات لا يعني هذا أن تجربة يهود العالم تسم علاقتهم بالحضارة الغربية في بعض الفترات لا يعني هذا أن تجربة يهود العالم والظلم الذي يتنافى مع المجتمعات الإسلامية التي ينتمون إليها كانت خالية من التدافع أو الصراع والظلم الذي يتنافى مع تعالبم الإسلام ومفهوم أهل الذمة ، أو أنها كانت عصراً ذهبياً عثداً ، فهذا ليس من طبائع البشر ولا من طبيعة للجتمعات البشرية ، وكل ما نود تأكيده أن أعضاء الجماعات اليهودية تمتموا بقدر معقول من الاستقرار والطمأنية الأمر الذي أدى الى اندماجهم في مجتمعاتهم .

لكن الوضع تغير بشكل حادني العصر الحديث، وأصبح هناك انشغال عربي وإسلامي كبير بالشأن اليهودي (وإن كان يلاحظ أن الأعمال الأدبية العربية بما في ذلك الفلسطينية لا تكترث بأعضاء الجماعات اليهودية)، وبدأت تظهر أدبيات كثيرة كتبها عرب ومسلمون تدور في إطار مفاهيم ومقولات عنصرية (معظمها مستورد من العالم الغربي). ومن بين هذه المقولات أن اليهود مسئولون عن كل أشرار العالم كما هو مدون في بروتوكولات حكماء صهيون (الذي يقرأه الكثيرون)، وفي التلمود (الذي لم يقرأه أحد). وبدأ الحديث عن المؤامرة التي يحيكها اليهود ضد المسلمين والعرب، وارتبط اليهود بالشيطان وبالصور الإدراكية النمطية الاختزالية السلبية في عقل كثير من العرب والمسلمين، وبدأت تظهر في الصحف والمجلات وعلى أغلقة الكتب صورة اليهودي ذي الأنف المعقوف الذي تقطر أظافره دماً والذي يمتص دماء الأخرين وأموالهم، بل وبدأت

تظهر تهمة الدم في أرجاء متفرقة، وهو أمر لم يكن معروفا في العالم الإسلامي من قبل، وترجمت البروتوكولات التي يعتقد البعض أنها من كتب اليهود المقدسة، كما نشرت مقتطفات متفرقة من التلمود، بل بدأ بعض المسلمين يرون أن اليهودية صفة بيولوجية تورث، أي أن اليهودي - حسب هذه الرؤية - هو من ولد لأم يهودية، وهو تعريف قد يتفق مع العقيدة الإسلامية التي لا تنظر للدين باعتباره أمرا يورث وإنما هو رؤية يؤمن بها من شاه،

ومن المفارقات التي تستحق التسجيل أنه كلما ازداد الرعب من إسرائيل و «اليهود» كلما ازدادت صورة اليهودي سوءاً وازداد انتشار النموذج التفسيري التآمري الذي ينسب لليهود قوى عجائيية وهو غوذج يصور اليهود باعتبارهم قوة أخطبوطية لا تقهر، فهم يسكون بكل الخيوط ويحركون كل القوى (الرأسمالية والاشتراكية) لتنفيذ مخططهم اليهودي الجهنمي المستقل، وما اللوبي الصهيوني سوى تعبير جزئي عن مخطط صهيوني أشمل.

وهذه النظرة العنصرية الاختزالية تشكل فشلاً أخلاقياً، فهي لا تحاول أن تميزين الخبيث والطيب وتضع اليهود كل اليهود في سلة واحدة، بمن في ذلك على سبيل المثال أعضاء جماعة الناطوري كارتا الذين يقضون معظم أيامهم في الحرب ضد الصهيوئية بمثابرة وإخلاص ودأب تفتقدها في كثير من العرب هذه الأيام ا والرؤية العنصرية حتمية ترى أن من ولد يهودياً لابد أن يسلك حسب نمط معين وكأن الإله لم يمنحه فطرة سليمة ومقدرة على تمييز الخير من الشر.

والنظرة المنصرية الاختزالية تشكل كذلك فشلاً معرفياً، لأن الخريطة الإدراكية التي تفرزها مثل هذه الرؤية تتسم بأنها عامة رمادية كالحة سطحية واحدية لا تساعد كثيراً في فهم الواقع، فهي على سبيل المثال لن تساعدنا كثيراً في معرفة توجهات أعضاء الجماعات اليهودية المختلفة بكل نتوثها وتحرجاتها بينما نحن في حاجة لأن نعرف من منهم يساند الصهيونية ومن يعارضها، ومن منهم يجاهر بمناصرتها علنا ويبذل قصارى جهده في التملص منها، ومن منهم ناصرها في الماضي وتنكر لها في الحاضر، ومن منهم تنكر لها في الماضي وبدأ يناصرها في الحاضر ومن منهم توجد لديه إمكانية كامنة لقبولها أو رفضها أو التملص منها، ومن منهم تجب محاربته ومن منهم يكن تجييده ومن منهم يكن تحييده، فالرؤية التأمرية العرقية ترى أن كل يهودي صهيوني وكل صهيوني يهودي، وهي بهذا

تتبنى الرؤية الصهيونية لليهود التي تضع اليهود، كل اليهود، في سلة واحدة هي سلة الشعب البهودي.

وللرؤية العنصرية في نهاية الأمر مردود سلبي من الناحية النفسية ، فهي تنسب لليهود قوة هائلة الأمر الذي يولد الرعب في نفوس العرب (ولتتخيل صانع القرار العربي الذي يعتقد أن اليهود قادرين على كل شيء وأنهم عسكون بكل الخيوط!).

ومن المفارقات التي تستحق التسجيل أن هذه الرؤية العنصرية تترجم نفسها إلى كره أعمى يطالب بملاحقة اليهود والانتقام منهم وطردهم من أوطانهم والتضييق عليهم، وما ينساه حملة مثل هؤلاء الرؤية أن المواطن اليهودي الذي يتم التضييق عليه وطرده من وطنه يضطر للهجرة إلى فلسطين ليصبح مستوطناً صهيونياً يحمل السلاح ضدنا، فكأن العداء العربي لليهود له مردود صهيوني، ومن المعروف أن الحركة الصهيونية قامت بالتضييق على يهود العراق وخلقت وضعاً صهيونياً بنيوياً اضطرهم للاستيطان في فلسطين

ويحاول بعض المتحدثين العرب ردتهمة العنصرية باللجوء لاعتذاريات أقل ما توصف به أنها مضحكة وجميعها له طابع قانوني، وكأننا نقدم مرافعة قانونية شكلية ليس لها سند في الواقع المتعين، فهناك مثلاً من يقول كيف يمكن أن نكون معادين للسامية ونحن أنفسنا ساميون؟ وهي حجة واهية مردود، عليها فالإجابة عن هذا السؤال البلاغي الأحمق هي بالإيجاب، نعم يمكن أن يكون الإنسان سامياً ومعادياً للسامية وهناك شواهد كثيرة على ذلك، فيمكن أن يكون الإنسان عربياً ومعاديا للعرب، وظاهرة العداء اليهودي لليهود والهودية ظاهرة معروفة للدارسين.

وهناك حجة أخرى لا تقل تهافتاً عنها وهي أننا لا يمكننا أن نكون امعادين للسامية الأن اليهود ليسوا ساميين، فهم من نسل قبائل الخزر التي تهودت، والخزر عنصر تركي غير سامي والرد على هذا أن عبارة العداء للسامية العني في واقع الأمر العداء لليهود واليهودية ، فسواء كان اليهود صامين أم لا تظل القضية مطروحة.

وهناك بطبيعة الحال من يشيرون إلى عصر اليهود الذهبي في الحضارة الإسلامية خصوصا في الأندلس، ويستنتجون من هذا أننا بالتالي لسنا معادين لليهود واليهودية باعتبار أنه إذا كان الماضي كذلك فلابد أن يكون الحاضر كذلك. وهذه مغالطة فلا يوجد استمرار عضوي بين الحاضر والماضي، ويكن أن يكون إنسان عنصرياً في مرحلة من حياته ويتخلى عن عنصريته في مرحلة لاحقة والعكس بالعكس، ويسري هذا على تواريخ الشعوب.

وعا يجدر ذكره أن مراكز البحوث العلمية في العالم العربي والمجلات العلمية المسولة لا تسقط إلا فيما ندر ويدون وعي في هذا الخطاب العنصري، فمعظم هذه المراكز تتناول الشأن اليهودي للظاهرة الصهيونية بطريقة علمية تحاول تفسيرها وفهمها ولا تختبئ بطريقة جنيئية اختزالية طفولية وراء منطق المؤامرة.

ورغم رفضنا المبدئي للخطاب الاختزالي الواحدي المنصري ورغم إدراكنا لسلبياته من الناحية الأخلاقية والمعرفية والنفسية فمن الضروري أن نفهم سر ذيوعه وانتشاره وهيمته على بعض الكتّاب الشعبيين (في الصحف والمجلات) وبعض أعضاء النخب العربية السياسية والثقافية، ويمكن رصد أسباب انتشار هذا الخطاب فيما يلي:

ا ـ ظهر اليهودي، في العصر الحديث على شاشة الوعي العربي والإسلامي داخل التشكيل الإمبريالي الغربي وجاء إلى بلادنا عثلاً له حاملاً لواءه وعميلاً له، وقد قامت هذه الإمبريالية بغرسه غرساً وصطنا داخل إطار الدولة الوظيفية ليقوم على خدمة مصالحها بعد أن اقتطعت جزءاً من الوطن العربي الإسلامي يقع في وسطه تماماً ومن ثم يقسمه قسمين، وهي منطقة لها دلالة دينية خاصة إذ تضم القدس والمسجد الأقصى.

٢. قامت الإمبريالية الغربية بتحويل يهود البلاد العربية إلى عنصر وظيفي استيطاني يدين لها بالولاء، وشهدت الجماهير العربية أعضاء الجماعات اليهودية وهم ينسلخون تدريجياً من التشكيل الحضاري العربي والإسلامي، فعلي صبيل المثال أصبح كل يهود الجزائر مواطنين فرنسيين واستفاد يهود مصر من الامتيازات الأجنبية وحصلت نسبة كبيرة منهم على الجنسيات الأجنبية، وقد دعم هذا من صورة اليهودي كأجنبي وغريب ومغتصب ومتامر وعميل وشخص لا انتماء له يبحث عن مصلحته الهودية.

٣- من الملاحظ أن أعضاء الجماعات اليهودية في العالم العربي يوجدون بشكل واضح في الحركات الشيوعية العربية، شأنهم في هذا شأن أعضاء الأقليات في كثير من المجتمعات، كما لوحظ أن عدداً كبيراً من الرأسماليين عمن راكموا ثروات ضخمة هم أيضاً من أعضاء الجماعات اليهودية، ولعل وجود أعضاء الجماعات اليهودية في كل

من الحركات الشيوعية والطبقة الرأسمالية قد دعم صورة اليهودي اللامنتمي أو المتمي لمصالحه اليهودية ودعم فكرة المؤامرة اليهودية.

٤ ـ من الأمور التي رمخت فكرة المؤامرة والهيمنة اليهودية على العالم في الوجدان العربي الدعم السياسي والاقتصادي والعسكري الغربي للتجمع الصهيوني بغير تحفظ أو شروط أو حدود أو تيود، ويفترض وكثير من العرب أن العالم الغربي عالم عقلاني تتخذ فيه القرارات بشكل رشيد يخدم مصالح الدولة، وأنه عالم ديموقراطي تنتشر فيه مثل العدل والمساواة وحقوق الإنسان، ولذا حين يقوم الغرب العلماني العقلاني الديموقراطي بتأييد ودعم مشروع غير عقلاني غير ديموقراطي يستند إلى ديباجات دينية وعلمانية موغلة في الشوفينية ويتسم بضيق الأفق وينكر على الفلسطينيين أبسط حقوقهم، فإن هذا أمر غير مفهوم ولا يكن تفسيره بطريقة عقلانية وبالإضافة إلى ذلك، فإن اهتمام الغرب المحموم بالإبادة النازية لليهود (التي مضى عليها ما يزيد عن خمسين عاماً) والإصرار على الاستمرار في تعويض الضحايا وتقديم الاعتلار لهم والتعبير عن الندم عما يدر من الألمان وغيرهم قد يكون أمراً محموداً في حد ذاته (فهو في نهاية الأمر تعريض لفئة من ضحايا الحضارة الغربية)، إلا أن هذه الظاهرة المحمودة في حد ذاتها تثير الشك حين يلاحظ المواطن العربي والمسلم أن سلسلة كاملة من المذابح قد ارتكبت منذ الخمسينيات حتى منتصف التسعينيات (الجزائر- فيتنام -البوسنة - الشيشان) ومعظمها في العالم الإسلامي، وتم التزام الصمت تجاهها ولم يتحدث أحد عن تعويض أو اعتذار أو توبة أو ندم ا هذا في الوقت الذي تستمر الآلة الإعلامية الغربية في التركيز على الهولوكوست دون غيرها. كما أن الزعم الغربي بأن فلسطين في الشرق العربي قدمت لليهود تعويضاً لهم عما حدث لهم في ألمانيا في العالم الغربي هو أمر يصعب فهمه.

وكل هذه الظواهر تثير التساؤلات في نفوس الناس ولأنه لا يوجد لديهم وقت للبحث والاستقصاء، تظهر الإجابات الاختزالية السهلة، وصيغة المؤامرة اليهودية صيغة تملك مقدرة هائلة على سد الهوة التي تفصل عقلانية الرؤية الغربية عن لاعقلانية الممارسة الغربية، وما لم يخطر ببال هؤلاء أن عقلانية الغرب ودفاعه عن حقوق الإنسان ليسا مطلقين، وأنهما لا ينصرفان لحقوق الإنسان العربي أو المسلم على صبيل المئال، وأن المقلانية تدور في إطار المصالح الإستراتيجية الغربية التي تم تحديدها

بطريقة ليست بالضرورة عقلانية وإنما من خلال مقولات مسبقة متمركزة حول الغرب معظمها عنصري.

٥ قامت الدولة الصهيونية باعتبارها تعبيراً عن مشروع استيطاني إحلالي، وكان عليها أن تلجأ إلى أقصى صور العنف للتخلص من السكان الأصلين بما في ذلك الإبادة والطرد والعزل، وقد سمت هذه الدولة نفسها الدولة اليهودية فربطت بين اليهودي والعنف والإرهاب.

والأسوا من هذا أن هذه الدولة ادعت أنها تتحدث باسم كل يهود العالم أينما كانوا، ومن ثم فهي تتحدث باسم يهود البلاد العربية بل وتطالب بالتعويضات باسمهم، فكأن الدولة الصهيونية تنكر أن أعضاء الجماعات اليهودية مواطنين في بلادهم وتدعم الصورة الإدراكية العرقية أن اليهودي لا انتماء له وأنه يدافع عن مصالحه اليهودية وحسب.

هذه هي بعض الأسباب التي أدت إلى هيمنة الرؤية التأمرية على إدراكنا لليهود في العالم العربي، وإلى ذيوع البروتوكولات وغير ذلك من كتابات عنصرية تهدف إلى تفسير الواقع بشكل سريع سهل وإلى تفريغ شحنة الغضب عند كثير من العرب. ولكن تفريغ الشحنة منا بهذه الطريقة له جوانبه السلبية العديدة، والمطلوب هو أن نفهم أسباب الغضب ونحاول استثماره في إطار مشروع نضائي إنساني يهدف إلى تصفية الجيب الاستيطاني الصهيوني ولا يسقط في العنصرية العمياء.

# الفصل الحادي عشر فك الاحتكار الصهيوني للمصطلح

من الضروري ألا ندع الصهاينة يحتكرون لأنفسهم توليد المصطلحات وتسمية الأشياء ومن ثم التحكم في المقولات الكامنة وراء الخطاب التحليلي. ولذا علينا أن نكشف هذا الاحتكار الصهيوني للمصطلح من خلال عملية تفكيك وإعادة تركيب ومن خلال توليد مصطلحات جديدة، حتى يمكن أن نسمي الأشياء بأسمائها، وأن نعرف تلك الجوانب في الظاهرة الصهيونية التي يحرص الصهاينة على إخفائها.

#### الصهيونية والنازية

من أهم تبديات الاحتكار الصهيوني للمصطلح المصطلحات الصهيونية المستخدمة لوصف الظاهرة النازية. فعلى سبيل المثال يحاول الصهاينة أن يجعلوا من الإبادة النازية جرية ألمانية وحسب، ضد اليهود وحسب، وهم بذلك ينزعون الإبادة من سياقها الحضاري الغربي العام، لأن إبادة الآخر هي إحدى أهم آليات الاستعمار الغربي في العصر الحديث، كما حدث في أمريكا الشمالية والكونغو والجزائر، حيث أبيد الملايين من السكان الأصليين، ولهذا، فعند الحديث عن الإبادة ينبغي أن نؤكد بعدها الحضاري الغربي وأنها ليست استثناء للقاعدة الغربية الاستعمارية الحديثة.

ويحاول الصهاينة إخفاء العلاقة الوثيقة ببن الصهيونية والنازية، ولهذا لابد للخطاب التحليلي العربي أن يبرز هذه العلاقة، فهي تقوض من الشرعية الصهيونية، وإذا كانت الدعاية الصهيونية ني احتلالها فلسطين الدعاية الصهيونية في احتلالها فلسطين وطرد أهلها بسبب ما حدث في ألمانيا النازية، لأنها جريمة ارتكبتها إحدى للجتمعات الغربية ضد أقلية دينية/ إثنية تعيش بين ظهرانيها، فمن الضروري أن يشير الخطاب العربي

إلى أن الدعم الغربي للصهيونية يسبق الجرعة النازية. وفيما يلي بعض المصطلحات الصهيونية الأساسية لوصف ظاهرة الإبادة النازية.

## ١- الإبادة النازية ليهود أوروباء

يستخدم مصطلح «الإبادة» في العصر الحديث لبدل على محاولة القضاء على أقلية أو طائفة أو شعب قضاءً كاملاً ويطلق مصطلح «إبادة اليهود» (بالإنجليزية: إكستيرمينيشن أرف ذا جوز extermination of the Jews) في الخطاب السياسي الغربي على محاولة النازيين التخلص أساساً من أعضاء الجماعات اليهودية في ألمانيا وفي البلاد الأوروبية (التي وقعت في دائرة نفوذ الألمان) عن طريق تصفيتهم جسدياً (من خلال أفران الغاز). وتستخدم أيضا كلمة (جينوسايد genocide) وهي من مقطعين «جينو» من الكلمة اللاتينية دجيناس gemus) بمنى «مذبحة».

وتستخدم أيضاً عبارة الحل النهائي، للإشارة إلى المخطط الذي وضعه النازيون لحل السألة اليهودية بشكل جذري ونهائي ومنهجي وشامل عن طريق إبادة اليهود أي تصفيتهم جسدياً».

ويشار إلى الإبادة في معظم الأحيان بكلمة الهولوكوست، وهي كلمة يونانية تعني الحرق القربان بالكامل، (وتترجم إلى العبرية بكلمة الشواه، وتترجم إلى العبرية أحيانا بكلمة المحرقة). وكانت كلمة الهولوكوست، في الأصل مصطلحاً دينياً يهودياً يشبر إلى القربان الذي يضحي به للرب، فلا يشوي فقط بل يحرق حرقاً كاملاً غير منقوص على القرابين اللبح ولا يترك أي جزء منه لمن قدم القربان أو للكهنة الذين كانوا يتعيشون على القرابين المقدمة للرب ولذلك كان الهولوكوست يعد من أكثر الطقوس قداسة، وكان يقدم تكفيراً عن جرية الكبرياء، ومن ناحية أخرى كان الهولوكوست هو القربان الوحيد الذي يمكن للأغيار أن يقدم ه.

ومن العسير معرفة سر اختيار هذا المصطلع، ولكن يكننا أن نقول إن المقصود عموماً هو تشبيه الشعب اليهودي بالقربان المحروق أو المشوي، وأنه حرق لأنه أكثر الشعوب قداسة، كما أن النازيين باعتبارهم من الأغيار يحق لهم القيام بهذا الطقس، أو ربما وقع الاختيار على هذا المصطلع ليعني أن يهود غرب أوروبا أحرقوا كقربان الهولوكوست في عملية الإبادة النازية ولم يبق منهم شيء، فهي إبادة كاملة بالمعنى

الحرفي، ولكن حينما تستخدم الجماعات المسيحية الأصولية الحرفية في الولايات المتحدة كلمة «هولوكوست» فهي تركز على جريمة الكبرياء، إذ ترى أن الإبادة عقاب عادل حاق باليهود بسبب صلفهم وغرورهم وكبريائهم، بإنكار أن المسيح عيسى بن مريم هو المسيح المخلص.

ويشار إلى الإبادة أحياناً بأنها «حُربان» وهي كلمة عبرية تستخدم للإشارة إلى «هدم الهيكل»، فكأن الشعب اليهودي هنا هو الهيكل أو البيت الذي يحل فيه الإله والإبادة هي تهديم بيت الإله، وهذه الكلمة تدخل حادثة الإبادة ضمن التاريخ اليهودي المقدس.

وفي الوقت الراهن تستخدم كلمة «هولوكوست» في اللغات الأوروبية للإشارة إلى أية كارثة عظمى، فيشير الصهاينة على سبيل المثال إلى «الزواج المختلط» بين اليهود بأنه «الهولوكوست الصامت» (بالإنجليزية: سايلانت هولوكوست العصامت» (بالإنجليزية: سايلانت هولوكوست العصف هذا المصطلح وحينما يصعد العرب من مقاومتهم للمستوطنين الصهاينة فإنهم - حسب المصطلح الصهيوني - يهددونهم بالهولوكوست، واستخدمت إحدى الصحف هذا المصطلح للإشارة إلى إحدى صفقات أسلحة الميراج بين ليبيا وفرنسا، كما استخدم أحد المتحدثين الصهاينة كلمة «هولوكوستي» وهي اسم صفة مشتق من هولوكوست فأشار إلى أحد الأفلام بأنه ليس «هولوكوستي» وهي اسم صفة مشتق من هولوكوست فأشار إلى أحد والمحبوج للمصطلح يؤدي إلى نتائج كوميلية أحيانا، إذ تساءل أحد دعاة حماية البيئة في بنرة جادة قائلاً» كيف يكن أن نستنكر الهولوكوست ضد اليهود ونحن نذبح سنة مليون نبرة جادة قائلاً» كيف يكن أن نستنكر الهولوكوست ضد اليهود ونحن نذبح سنة مليون دجاجة يومياً؟ أي أنه ساوى بين الطبيعي والإنساني وبين المجاجة واليهودي وأطلق استنكاره هذا.

ويتم في الوقت الحاضر الانجار بالهولوكوست وتوظيفها بشكل مجوج لخدمة الأهداف الصهيونية والتجارية. وقد ظهرت مجموعة من المصطلحات المشتقة من كلمة هولوكوست والتي تعبر عن الاستياء العميق من عملية التوظيف هذه، فنحت أحد الكتاب كلمة المولوكيتش Holokitsch لوصف الكتب والأفلام عن موضوع الهولوكوست والتي تنتج وتنشر بهدف تحقيق الربح، حيث إنها تحاول إثارة العواطف واستغلالها على أسوأ وجه، وكلمة «كيتش» في اللغة الألمانية تعني الأعمال الفئية الشعبية الرديئة، كما ظهرت عبارة «هولوكوست بيزنس Holocaust business» أي «مشروع الهولوكوست التجاريات العالية، ومن العبارات

الأخرى المتواترة عبارة المولوكوست مانيا Holocaust mania أي الانشغال الجنوني أو المرضى بالإبادة».

وما يميز تجربة الإبادة النازية عن التجارب السابقة أنها تمت بشكل واع ومخطط منظم شامل ومنهجي ومحايد عن طريق استخدام أحدث الوسائل التكنولوجية وأساليب الإدارة الحديثة (أي أنها تجربة حديثة تماماً منفصلة عن القيمة). وهذه السمات مرتبطة بتزايد معدلات الترشيد والعلمنة الشاملة وتحييد الواقع كله (الإنسان والطبيمة) وتحويله إلى مادة استعمالية ليست لها قداسة خاصة، وذلك حتى يمكن التحكم (الإمبريالي) فيه وإخضاعه للتجريب بلا تمييزيين الإنسان والحيوان أو بين الألماني واليهودي، وهو ما نسميه في مصطلحنا الحوسلة اأي تحويل كل شيء وضمن ذلك الإنسان إلى وسيلة، ومن ثم فهناك فارق ضخم بين الإبادة (الحديثة) وبين المذابح في المجتمعات التقليدية، إذ كانت المذابع تم عادة بشكل تلقائي غير منظم وغير منهجي وغير مخطط.

ونحن نفضل استخدام مصطلح «الإبادة النازية ليهود أررويا»، وهر - في تصورنا - مصطلح أكثر تفسيرية وحياداً من المصطلحات المستخدمة في اللغات الأوروبية والعبرية ، فكلمتا «هولوكوست» و«شواه» تحملان إيحاءات دينية ، ومصطلح «الحل النهائي» يحدد مجاله الدلالي بشكل قاطع لا يتفق مع مضمونه الحقيقي . أما مصطلحنا فقد حدد الظاهرة النازية من حيث هي ظاهرة أوروبية داخل سياق التاريخ الألماني والأوروبي، ومن حيث هي ظاهرة في سياق التاريخ العالمي ، كما أنها تضمر الإشارة للإبادة النازية للأقليات والشعوب الأخرى .

وكلمة اإبادة كما نستخدمها لا تعني بالضرورة التصفية الجسدية ، وإنما تعني البادة اليهود من خلال النهجير والتجويع وأعمال السخرة وأخيراً التصفية الجسدية المتعمدة كما أننا لا نهمل ما نسميه الختفاء اليهود من خلال عوامل طبيعية مختلفة تقع خارج نطاق الإبادة النازية بالمعنى العام أو الخاص.

ويحاول الصهاينة دائماً أن يؤكدوا فرادة الهولوكوست، ولذا يحتجون بشدة إن تحدث أحد عن مذبحة ثمت ضد ملاين الأغيار واستخدم مصطلح الهولوكوست ولكن من المعروف أن النظام النازي أباد ملايين آخرين من غجر وبولنديين وروس، وعدد الذين فقدوا أرواحهم من الروس يزيد عن ٢٠ مليون، وقد بلغ احتكار الصهيونية للخطاب التحليلي للإبادة النازية ليهود أوروبا أنه لو شكك أحد في حدوثها أو في أرقام الضحابا من

اليهود فإنه يرتكب جريمة إنكار الإبادة، وهي جريمة يعاقب عليها القانون في كثير من الدول الغربية.

#### ٢. ستة مليون يهودي،

يرد في وسائل الإعلام الغربية رقم استة مليون، باعتباره عدد ضحايا الإبادة النازية لليهود وقد استقر الرقم تماماً حتى أصبح من البدهيات أو الأيقونات البلاغية، رغم أن ثمة رفضاً مبدئياً للرقم في الأوساط العلمية اليهودية وغير اليهودية، فعلى سبيل المثال قام راؤول هيلبرج في كتابه تلمير يهود أوروبا (١٩٨٥) بتخفيض العلد من ستة إلى خمسة مليون (بعد دراسة إحصائية مستفيضة للموضوع). وذكر سيسيل روث في موسوعته اليهودية أن الهولوكوست نفذ بطريقة يصمب معها التحقق من دقة الأرقام، وأن المدد يتراوح بين أربعة ملايين ونصف المليون وستة ملايين يهودي، ويميل المؤرخ الأمريكي اليهودي (صهيوني النزعة) هوارد ساخار، إلى الأخذ برقم أربعة ملايين ونصف مليون، وهناك من الأدلة الإحصائية ما يرجع الأخذ برأي ساخار فالكتاب السنوي ورلد ألمانك لعام ١٩٣٩ يقدر يهود العالم أنذاك بنحو ٦ ، ١٥ مليون وني عام ١٩٥٠ ، قدر عددهم بنحو ١٦,٦ مليوناً، في حين قدرته صحيفة نيويورك تايز عام ١٩٤٨ بما بين ١٥,٧ و١٨,٦٦ مليون، وهناك تقديرات تذهب إلى أن عددهم أقل من ذلك وقد يصل إلى ما يين ١٣ و١٤ مليوناً، وفي جميع الحالات لا يمكن أن يزيد عدد من اختفوا على أربعة ملايين، ومؤخراً ذكر المؤرخ الإسرائيلي يهودا باور، مدير قسم دراسات الهولوكوست في معهد دراسات اليهود في العصر الحديث التابع للجامعة العبرية، أن الرقم منة مليون لا أساس له من الصحة وأن الرقم الحقيقي أقل من ذلك. وبينت بحوث المؤرخ الفرنسي جورج ويلير G. Wellers أن العدد الإجمالي لمن أبيدوا في أوشفيتس من اليهود وغير اليهود ليس أربعة ملايين وإنما هو ١,٦ مليون وحسب، وأن هؤلاء لم يقضوا حتفهم من خلال أفران الغاز فقط وإنما أيضاً بسبب الجوع والمرض والموث أثناء التعليب والانتحار. وبما يجدر ذكره أن من يتبنون رقم سنة مليون وغيره من الأرقام لا يشيرون من قريب أو بعيد إلى ظاهرة اختفاء اليهود من خلال عوامل طبيعية مثل الزواج للختلط وسوء التغذية والغازات والأوبئة التي تتزايد بسبب ظروف الحرب.

ويغض النظر عن الرقم مليون أو الأربعة أو الستة ملايين فإن ثمة خللاً أساسياً في المنطق الصهيوني يكن تلخيص بعض جوانبه فيما يلى:

- (أ) التركيز على اليهود باللات دون الجماعات الأخرى، فمع أن اليهود عانوا مثلهم في ذلك مثل غيرهم من ضحابا النازية فإن سياسة هتلر في الإبادة كانت موجهة أيضا نحو الفجر والكاثوليك والمعارضين السياسيين والمرضى والمتخلفين عقلياً والسلاف عامة والبولنديين والروس على وجه الخصوص، وقد بلغ عدد ضحابا الحرب ما بين خمسة وثلاثين مليوناً وخمسين مليون، وخسر الاتحاد السوفيتي في الحرب العالمية الثانية ما بين سبعة عشرة وعشرين مليوناً بين مدنيين وعسكريين، وحسر البولنديون نحو خمسة ملايين بعضهم من اليهود، وخسر الصينيون ما يزيد على عشرة ملايين ماتوا جوعاً أو قتلاً على يد الاحتلال الياباني.
- (ب) التركيز على المدنيين دون العسكريين، فمن بين العشرين مليون سوفيتي الذين قتلوا في الحرب كان هناك أربعة ملايين ونصف مليون مدني والباقون من العسكريين، ناهيك عن عدة ملايين من الألمان أرسلهم هتلر للموت في ساحة القتال، كما كان هناك كثيرون من جنود الحلفاء ضمن من قتلوا في الحرب، ويجب ألا نئسي الجنود من الأفارقة والآسيويين الذين جندوا رغم أنفهم ليشتركوا في حروب لا ناقة لهم فيها ولا جمل حيث كانوا يوضعون في الصفوف الأمامية باعتبارهم مادة بشرية رخيصة.
- (ج) التركيز على الماضي دون الحاضر وعلى ملايين اليهود الذين هلكوا قبل نحو نصف قرن دون اهتمام عاثل بالملايين التي أبيدت بعد ذلك. فقد فقدت كمبوتشيا منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية نحو مليوني شخص، وفقدت الجزائر نحو مليون شخص، وفقدت أفغانستان منذ الغزو السوفيتي عام ١٩٧٨ نحو مليون قتيل فضلاً عن مليوني مهاجر داخل البلد وخمسة ملايين مهاجر إلى خارجها حتى صاروا عثلون نصف مجموع اللاجئين في العالم.
- (د) وهناك بطبيعة الحال مشكلة ملايين الفلسطينيين الذين طردوا من ديارهم والذين يخضعون لظروف إرهابية شبه دائمة.

لكن التشكيك في مدى دقة الرقم (الستة ملايين) لا يعني بحال من الأحوال التشكيك في الجريمة النازية ذاتها، فالجريمة النازية هي إحدى جرائم الحضارة الغربية الحديثة العديدة التي لا يمكن التهوين من شأنها، وما نهدف أساساً إليه من خلال مناقشة هذه الإشكالية هو تصحيح الرقم ووضع الظاهرة في سياق إنساني عام ومنظور تاريخي شامل بحيث نحدد

هويتها باعتبارها جريمة غربية محددة ضد قطاعات بشرية عديدة، بدلاً من أن تكون جريمة ألمانية ضيقة أو جريمة عالمية غير محددة ضد اليهود كلهم وضد اليهود دون سواهم، ونحن بهذا ننقذ واقعة الإبادة من سخافات الإعلام الغربي والصهيوني ولعبة الأرقام الطفولية التي تخبئ الأبعاد التاريخية والأخلاقية والإنسانية العامة للواقعة.

ويروج المدافعون عن الرؤية الصهبونية للإبادة النازية لرقم ستة ملبون، كجزء من عملية الأيقنة وتحويل الإبادة إلى لغز من الألغاز وسر من الأسرار المقدسة، وقد أهمل هؤلاء تماماً بعض العناصر التي أدت إلى اختفاء البهود من خلال عناصر طبيعية مختلفة.

# (أ) أسباب تؤدي إلى العزوف عن الإنجاب وإلى تناقص الخصوبة ومعدلات التكاثر:

- أدت الهجرة اليهودية الكبرى في نهاية القرن التاسع عشر إلى انتقال أعداد كبيرة من اليهود إلى الولايات المتحدة الأمريكية، ويقال إن هجرة اليهود قضت تقريباً على اليهود في المرحلة الحصوبة التي تجعل بإمكان الجماعة أن تعيد إنتاج نفسها.
- ان أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب يضطلعون بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة ، أي بأعمال التجارة والمال، وكانوا لهذا مركزين إما في المدن أو المناطق شبه الحضرية ، ومع منتصف القرن التاسع عشر تصاعد هذا الاتجاه وتزايد تركزهم في المدن بحيث أصبحت أغلبيتهم الساحقة تسكن في المدن عشية الحرب العالمية الثانية . فقد كان ثلث يهود روسيا يوجدون في خمس مدن ويقيتهم تعيش في مدن صغيرة ، وكان أربعة وثمانون في المائة من يهود الولايات المتحدة يعيشون في ثماني عشرة مدينة كبيرة ونصفهم في نيويورك ، كما كان معظم يهود النمسا في فيينا ومعظم يهود فرنسا في باريس وهكذا ، ومن المعروف أن سكان المدن من أفل القطاعات البشرية خصوية .
- كان قطاع كبير من الجماعات اليهودية في العالم الغربي، حتى عشية الحرب العالمة
   الثانية، جماعات بشرية مهاجرة، ومن المعروف أن أعضاء مثل هذه الجماعات يعزفون
   عن الإنجاب لعدم استقرارهم.
- هناك عناصر أخرى أدت إلى عزوف اليهود عن الإنجاب، من بينها تحسن مستواهم
  المعيشي، والقلق الذي كان يعيشه أعضاء الجماعات اليهودية في الفترة بين الحربين
  وإبان الحرب العالمية الثانية، وكذلك تزايد معدلات العلمة وبالتالي زيادة التوجه نحو
  اللذة وتحقيق الذات، الأمر الذي يقوض من الرغبة في إنجاب الأطفال.

ويلاحظ بالفعل تناقص أعداد اليهود وضمنهم يهود البديشية، فبعد أن كانوا يتمتعون بأعلى نسبة خصوبة وتكاثربين شعرب الإمبراطورية القيصرية الروسية في منتصف القرن التاسع عشر انخفضت النسبة إلى أقل النسب على الإطلاق في عام ١٩٢٦ ، فبعد أن كانت ٩ ، ٣٥ في الألف، انخفضت إلى ٢٤ ، ٨ في الألف. وفي بولندا، انخفضت النسبة من ٢٨,٦ في الألف عام ١٩٠٠ إلى ١٢,٣ في الألف عام ١٩٢٥ في وارسو، وإلى ١١,٦ في الألف في لودز عام ١٩٢٥، أما يهود المجر فقد انخفضت النسبة بينهم من ٣٣, ٩١ في الألف في بداية القرن الحالي إلى ٥, ٥ في الألف، أي أنها انخفضت نحو ٤ , ٢٣ في الألف. وكانت نسبة المواليد في بروسيا (ألمانيا) ٢ , ٥ في الألف عام ١٩٣٥ و٢ في الألف في لندن عام ١٩٣٢، وقد حدا هذا الوضع بالكتاب اليهود إلى التحذير من أن يهود أوروبا قد يختفون تماماً لأن معدلات المواليد لا تعوض الوفيات. وعلى مستوى العالم كانت النسبة ٥, ٣٥ في الألف في الفترة ١٨٢٢ - ١٨٤٠ انخفضت إلى ١٩,٧ في الألف في الفترة ١٨٩٨ - ٢ - ١٩، ثم إلى ٩,١ في الألف عام ١٩٢٩، كما أنها انخفضت إلى ما دون ذلك لمدة عشرين عاماً (١٩٣٩ - ١٩٤٩). وكان معدل نسبة المواليد في الفترة ١٩٠٦- ١٩١٠ هو ٣٢ في الألف، ونسبة الوفيات ١٥ في الألف، والزيادة الطبيعية هي ١٧ في الألف، ثم اتخفضت إلى تحو النصف في تحو خمسة وعشرين عاماً. وفي الفترة ١٩٢٦ - ١٩٣٠ كانت نسبة المواليد هي ٢١ في الألف والوفيات ١٢ في الألف، والزيادة الطبيعية ٩ في الألف (انخفضت إلى ٨ في الألف عام ١٩٣٢). ولا توجد إحصاءات عن الفترة ١٩٣٥-١٩٤٩، لأنها كانت فترة الحرب كما أنها أصبحت موضوعا يحجم كثير من الباحثين عن الخوض فيه.

# (ب) عوامل تؤدي إلى الاختفاء:

- ابتداءً من منتصف القرن التاسع عشر كان يتم تجنيد أعضاء الجماعات اليهودية، وهو أمر جديد كل الجدة إذ كاتوا يتمتعون بالإعفاء من الخدمة العسكرية قبل ذلك، كما سقط منهم ضحايا بأعداد كبيرة في الحرب العالمية الأولى والحرب العالمية الثانية. لكن هذا العنصر لا يؤدي إلى إنقاص عدد اليهود مباشرة عن طريق سقوطهم قتلي وحسب، وإنما بشكل غير مباشر أيضاً عن طريق زيادة معدل العزوف عن الإنجاب، كما أن العناصر القادرة على القتال هي عادة من الذكور في سن الخصوبة.
- تزايد نسبة الزواج المختلط بدرجة عالية كانت تصل إلى أكثر من ٥٠٪ في بعض
   العواصم الأوروبية .

- تنصر أعداد كبيرة من اليهود، وهو شكل من الأشكال الحادة للاندماج. وقد تزايد المعدل عشية الحرب العالمية الثانية لأسباب عملية منها الهرب من بطش النازي، كما حصل كثير من اليهود على شهادات تعميد من الكنيسة الكاثوليكية حتى يتيسر لهم دخول أمريكا اللاتيئية، وآثرت أعداد كبيرة منهم عدم الإفصاح عن هويتهم اليهودية حتى بعد زوال الخطر.
- \* ينطبق الشيء نفسه على مثات الألوف من اللين هاجروا إلى روسيا السوفيتية هرباً من النازي، فكثير منهم لم يفصح عن انتمائه اليهودي، خصوصاً وأن الاتحاد السوفيتي سابقاً كان يترك لكل شخص أن يحدد انتماءه، فلو كان الشخص يهودياً وعرف نفسه بأنه روسي أو أوكراني فإن الأمر متروك له، ومع تأكل الهوية اليهودية لم يعد هناك دافع قوي لدى كثير من اليهود للإفصاح عن هويتهم.

وقد أشار عالم الاجتماع اليهودي لوريا أنجلمان عشية الحرب العالمة الثانية إلى ما سماه العملية ذات الأبعاد الثلاثة، تناقص المواليد وتزايد الوفيات وتزايد معدلات الاندماج، باعتبارها العملية التي ستؤدي إلى الاختفاء الكامل لليهود

# (ج) ظروف الحرب العالمية الثانية:

لابد أن نضيف إلى كل ذلك ظروف الحرب العالمية الثانية التي صعدت من كل العناصر السابقة وزادتها حدة، ولابدأن نأخذ في الاعتبار انتشار الأوبئة وصوء التغذية في نفس الفترة، كما ينبغي الإشارة إلى بعض طرق الإبادة البطيئة غير أفران الغاز مثل أعمال السخرة وعزل اليهود في الجيتو بمناطق مستقلة مزدحمة يعملون ويعيشون فيها تحت حد الكفاف، وهو ما كان يعني المزيد من الجوع والمرض، ويقال إن نحو ثلث سكان جيتو وارسو قضوا نحبهم بهذه الطريقة، وإنه كان من المتوقع لهم جميعا أن يبادوا تماماً خلال عدة أعوام، وهذا العنصر هو ولا شك عملية إبادة إذ لا يهم أن يوت الضحية بأفران الغاز أو عن طريق التجويع، ولكننا نذكر هذا العنصر أيضا حتى تكتمل الصورة لدينا، كما هلك الآلاف بسبب حالة الحرب ابتداءً من عدم توفر الرعاية الصحية وانتهاء بالغارات على المدن مرورا بأحكام الإعدام التي كان النازيون يصدرونها على اليهود وغيرهم.

وإذا أخلنا في الاعتبار كل هذه العناصر، يصبح من الصعب أن نعزو اختفاء الستة

مليون يهودي (أو حتى الأربعة مليون حسب بعض الإحصاءات) إلى أفران الغاز وحدها أو عمليات الإبادة كتصفية جسدية متعمدة وحسب.

# ٢- العرب والمسلمون والإبادة النازية ليهود أوروباء

لعل من الضروري أن نتناول إشكالية تخصنا وحدنا كعرب وكمسلمين ومسيحين وهي موقفنا من الإبادة النازية لليهود. أما موقفنا من الإبادة النازية كمسلمين وكمسيحين فهو واضح تماما لا لبس فيه فالقيم الأخلاقية الدينية الإسلامية والمسيحية واليهودية لا تسميح بقتل النفس التي حرم الله إلا بالحق، وقد جاه في اللكر الحكيم: ﴿ مَن قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الأَرْضِ فَكَانْمًا قَلَ النَّاسُ جَمِيعًا ﴾ (المائدة - ٣٢).

ويحاول الغرب إقحام الجريمة النازية داخل الناريخ العربي، حتى يبرد غرس الدولة الصهيونية الاستيطانية في وسط الوطن العربي تعويضاً لليهود عما لحق بهم من أذى داخل التشكيل الحضاري الغربي وداخل حدود أورويا الجغرافية، وتحاول الدعاية الصهيونية عمالاً الغرب أن تنجز ذلك من خلال آليتين أساسيتين:

(أ) تعاول الدعاية الصهيونية جاهلة أن تصور المقاومة العربية للغزو الصهيوني لفلسطين وكأنها دعم مباشر أو غير مباشر للإبادة النازية ، لأنها حالت في بعض الأحيان دون دخول المهاجرين اليهود لفلسطين ، ومثل هذه الحجة لا أساس لها من الصحة ، فالمقاومة العربية لم تكن ضد مهاجرين يبحثون عن المأوى وإنحا كانت ضد مستوطنين جاءوا لاغتصاب الأرض وطرد أصحابها تحت رعاية العالم الغربي وبدعم من حكومة الانتداب البريطانية ومن النازيين أنفسهم وفي الوقت الذي كانت الدول الغربية توصد أبوابها دون المهاجرين اليهود . ومهما فعل الصهاينة يؤيدهم في هذا العالم الغربي دون تحفظ يظل حق المقاومة حقاً إنسانياً مشروعاً بل وواجباً على كل إنسان يحترم إنسانيته ويظل رفض الإنسان للظلم تعبيراً عن نبله وعظمته بل وإنسانية .

كما تحاول الدعاية الغربية في الوقت الحاضر أن تين أن تأييد الغرب للدولة الصهبونية هو محاولة من جانبه لتعويض اليهود عما حاق بهم من ظلم على يد النازيين . والردعلى هذه الحجة بسبط، فقرار إنشاء الدولة الصهبونية بدعم من العالم الغربي قد اتخذ بشكل غير رسمي في أواخر القرن التاسع عشر، وأخذ شكلاً رسمياً محدداً مع صدور وعد

بلغور عام ١٩١٧، أي قبل وقوع حادثة الإبادة بعشرات السنين. كما أن الغرب إن أراد حقاً أن يعوض «اليهود» عما حاق بهم من أذى، كان عليه أن يعطيهم قطعة من أجود أراضي ألمانيا نفسها، التي ارتكبت هذه الجريمة الشنعاء، بدلاً من أن يجعلهم يدفعوا التعويضات المالية ليوطنوا اليهود في فلسطين، وكأنه يمكن إزالة آثار أوشفيتس عن طريق دير ياسين وجنين.

(ب) تحاول الدعاية الصهيونية أن تبين أن بعض الساسة العرب أظهروا تعاطفاً مع النظام النازي وهذه أكدوية أخرى، فمعظم الحكومات العربية وقفت مع الحلفاه العالم العربي على أية حال كان يقع في دائرة الاستعمار الغربي، كما أن النظرية النازية العرقية كانت تضع العرب والمسلمين في مصاف اليهود، ولذا فأي تحالف مزعوم كان تحالفاً مؤقشاً لا يختلف عن حلف ستالين/ هتلر وهؤلاء الساسة (وبعض القطاعات الشعبية) عن أظهروا التعاطف مع النازيين فعلوا ذلك لا كرما في اليهود أو حباً في النازيين وإنما تعبيراً عن عدائهم للاست عمار الإنجليزي والاستيطان الصهيوني، وهو على أية حال تعاطف يعبر عن سذاجة وعن عدم مقدرة على القراءة الجيدة للأحداث وعن عدم إلمام بطبيعة الغزوة النازية ومدى تجلرها في المشروع الحضاري والإمبريالي الغربي ومدى دفضها العنصري للمسلمين والعرب، ولم يترجم هذا التعاطف العام نفسه إلى اشتراك فعلى في الجرية النازية التي تحتفظ بخصوصيتها كظاهرة حضارية غربية.

ولكن كل هذه المحاولات الدهائية الإعلامية الغربية الصهيونية لا تغير شيئاً من الحقائق التاريخية أو الجغرافية أو الأخلاقية الدينية والإنسانية، فالإبادة النازية لا تشكل جزءاً من التاريخ العربي أو تواريخ المسلمين، ولم يلوث العرب والمسلمون أيديهم بدماء ضحايا النازية من يهود أو صلاف أو غجر وهذه للحاولات تبين في نهاية الأمر اتساق الغرب مع نفسه الذي يكفر عن جريمة إبادية ارتكبها في ألمانيا بأخرى لا تقل عنها بشاعة في وطننا العرب.

ومن المعروف أنه حينما حدث احتكاك مباشر بين المسلمين والعرب من جهة والإبادة النازية من جهة أخرى فإن موقف المسلمين والعرب كان يتسم بالإنسانية . قعلى سبيل المثال قامت الأقلية المسلمة في بلغاريا بدور كبير في حماية أعضاء الجماعات اليهودية من الإبادة، كما أن الملك الحسن الخامس عاهل المغرب رفض تسليم رعاياه اليهود إلى حكومة فيشى الفرنسية الممالئة للنازي .

وقد لاحظت تكرار كلمة «مسلم» في مقال عن الشدرج الاجتماعي في معسكر أوشفيتس، وقال مرجع آخر إن الفسحايا اللين كانوا يقادون لأفران الغاز كانوا يسمونهم تسمية «غريبة». وقد تبين بعد قراءة عنة مراجع وموسوعات أنهم كانوا يسمون في واقع الأمر «ميزلمان Muselmann» أي «مسلم» بالألمانية، وقد وردما يلي في مدخل مستقل في الموسوعة اليهودية Enyclopedia Judaica) جزء ١٢ ص ٥٣٧-

اميزلمان أي مسلم بالألمانية ، هي إحدى المفردات الدارجة في معسكرات (الاعتقال) والتي كانت تستخدم للإشارة للمساجين الذين كانوا على حافة الموت ، أي الذين بدأت تظهر عليهم الأعراض النهائية للجوع والمرض وعدم الاكتراث العقلي والوهن الجسدي ، وكان هذا المصطلح يستخدم أساساً في أوشفيتس ولكنه كان يستخدم في المعسكرات الأخرى .

هذه هي المعلومة، فكأن العقل الغربي حيثما كان يدمر ضحاياه كان يري فيهم الآخر، والآخر منذ حروب الفرنجة هو المسلم، ومن المعروف في تاريخ العصور الوسطي أن العقل الغربي كان يربط بين المسلمين واليهود، وهناك لوحات لتعذيب المسيح تصور الرسول صلى الله عليه وسلم وهو يقوم بضرب المسيح بالسياط.

إن التجربة النازية هي الوريث الحقيقي لهذا الإدراك الغربي، والنازيون هم حملة عبه هذه الرؤية وهم عثلو الحضارة الغربية في مجابهتها مع أقرب الحضارات الشرقية أي الحضارة الإسلامية، وهم لم ينسوا قط هذا العبه حتى وهم يبيدون بعضاً من سكان أورويا، وكل ما في الأمر أن نطاق الحقل الدلالي لكلمة «مسلم» تم توسيعه لتشير «للآخر» على وجه العموم سواء كان من الغجر أم السلاف أم اليهود (وهذا لا يختلف كثيراً عن توسيع نطاق الحقل الدلالي لكلمة «عربي» في الخطاب الصهيوني لتصبح «الأغيار»). وقد توسيع نطاق الحقل الدلالي لكلمة «عربي» في الخطاب الصهيوني التصبح «الأغيار»). وقد عالم أن الفسحايا سموا «مسلم» في الموسوعة اليهودية أن يفسر أصل استخدام الكلمة، فهو يدعي أن الفسحايا سموا «مسلمين» استناداً إلى طريقة مشيهم وحركتهم لأنهم كانوا يجلسون القرفصاء وقد ثنيت أرجلهم بطريقة «شرقية»، ويرتسم على وجوههم جمود يجلسون القرفصاء وقد ثنيت أرجلهم بطريقة «شرقية»، ويرتسم على وجوههم جمود يشبه الأقنعة، والكاتب في محاولة التفسير هذه لم يتخل قط عن عنصريته الغربية أو الصور النمطية الإدراكية، وكل ما في الأمر أنه حاول أن يحل كلمة «شرقين» العامة محل كلمة «مسلمين» المحددة.

#### توليد مصطلحات جديدة

من أهم آليات فك الحصار الصهيوني للمصطلح توليد مصطلحات جديدة. وتوليد المصطلح جهد معرفي ونضالي في ذات الوقت، فمن يسمي الأشياء يمكنه النصدي لها. وعبر هذه الدراسة استخدمنا مصطلحات جديدة من سكنا من أهمها: الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة المهودة – الوعود البلغورية – الأساسية الشاملة المهودة – التشار اليهود – المسألة اليهودي الخالص – العربي الغائب – الجماعات اليهودية – انتشار اليهود – المسألة الأوروبية – إجماع المستوطنين – الصهيونية الإثنية (العلمانية واللدينية) – الصهيونية الاقتصادية والمالية – الهويات اليهودية – تواريخ الجماعات اليهودية .

وتوليد المصطلح ليس أمرا جديداً، فكما أسلفنا قام الفلاحون الفلسطينيون بتسمية المستوطنين الصهاينة المسكوب، أي الآتين من موسكو، ولم يقعوا في فخ تسمية هؤلاء الغرباء المستوطنين أو الرواد كما وقعنا نحن حين ترجمنا المصطلح الصهبوني دون أن نصل إلى المفهوم المتحيز الكامن كما فعل الفلاحون الفلسطينيون.

ولا يمكن إنكار أن المقل العربي استمر في عملية المقاومة من خلال توليد المصطلح، ولنضرب مثلاً على ذلك:

#### ١- فلسطين المثلة،

«فلسطين المحتلة» مصطلح يتواتر في الخطاب السياسي العربي يؤكد أن وضع فلسطين لم يتقرر بعد وأنها لم تصبح بعد إسرائيل بشكل نهائي، وأن الأمور لم يتم تسويتها وتطبيعها وأن فلسطين في نهاية الأمر ليست أرضاً بلا شعب كما كان الزعم، لكل هذا فنحن نرى أن مصطلح «فلسطين المحتلة» مصطلح منفتح يترك الباب مفتوحاً أمام الجهاد والاجتهاد ولا يقبل الأمر الواقع والوضع القائم المبني على الظلم باعتباره نهائياً، وبعد عام ١٩٤٨ تشير كثير من الأدبيات العربية إلى «فلسطين المحتلة عام ١٩٤٨» مقابل «فلسطين المحتلة بعد عام ١٩٤٨».

وكثير من الصهاينة يدركون هذا البعد في الخطاب العربي وقد صرح، مناحم بيجين وغيره أنه لو كانت السرائيل، هي المسطين، لفقدت الصهيونية صفتها باعتبارها حركة غرر وطني للشعب اليهودي وأصبحت عملية استعمار واغتصاب، وعلى كل فقد قررت الدولة الصهيونية ألا تغلق باب الاجتهاد تماماً، ولذا فهى لم تحدد حدودها حتى الآن وهى

مستمرة بكل إصرار في إقامة المستوطنات للصهاينة والمعازل للفلسطينيين، أي أنها بمعنى من المعاني رفضت تطبيع ذاتها بما يعني أن الحلبة لا تزال مفتوحة لكل أشكال الحوار الأخرى بما في ذلك الحوار المسلح، ومن ثم فإسقاط مثل هذا المصطلح هو سقوط في عملية التطبيع المعرفي والمصطلحي.

# ٢ . التجمع الصهيوني،

«التجمع الصهيوني» مصطلح يستخدم في الخطاب التحليلي العربي للإشارة إلى الدولة الصهيونية التي تشير إلى نفسها أحياناً بأنها «الدولة اليهودية». والمصطلح يحاول أن يؤكد حقيقة أن إسرائيل لا تشكل مجتمعاً عادياً متماسكاً متجانساً يتسم بقدر معقول من الوحدة، وإنما هو مجرد تجمع من مجموعات بشرية تتصارع فيما بينها إلا في مواجهة عدو خارجي فهي أقرب إلى التركيب الجيولوجي التراكمي، والإشارة إلى الدولة الصهيونية باعتبارها تجمعاً لا يشكل سبالها أو تقليلاً من شأنها وإنما هو محاولة جادة للتعرف على السمات الأساسية لهذا الكيان الغريب الذي له صفاته الخاصة وأحياناً الغريب الذي له صفاته الخاصة وأحياناً الغريب الذي المصفاته الخاصة وأحياناً الغريب الذي المصفاته الخاصة

# ٢. الكيان الصهيوني،

«الكيان الصهيوني» مصطلح يستخدم في الخطاب السياسي العربي للإشارة إلى الدولة الصهيونية، وهو مصطلح له مقدرة تفسيرية عالية لأنه منفتح، فهو لا يقبل القول بأن ما أسس على أرض فلسطين هو مجتمع يهودي متجانس تحكمه دولة عادية، وإنما هو كيان كائن لم تتحدد صفاته بعد، أي أن المصطلح هنا يؤكد الشذوذ البنيوي لهذا الكيان الذي غرس في فلسطين المحتلة غرساً وفرض عليها فرضاً، ولأنه كيان مشتول لا جلور له فإنه يكن أن ينفض كما ينفض الغبار (ومن هنا كان مصطلح «الانتفاضة»).

واستخدام كلمة «كيان» شأنها شأن عبارة «فلسطين المحتلة» و«تجمّع» لا تتضمن أي شكل من أشكال السب أو القدح» وإنما هو محاولة جادة للابتعاد عن القوالب اللفظية الجاهزة التي تسقط في العموميات وتتجاهل المنحنى الخاص للظاهرة وتقوم بالتطبيع المعرفي للظاهرة الصهيونية. واستخدام هذه المصطلحات لا يعني أن «الكيان الصهيوني» أقل قوة أو بطشاً أو تواجداً من الناحية العسكرية من «الدولة الصهيونية» فجماعات المغول التي اكتسحت العالم الإسلامي وأسقطت الخلافة وهددت العالم المسيحي لم تكن تشكل

دولة ولا حتى قبائل رعوية في بقعة محددة، بل كانت فيما يبدو فائضاً سكانياً ضخماً فلفت به سهوب منغوليا الشاسعة عبر موجات متكررة فاكتسحت الصين والهند ثم العالم الإسلامي، وكان هذا الفائض يتسم ببراعة عسكرية فائقة ومقدرة على إدارة الحرب النفسية، وكان يحمل رغبة صادقة في تحطيم الحضارة الإنسانية باعتبارها تعبيراً عن شكل من أشكال الانحلال.

والكيان الصهيوني هو أيضا شيء فريد: فائض بشري أرسلته أورويا إلى فلسطين بعد أن قامت بتسليحه ودعمه وتغطيته عسكرياً وسياسياً واقتصادياً وأوروبا، وتشكيل حضاري أحرز تقدماً تكنولوجيا ضخما عملك ناصيته المستوطنون الصهاينة كما تملكوا ناصية أساليب الإدارة المتقدمة التي طوروها، ولكن كل هذا لا يجعلهم مجتمعاً أو دولة عادية ومن هنا استخدام مصطلح مثل «تجمع» أو «كيان».

#### ٤. الشروع الصهيوني،

دالمشروع الصهيوني، عبارة تتردد في الخطاب السياسي العربي، ويقصد منها أحياناً المخطط الصهيوني لاحتلال فلسطين وطرد أهلها أو الهيمنة عليهم (ويقصد منها أحياناً أخرى المؤامرة اليهودية التي لا تنتهي).

ويكن القول بأن المشروع الصهيوني هو النموذج المثالي الصهيوني (ما ينبغي أن يكون). وتتبدى من خلال هذا المشروع كل سمات الشلوذ البنيوي التي اتضحت فيما بعد من خلال الأداء الصهيوني، فالمشروع يتحقق في الزمان والمكان، الأمر الذي يعني أن التناقض بين ما ينبغي أن يكون وما يتحقق بالفعل يأخذ في الظهور. ومع هذا يردد كثير من العرب أن المشروع الصهيوني خطة محكمة آخذة في التحقق بحذافيرها، وأن هرتزل على سبيل المثال تنبأ بأن الدولة الصهيونية ستقام بعد خمسين عاما وأن نبوءته قد تحققت بالفعل، وما يغفل عنه الكثيرون أن عدد النبؤات الصهيونية الذي لم يتحقق يفوق كثيراً عدد ما تحقق. فقد تنبأ هر تزل عام ٤٠١٤ أن ألمانيا هي التي ستأخذ الدولة الصهيونية تحت عدد ما تحقق، أوروبا تحت جناحيها، أي قبل أن تأخذ الدولة النازية أعضاء الجماعات اليهودية في أوروبا تحت جناحيها (على طريقتها الجهنمية الخاصة) بثلاثين عاماً، وقد تنبأ بن جوريون بأنه بعد إنشاء الدولة بستين أو ثلاثة ستستسلم كل الدول العربية وستوقع معاهدات سلام مع الدولة الصهيونية، وأن الفلسطينين العرب سيتركون أراضيهم بحثاً عن الثروة في بقية العالم العديدة .

ولكن الأهم من هذا كله هو التناقضات العميقة التي ظهرت والتي زادت من الشذوذ البنيوي للكيان الصهيوني، فقد خطط الصهاينة على سبيل المثال لتأسيس دولة يهودية خالصة كان من المفروض أن بهرع لها كل يهود العالم أو غالبيتهم، وكان المفروض أن تكون هذه الدولة دولة مستقلة تعتمد على نفسها وتشفي اليهود من طفيليتهم، وغني عن القول أن شيئا من هذا لم يحدث وأن أعضاء الجماعات اليهودية لا يزالوا في أوطانهم الأصلية الحقيقية، فهم ليسوا شعباً بلا أرض يتساءلون عن يهودية الدولة اليهودية، والأسوأ من هذا أن العرب لا يزالون يقاومون هذا الكيان الصهيوني ومشروعه فيفتحونه ويكشفون شذوذه البنيوي ويؤكدون أن فلسطين ليست أرضاً بلا شعب.

#### ٥. فلسطين الحتلة عام ١٩٤٨،

من الصطلحات العربية الجديدة لوصف الظاهرة الإسرائيلية مصطلح «فلسطين المحتلة عام ١٩٤٨»، وهو يعني أن كل أرض فلسطين أرض محتلة، وهذا المصطلح يضع الدولة الصهيونية في سياقها وأن إسرائيل هي في واقع الأمر فلسطين المحتلة

#### ٦-الانتفاضة،

كلمة «انتفاضة» تتلألأ كالنجم الساطع في سماتنا، وكالشمس الحارقة في سماه الصهاينة، وحينما ظهر مصطلح «انتفاضة» لأول مرة مع انتفاضة ١٩٨٧ ، حاول بعض الكتّاب إسقاطها وإحلال الكلمة «ثورة» محلها، ولكن كلمة «انتفاضة» مناسبة تماماً لوصف ما حدث في فلسطين عام ١٩٨٧ ، وما يحدث فيها في الوقت الحاضر، والكلمة مشتقة من فعل «نفض» مثل «نفض الثوب» بمعني «حرّكه ليزول عنه الغبار أو نحوه». ولعل هذا وصف دقيق للاستعمار الاستيطاني الصهيوني الذي لم يضرب جذورا في تربتنا الجغرافية والتاريخية، فهو مثل الغبار الذي علق بالثوب الفلسطيني ولم يحس الجوهر ويقولون أيضاً نفض المكان أي نظر جميع ما فيه حتى يعرفه، وهذا تاكتيك لذى شباب الانتفاضة، ويقولون أيضاً «نفض الطريق» أي «طهره من اللصوص»، ويقال «النفضة» وهي «جماعة يبعثون في الأرض متجسسين لينظروا هل فيها عنو أو ويقال «النفضة» وهي «جماعة يبعثون في الأرض متجسسين لينظروا هل فيها عنو أو خوف»، وهذا أيضاً تاكتيك آخر للمتنفضين، وتحمل الكلمة أيضاً معاني الخصوبة فيقال وهذا هو الأمم «نفضت المرأة» أي «كثر خوف»، وهذا أيضاً تاكتيك آخر للمتنفضين، ويقال وهذا هو الأهم «نفضت المرأة» أي «كثر و«المرأة النفوض» هي المرأة كثيرة الأولاد، أي المرأة التي لا تكف عن الإنجاب

تماماً مثل الأنثى الفلسطينية. وانظر كذلك إلى تعبيرات مثل انفض عنه الكسل، وانفض عنه الكسل، وانفض عنه الهم، وكذلك النفض واقفاً، وهي كلها اصطلاحات تعني أن ما يحدث الآن كان هناك دائماً.

إن «الانتفاضة» (بما نحمل من معاني الخصب والاستمرار والتجذر) ليست «نورة» (بكل ما تحمل من معاني الاحتراق والبدايات الجديدة). إن الثورة انقطاع أما الانتفاضة فعودة لما سبق واسترجاع للهوية التي سلبت حتى تصبح «إسرائيل» مرة أخرى «فلسطين» كما كانت دائماً عبر التاريخ وكما ستكون بإذن الله في المستقبل، ولا يمكننا أن نسب لشباب الانتفاضة – اللين اختاروا المصطلح – معرفة بكل هذا وإدراكاً واعياً له، ولكن لا يمكن أيضا أن ننكر إحساسهم الحضاري السليم بلحظتهم التاريخية أو ارتباطهم المباشر بتراثهم أو إعراضهم النفسي والمعرفي عن النموذج الغربي، فقد آثروا أن يحملوا علم الانتفاضة بكل مدلولات الكلمة العميقة الدالة والتي لا نظير لها في اللغات الأوروبية (ومن هنا يكتبون في الصحف الغربية كلمة «انتفاضة» بحروف لاتينية في النفاضة» وضعوا إدراكهم لخصوصيتها). إن المناضلين الفلسطينين في اختيارهم لكلمة «انتفاضة» وضعوا أديبهم على واحدة من أهم خصائص تحركهم التاريخي المبارك، وهو أنه تحرك يتم داخل أطار الهوية التي تمتد من الماضي عبر الحاضر إلى المستقبل بإذن الله.

#### ٧- الصهيونيتان،

الصهيونية الاستيطانية والصهيونية التوطينية (تناولنا هذين المصطلحين في الفصل السادس من هذه الدراسة).

# المصهيونية المرتزقة،

تناولنا هذا المصطلح في الفصل الأخير من هذه الدراسة.

وإذا كان الخطاب التحليلي العربي قدونق في توليد مصطلحات تظهر حقيقة الحركة الصهيونية الاستيطانية فإنه لم يوفق في المصطلحات التالية:

# ١. التحدي الحضاري الإسرائيلي،

«التحدي الحضاري الإمرائيلي، عبارة دخلت الخطاب السياسي العربي ومفادها أن

التجمع الصهيوني عمل كياناً حضارياً مستقلاً متفوقاً على الكيان الحضاري العربي، وأن هزيمة العرب العسكرية هي نتيجة تخلفهم الحضاري، وأن العرب لو حذوا حلو الصهاينة لحقوا الانتصار عليهم.

والتحدي الحضاري هو عملية تغطي كل جوانب الحياة، حيث يطرح الآخر رؤية للحياة وأسلوبا لتنظيمها يحققان نجاحاً على جميع المستويات ويحققان كل إمكانيات الإنسان كإنسان. فالتحدي الحضاري ليس مجرد إنجاز تكنولوجي أو تفوق عسكري، وإلا اضطررنا للقول بتفوق التثار على العرب لأنهم عبروا نهر دجلة على كوبري من المخطوطات العربية، ولقلنا بتفوق البرابرة على الرومان لأنهم نجحوا في غزو روما وتحطيم منجزاتها الحضارية. ومن ثم، فمن الصعب قبول مثل هذا المعيار، لأنه معيار أحادي يتجاهل الوجود الإنساني المركب، ولأن التفوق العسكري في نهاية الأمر ليس هو التفوق الحضاري، وقد تحول هذا العنصر الوحيد إلى المعيار الأوحد بتأثير الحضارة الغربية التالويئية الصريحة التي منحته مركزية لا يستحقها.

وإذا نظرنا إلى التجمع الاستيطاني الصهيوني الذي عِثل التحدي الحضاري - حسب رقية البعض - لرجدنا بالفعل مجتمعاً حقق تفوقاً عسكرياً لا عِكن إنكاره، ولكنه تفوق لم يحرزه بإمكانياته الذاتية وإغا بسبب الدعم العسكري الغربي، بل إن التجمع الصهيوني ككل لا يعتمد على موارده الطبيعية أو الإنسانية وإغا يعتمد على الدعم المستمر من الولايات المتحدة والدول الغربية ويهود الغرب.

وهذا التجمع الصهيوني هو مجتمع ذو توجه عسكري واضح تهيمن عليه المؤسسة العسكرية التي ليس لها أي وجود ملحوظ لا بسبب غيابها وإنما بسبب حضورها الكامل العضوي في كل مؤسسات التجمع الصهيوني.

وهذا التجمع الاستيطاني الإحلالي، شأنه شأن كل الجيوب الاستيطانية الإحلالية، مبني على الحد الأقصى من العنف الموجه ضد الآخرين وضد الذات، فهو مبني على أكدوبة (أرض بلا شعب لشعب بلا أرض)، وهي أكذوبة لم يعد يصدقها حتى الصهاينة أنفسهم، وهو يحاول أن يكتسب شرعية وجوده إما من خلال قصص ومفاهيم توراتية (لا يومن بها معظم المستوطنين الصهاينة ذوي التوجه العلماني الشامل)، أو مفاهيم جيتوية حلولية عضوية لا تختلف كثيراً عن الأساطير النازية العرقية، ولكنه يكتسب شرعية وجوده في واقع الأمر بالطريقة الغربية المالونة أي بقوة السلاح.

وهذا النجمع لا توجد فيه حضارة متجانسة ، فكل مستوطن أحضر معه من وطنه الأصلي خطاباً حضارياً مختلفاً ، وادعت الدولة الصهيونية أنها ستمزج الجميع في بوئقة يهودية عبرانية جديدة ليخرج منها مواطن جديد ، وما حدث هو أن الخطاب الحضاري الجديد المزعوم لم يتشكل وظهر بدلا منه واقع حضاري غير متجانس ، وأصبح الخطاب الحضاري المهيمن هو خطاب الراعي الإمبريالي أي الخطاب الأمريكي .

باختصار شديد التجمع الصهيوني ليس مجتمعاً، وإنما هو اتجمع غُرس في المنطقة ليقوم بدور عسكري لصالح الحضارة الغربية، ومن ثم فهر يشكل تحدياً عسكرياً وحسب لا تحدياً حضارياً، بل إنه تحدُّ عسكري جعلنا ننحرف عن الاستجابة للتحدي الحضاري الأصلي الذي طرحته علينا الحضارة الغربية الحديثة وهو كيف نؤسَّس مجتمعاً حديثاً في إطار منظوماتنا القيمية والحضارية.

ولعلنا لا ندَّعي حين نقول إن التحدي الحضاري للأمة التي أنتجت ابن خلدون والمتنبي والغزالي وابن رشد ينبغي أن يأتي من شعب أو حضارة أنتجت أرسطو وماركس وألا يهبط إلى مستوى بناء حضاري متخلف تسيطر عليه الأفكار الجبترية ويتزعمه أمثال شارون ومن قبله بن جوريون الذي يتصور أنه يحدد سياسة بلاده الخارجية وتحركات جيوشه حسب رؤى المهد القديم وأقوال التلمود وأساطير الأولين بشرط أن يكونوا من الهود.

## ٢- انهيار إسرائيل من الداخل:

ظهر في الخطاب السياسي العربي مصطلع النهيار إسرائيل من الداخل ، وهو يعني أن إسرائيل ستنهار من الداخل من ثلقاء نفسها بسبب أزمتها وتناقضاتها الداخلية الحادة . وبالفعل تشير بعض الإحصاءات ذات الدلالة الاجتماعية الخاصة بالتجمع الصهيوني إلى أن معدلات التأكل الداخلي آخذة في التصاعد، فما بين تعاطي المخدرات وانتشار الشذوذ الجنسي وتأكل الحياة العامة والصراع بين السفارد والإشكناز والدينيين والعلمانيين دخل التجمع الصهيوني في مرحلة أزمة عميقة ، ولكن هل يعني هذا أن المجتمع الإحابة عن هذا استكون النفي القاطع للأسباب التالية :

(أ) مقومات حياة التجمُّع الصهيوني لا تنبع من داخله وإنما من خارجه، فهو مدعوم مالياً

وعسكريا ومياسيا من الولايات المتحدة والعالم الغربي والجماعات اليهودية فيه، ولذا فهو لا يمكن أن ينهار من الداخل!

- (ب) تساهم المساعدات الخارجية المسخية والتي لا يعرف أي مجتمع إنساني مثيلاً لها في حل كثير من التناقضات وفي تمويل كثير من قطاعات التجمع الصهيوني مما يخفف من حدة الصراع بينها.
- (ج) يتسم المجتمع الإسرائيلي بالشفافية ، وبالتالي فحينما تتضح ظواهر سلبية فإنه يقوم بدراستها والتصدي لها أو التكيف معها .
- (د) توجد مؤسسات ديمقراطية وعلمية يمكن لكل قطاعات السكان في التجمع الصهيوني أن يقدموا الحلول من خلالها.
- (ه) ثبت أن كثيراً من للجنمعات يمكنها أن تعيش في حالة أزمة عشرات بل مثات السين ما دامت لا تتعرض لتحد من أحد من الخارج، وأعتقد أن الحاسوب (الكمبيوتر) يساهم في هذه العملية، إذ يمكن للإنسان المتفسخ بشرياً أن يستمر في العمل من خلاله وأن يطلق الصواريخ التي تصيب أهدافها بدقة بالغة حتى لو كان شاذاً جنسياً أو تعاطى الخمور والمخدرات في الليلة السابقة.
- (و) تثبت التجربة الناريخية أن المجتمعات العنصرية (المجتمع النازي والفاشي) لا يكن أن تنهار إلا من خلال الضغط الخارجي. فالنظام العنصري الشمولي، بما يملك من آليات الدولة الحديثة، يكنه الهيمنة على الرأي العام وعلى المقاومة إلى ما لا نهاية.

إن القضاء على الجيب الاستيطاني لا يمكن أن يتم إلا من خلال الجهاد البومي المستمر ضده، وما نذكره من عوامل تأكل في التجمع الصهبوني هي عوامل يمكن توظيفها لصالحنا كما أنها تبين لنا حدود عدونا وأنه ليس قوة ضخمة لا تقهر، لكنها في حد ذاتها لا يمكنها أن تودي به أو أن تؤدي إلى انهباره.

#### ٢- إسرائيل المرعومة،

استخدم هذا المصطلح في الخطاب التحليلي العربي منذ عام ١٩٤٨ حتى عام ١٩٦٧ تقريباً. وقد صاحبته محاولة إنكار وجود إسرائيل على الخرائط فكانت بعض الحكومات

تقوم بشطبها حتى في الكتب الأجنبية. والمصطلح ينكر وجود إسرائيل وهو أمر يصعب قبوله، فالدولة الصهيونية موجودة والاعتراف بوجودها لا يعني بالضرورة تقبلها، فالأمراض «موجودة» وليست مزعومة، والاستعمار «موجودة» وليس مزعومة، والجرية «موجودة» وليست مزعومة، وعدم تسمية هذه الظواهر أو وصفها بأنها مزعومة لا يؤدي إلى اختفائها وإنما يؤدي إلى إخفائها عن الأنظار، وكان من المكن أن يأخذ المصطلح الشكل التالي الدولة الصهيونية (أي فلسطين المحتلة) - إسرائيل (أي فلسطين المحتلة)، وبذلك نعترف بوجود هذا الكيان ونؤكد في الوقت ذاته أن وجوده ليس أمراً نهائياً وإنما يكن تغيير الأوضاع من خلال الاجتهاد والجهاد فندرس العدو ونتصدى له مسلحين بالمعرفة اللازمة لإدارة المعركة.

# مصطلحات الحوار والسلام

حاول الصهابنة من البداية أن يصوروا مشروعهم الصهيوني بأنه مشروع إنساني لإنقاذ اليهود ولتطوير العالم العربي، ولذا كانوا يتحدثون في الماضي عن الإخوة مع العرب والنهوض بهم ويتحدثون الآن عن السلام وضرورة المحوار وأن ما يبغونه هو الأمن وحسب وتطبيع العلاقات مع العرب إلى آخر هذه الترهات. وكما أسلفت لا يكن أن نترك هذه المصطلحات يتلاعب بها الصهابنة كما يشاءون ويخدعون بها العالم وأنفسهم، خاصة وأن هذه المفردات من أهم مفردات الخطاب السياسي في معظم أنحاء العالم ولابد من تفكيكها وإعادة تركيبها لنفضح المضمون الصهيوني ولنبين وجهة النظر العربية باعتبارها وجهة نظر إنسانية تبغي العدل. وفيما يلي بعض هذه المطلحات.

#### ١٠التطبيع،

يكن القول إننا من دعاة التطبيع، على أن يكون التطبيع مع كيان طبيعي لا يتسم بالشذوذ البنيوي الذي تتسم به الدولة الصه يونية (انظر الفيصل الثاني «تطبيع المصطلع»)، فرفضنا للتطبيع ليس نتيجة حب للحرب وإنما هو نتيجة الشذوذ البنيوي الذي تتسم به الدولة الصهيونية التي أسست على الأرض الفلسطينية في الوطن العربي تدعو يهود العالم للهجرة إليها وترفض في الوقت ذاته السماح الأصحاب الأرض

الأصليين بالعودة إلبها، وهي دولة ترى نفسها على أنها امتداد للغرب في الشرق العربي ولا يمكنها الاندماج فيه.

#### ٢. الاعتدال والتطرف:

الاعتدال، من اعدل، أي اسرى بين الشيئين، واالاعتدال السياسي، هو أن يأخذ المرء موقفاً ينزع نحو المهادنة وتقليم التنازلات في سبيل تحقيق قدر من العدل والسلام. و التطرف على خلاف الاعتدال ، هو الحجاوز حد الاعتدال ، وهو على زنة الفعل من الطرف، و (الطرف) هو احافة الشيء ، و (التطرف) في المصطلح السياسي هو أن يتمسك المرء بموقفه وبالحد الأقصى لا يحيد عنه ولا يقبل تقديم أية تنازلات ولا يتهاون بغض النظر عن الأوضاع والملابسات المحيطة بالموقف. ومصطلحا الاعتدال والتطرف شائعان في الخطاب السياسي، فيوصف إنسان بأنه امتطرف، وأخر بأنه امعتدل، حسب ما يتخذانه من مواقف. ولكن ما يغيب عن الكثيرين أن التطرف والاعتدال يقاسان بالنسبة إلى مرجعية ما كامنة ، فما هو متطرف من وجهة نظر ما قد يكون اعتدالاً من وجهة نظر أخرى وكل شيء يمتمد على المرجعية، وما يقوت من يستخدمون مثل هذه المصطلحات أن أسباب الصراع (في للجال السياسي والاقتصادي) ليس لها علاقة كبيرة بما يسمى العقد النفسية والتاريخية، وإنما هي في العادة أسباب بنيوية لصيقة بالعلاقات التي توجد في الواقع، وما دامت البنية الشاذة الصراع، أي أن القضية ليس لها علاقة كبيرة في كثير من الأحوال مع الحالة النفسية أو مع مدى استعداد أحد أطراف الصراع لإظهار الاعتدال والتسامح، ولذا فنحن نذهب إلى أن مصطلحي االاعتدال؛ والتطرف؛ ليس لهما مقدرة تفسيرية عالية في مجال السياسة والاقتصاد.

والأمر لا يختلف كثيراً في الصراع العربي/ الصهبوني، فسبب الصراع هو الشذوذ البنيوي للكيان الصهبوني الاستيطاني الإحلالي الذي تأسس على الظلم وتم تحقيقه من خلال الإرهاب والقمع، وما دامت البئية الصهبوئية الشاذة مستمرة فلابد أن يستمر الصراع العربي الصهبوني، ومع هذاتم استخدام المصطلحين بطريقة فيها قدر كبير من السيولة وعدم التحدد، وهذا يعود إلى أن المرجعية الصهبونية والحد الأقصى الصهبوني والمسلمات النهائية (تأسيس الدولة البهودية الخالصة، الخالية من العرب) أخفيت تماماً عن الأنظار، وأن شعارات مثل قارض بلا شعب لشعب بلا أرض و ارتس يسرائيل التي تمتد من النبل إلى الفرات أو اعلى ضفتي الأردن، و المجميع المنفيين في إرتس يسرائيل التي

وانفي (أي تصفية) الدياسبورا عد أخفيت عن طريق استخدام الخطاب الصهبوني المراوغ وهو الآلية الصهيونية لإخفاء المرجعية ، ولهذا نجد أن ما يوصف بالتطرف يوما يوصف بالاعتدال يوما آخر وهكذا ، إلى أن اقترب الاعتدال الصهبوني عن المسلمات الصهيونية النهائية والحد الأقصى المسهيوني . فبعد إعلان وعد بلفور عام ١٩١٧ كان الصهاية الذين يطالبون بإنشاء دولة صهيونية يعدون المتطرفين ، لأن الحد الأقصى المعلن آنذاك هو وطن قومي وحسب ، ولكن هؤلاء المتطرفين أصبحوا معتدلين في الأربعينيات حينما أصبح الشعار الرسمي للحركة الصهيونية هو إنشاء دولة صهيونية وقبول قرار التقسيم والعيش مع العرب في سلام! ومن ثم كان الحديث عن كامل أرض إسرائيل وطرد العرب هو عين التطرف الصهيوني ، ولكن بعد أن تفضمت إسرائيل أرضاً تتجاوز حدود الأرض المعطاة لها بمقتضى قرار التقسيم ويعد أن تم طرد العرب أصبح الاعتدال الصهيوني هو تجاوز قرار التقسيم والقبول بالأمر الواقع والتمسك بحدود ١٩٤٨ ويبقاء الفلسطينين خارج ديارهم ، وبعد حرب ١٩٦٧ كان التطرف الصهيوني هو التمسك بكل أو بعض خارج ديارهم ، وبعد حرب ١٩٦٧ كان التطرف الصهيوني هو التمسك بكل أو بعض الأراضي المحتلة بعد عام ١٩٦٧ ويإقامة المستوطنات فيها ، وبالتدريج تغير مثل هذا الموقف الأخير وأصبح الاعتدال هو قبول الأمر الواقع وتجميد المستوطنات مع الاستمرار الموقف الأخير وأصبح الاعتدال هو قبول الأمر الواقع وتجميد المستوطنات مع الاستمرار في تسمينها (أي توسيعها).

وينطبق المرقف نفسه على العرب بطبيعة الحال، فالمعتدل من وجهة النظر الصهيونية هو الذي يقبل الموقف الصهيوني المعتدل ويتغير بتغيره، فالعربي الذي كان يقبل استيطان الصهاينة دون إنشاء دولة كان يعد (منذ عام ١٩١٧ وحتى الأربعينيات) معتدلا ولكنه أصبح متطرفا بعد ذلك التاريخ، ومن كان يقبل إنشاء الدولة اليهودية وقرار التقسيم عام ١٩٤٨ كان يعد عربياً معتدلاً ولكن بعد إنشاء الدولة أصبح مثل هذا الشخص متطرفا وظل الأمر كذلك حتى عام ١٩٦٧، حيث أصبح الاعتدال العربي هو الرضوخ لحدود إسرائيل بعد عام ١٩٦٧ وأصبح تطبيق قرار ٢٤٢ أو حتى إنقاص المستوطنات في المضفة الغربية هو عين التطرف العربي، وعما يجدر ملاحظته أن الحفاظ على أمن إسرائيل هو دائماً الحجة التي تساق لتحديد مفهومي الاعتدال والتطرف، وأن مواصفات هذا الأمن المتدريجي لمفهوم العدل والتأكل خده الدولة الصهيونية دائماً، ويلاحظ في جميع الأحوال غياب مفهوم العدل والتأكل التطرف والإرهاب.

بعد تفكيكك مفهوم االاعتدال والتطرف، يجب أن نصر على أننا معتدلون وأن

مرجعيتنا مي قرارات هيئة الأم المتحدة، بما في ذلك تأكيد حق العودة للاجئين الفلسطينين، وأن المتطرف هو من يرفض هذه القرارات ويصر على أن يتصرف على هواه وحسب مصلحته دون اكتراث بالشرعية الدولية الإنسانية. ولذا حينما يتحدث الصهاينة عن المتطرفين الفلسطينين فإنهم يشوهون الواقع، فهؤلاء المتطرفون، هم في واقع الأمر مقاومون يدافعون عن حقوقهم الشرعية ويتحركون في إطار الشرعية الدولية، على عكس الصهاينة الذين يتصرفون في إطار أهوائهم ومصالحهم دون أي اعتبار لأي معايير دولية أو إنسانية، فالصهاينة هم المتطرفون وهم الإرهابيون.

# ٣- الحوار والحوار الثقدي والحوار المسلح،

الحوار مصطلح يعني حرفياً حديثاً يجري بين شخصين، وكلمة قحوارا تفترض شكلاً من أشكال الندية والمساواة ويلجأ الصهاينة إلى الدعوة إلى الحوار والتفاوض وجهاً لرجه وقالا بتعاد عن عقد التاريخ وحساسيات الهوية». ومثل هذه الدعوة للحوار دون تحديد المنطلقات والأطر والمرجعيات هي في واقع الأمر دعوة لمحو الذاكرة والتخلي عن القيم والتعري الكامل، وفي غياب الندية فإن ما يحسم الحوار هو السلاح، أي أنها دعوة للتطبيع من الجانب العربي دون أن يقوم الجانب الصهيوني بإزالة استبطائيته الإحلالية التي تسبب شذوذه البنيوي.

ولكي يكون الحوار مشمراً لابدأن يبدأ من التاريخ والقيم ومن الواقع، فالبشر ليسوا مثل الفتران عقولهم صفحة بيضاء، فنحن كلنا نحمل عبه الذاكرة والتاريخ والأخلاق وهذا ما يجعلنا بشراً، ونحن جميعاً نعيش في الواقع وندركه من خلال تجربتنا المتعينة ولذا فمن الضروري في أي حوار مع الآخر الصهيوني أن نبدأ بتعريف المشكلة لا أن ننساها أو نتناساها، ولابدأن نتذكر أن هناك كياناً استيطانياً إحلالياً وكتلة بشرية غازية، وأن هناك مسألة فلسطينية، متمثلة في شعب فقد أرضه ولم يفقد ذاكرته لا تزال قائمة، ولذا فهو متمسك بها يناضل من أجلها، أي أن الحوار لابدأن يبدأ بالاعتراف بشذوذ إسرائيل البيوي وشرعية المقاومة وبالوجود الفلسطيني.

ولابد أن يبدأ الحوار من تقرير الإطار القيمي وأن العدل هو الذي يجب أن يسود وأن العنصرية شيء بغيض، ومن ثم لابد أن يسوجه الحوار لقيضية الظلم الذي حاق بالفلسطينيين والتمييز العنصري الذي يلاحقهم في فلسطين المحتلة قبل وبعد عام ١٩٦٧، ويجب أن ندرك أن الحوار أنواع، فهناك الحوار بين طرفين يتفقان في المنطلقات والأطر

المرجمية والمبادئ، والهدف من الحوار في هذه الحالة هو تحويل هذا التفاهم العام إلى إجراءات محددة، وهذا هو أسهل أنواع الحوار ويمكن أن يتم بشكل سلمي.

لكن إن كان الطرفان غير متفقين في المنطلقات ولا الأطر ولا المبادئ فيمكن في هذه الحالة إجراء ما يسمى «حواراً نقدياً»، وهو حوار يمكن أن يتم على مائدة المفاوضات وعبر وصائل الإعلام حيث يحاول كل طرف أن يبين للطرف الآخر وجهة نظره وعدالتها ويبين عنصرية الآخر ولاعقلانيته.

أما إن كان هناك طرفان غير متفقين في المنطلقات والآراء والأطر المرجعية وكان أحد الطرفين يرفض أي مطلقات أخلاقية ومرجعية ويجعل من نفسه مرجعية ذاته مكتفيا بذاته، فإن قيام أي حوار يعد أمراً مستحيلاً، وتسوء الأمور إن كان الطرف الذي نصب من نفسه المرجعية النهائية المطلقة مسلح برؤية نيتشوية داروينية تنطلق من المبدأ القائل بأن البقاء للأصلح بمنى الأقوى وأن ما يحسم الأمور هو القوة العسكرية وسياسات الأمر الواقع التي تستند إلى الغزو العسكري وأن ما يحسم الأمور هو القوة وخذ بمزيد من القوة.

ومع هذا، يمكن أن ينشأ نوع من الحوار نسميه الحوار المسلم»، وهو حين يقوم الطرف الذي وقع عليه الظلم بالمقاومة، فمن خلال مقاومته وإلحاق الأذى بالآخر الظالم قدييداً هذا الآخر في إدراك أن رؤيته للواقع ليست بالضرورة مطلقة ولا نهائية فتنفتح كوة من الرشد الإنساني في سحب الظلم الكثيفة، ويبدأ الآخر الظالم في إدراك الظلم الذي وقع على ضحيته ومن ثم قد يعدل موقفه، وهذا يتطلب رصداً ذكياً ومستمراً من جانب الفحية المقاوم حتى يدرك أن اللحظة قد حانت للدخول في التفاوض مع الآخر الظالم، ولكن هذا لا يعني التوقف عن المقاومة لأنه لو جرى الحوار دون المقاومة المسلحة فإن هذا الآخر، حبيس حواسه الخمسة ورؤيته الداروينية، قد يرى الرغبة في التفاوض باعتبارها مؤشراً على استعداد الضحية للاستسلام لللبح مرة أخرى. وقد أدرك الفيتناميون هذا الوضع فدخلوا في حوار مسلح مع الأمريكيين انتهى بالطرفين إلى مائدة المفاوضات، وجلاء الفوات الأمريكية عن ديارهم.

وقد كان هناك حوار مسلح حقيقي بين المستوطنين الصهاينة والفلسطينيين أثناء الانتفاضة توقف مع اتفاقية أوسلو واستؤنف مرة أخرى مع انتفاضة الأقصى. ومن أهم ثمرات الحوار المسلح أن شارون نفسه استخدم كلمة الحتلال الوصف الزجود العسكري

الإسرائيلي في الضفة الغربية والقطاع. أما في جنوب لبنان فقد ظل الحوار المسلح قائماً إلى أن شعر القادة العسكريون الإسرائيليون أنه لا جدوى من الاستمرار في هذا النوع من القتال فاقتنعوا بوجهة النظر العربية وانسحبوا على أعقابهم خاسرين.

ونحن إذن من دعاة الحوار، ولكنه حوار يستمد مرجعيته مرة أخرى من قرارات هيئة الأم والأعراف الدولية والإنسانية. والجدير بالذكر أن الإنسان الذي تسقط خريطته الإدراكية يتحول في البداية إلى وحش كاسر يحاول أن يحتفظ بخريطته ويفرضها فرضا على الواقع، وهذه هي المرحلة الشارونية، ولكن حينما يدرك المستوطنون أن البطش لم يحقق لهم الأمن أو الطمأنينة فإنهم سيبدأون في البحث عن حلول.

## ٤ - السلام الشامل الدائم:

يدعى الصهاينة أنهم من دعاة السلام، ولكن كلمة االسلام، كلمة مطاطة للغاية يختلف مضمونها باختلاف السياق الذي تردفيه، فقد تحدث الرومان عن الباكس رومانا Pax Romana، الذي كان يعنى فرض الهيمنة الرومانية على العالم. وفي القرن الناسع عشر، وبعد أن حطمت قوى الاستعمار الغربي تجربة محمد على التحديثية، وقعت معاهدة معه كانت تسمى امعاهدة تهدئة [فرض السلام] على الشام Treaty for the Pacification of the Levant. وقد استخدم الأمريكيسون نفس مصطلح Pacification للإشارة إلى محاولة غزو فيتنام، وهم الآن يتحدثون عن الباكس أمريكانا Pax Americana، أي قرض مفهوم السلام الأمريكي على العالم، ويمكن الحديث أيضاً عن «السلام الإسرائيلي»، وهو محاولة تهدئة المنطقة وفرض المقهوم الإسرائيلي للسلام عليها. وتبدأ معزوفة السلام الإسرائيلية بالمناداة بالبعد عن عقد التاريخ وأن تتناسى كل دول المنطقة خلافاتها لمواجهة الخطر الأكبر (الاتحاد السوفيتي - الإسلام . . . إلخ)، وأن نقطة البداية لابد أن تكون الأمر الواقع، أي أن إسرائيل تطبق إحدى آليات الخطاب الصهيوني المرادغ وهو فصل النتائج عن الأسباب وعن سيافها التاريخي. والمفهوم الإسرائيلي للسلام يفترض أن إسرائيل ليست التهديد الأكبر، مع أن الأمر الواقع الذي يطلب منا أن نبدأ منه يقول عكس ذلك، فهو أمر واقع مؤسس على العنف ويؤدي إلى الظلم والقمع، وهو ليس ابن اللحظة وإنما هو نتيجة ظلم تاريخي عمد من الماضي إلى الحاضر، وهذا الظلم والقمم هو مصدر الصراع والحروب والاشتباك، فالمسألة ليست عقدا أنية أو تاريخية وإنما بنية الظلم التي تشكلت في الواقع ولا يمكن تأسيس سلام حقيقي إلا إذاتم فكها.

ويعد تناسي عقد التاريخ يطالب الصهايئة بوقف المقاومة واستسلام الفدائيين مقابل تسليم بعض المدن والقرى لا تنسحب منها القوات الإسرائيلية الغازية وإنما يعاد نشرها، وهذا ما يسمونه الأرض في مقابل السلام، والقوات الإسرائيلية لا تنسحب لأن أرض فلسطين هي أرض الشعب اليهودي والقوات الوطنية لا تنسحب من أرض الوطن وإنما يعاد نشرها وحسب، فالعدو يصر على المرجعية النهائية لمصطلحاته، ولذا رغم اتخاذ هذه الخطوة الرمزية الإعلامية فإن الاستبطان سيستمر على قدم وساق والقدس ستظل عاصمة إسرائيل الأبدية.

إن كل هذه التصورات للسلام تنبع من إدراك أن أرض فلسطين هي إرتس يسرائيل، وأن الإسرائيليين لهم حقوق مطلقة فيها أما الحقوق الفلسطينية فهي مسألة ثانوية، فالأرض في الأصل أرض بلا شعب، وتتبدى هذه الخاصية بشكل واضح ومتبلور في المفهوم الإسرائيلي للحكم اللاتي،

وتصور إسرائيل لمستقبل المنطقة لا يختلف كثيراً عن ذلك، فالمركز هو إسرائيل وهي التي تمسك بكل الخيوط أما بقية المنطقة فهي مساحات وأسواق، وإسقاط عقد التاريخ هنا يعني إسقاط الهوية التاريخية والثقافية بحيث يتحول العرب إلى كائنات اقتصادية تحركها الدوافع الاقتصادية التي ليس لها هوية أو خصوصية، وهنا تظهر سنغافورة كصورة أساسية للمنطقة وكمثل أعلى: بلد ليس له هوية واضحة ولا تاريخ واضح، نشاطه الأساسي هو نشاط اقتصادي محض، وحينما يتحول العالم العربي إلى سنغافورات مفتة متصارعة تكون الإستراتيجية الاستعمارية والصهيونية للسلام قد تحققت دون مواجهة ومن خلال التفاوض المستمر.

إن السلام الذي تنادي به إسرائيل ليس سلاماً شاملاً دائماً وإنما هو سلام مؤقت لأنه مبني على الظلم، فهو لا يحاول تحقيق العدل من خلال إعادة صياغة بنية العلاقات وإنما هو مجرد ترجمة لموازين القوى القائمة في أرض المعركة، ولذا فإن أحد الطرفين يقبله إذعاناً وليس اقتناعاً ويظل يتحين الفرص لإعادة تعديل موازين القوى لصالحه، كما حدث في ألمانيا بعد الحرب العالمية الأولى بتوقيع معاهدة فرساي. وهذا السلام الأخير هو سلام مبني على الحرب، ولذا فهو في واقع الأمر حالة من اللاحرب واللاسلم قد يختلف عن

وقف إطلاق النار الذي عادة ما يستند إلى اتفاقية مؤقنة تتيح للأطراف المتحاربة فرصة لالتقاط الأنفاس ولإنجاز أمور إنسانية، أساسية مثل قضاء عبد أو السماح بجرور معدات طبية أو مرور بعض الأطفال، ولكنها لا تختلف كثيراً عن الهدنة التي تستند إلى اتفاقية لا ترقى إلى مستوى حالة السلام، فهي فترة يرى فيها الطرفان (أو أحدهما) أن بالإمكان الإبقاء على حالة الحرب إلى أن تسنح فرصة لتحقيق انتصار عسكري، وألسلام الشامل الدائم في الشرق الأوسط لابدأن يتسم بنفس السمات، ولذا فلابد وأن يتوجه لكل من المسألة الإسرائيلية والمسألة الفلسطينية ويجد حلولا لهما.

ونحن نذهب إلى أن مثل هذه الحلول غير عكنة داخل الإطار الصهيوني الاستيطاني/ الإحلالي، فهو إطار يولد الصراع بطبيعته لأنه ينكر حقوق الفلسطينين الذين طردوا من بلادهم ويؤكد حق يهود العالم في الأرض الفلسطينية، والحل الوحيد الممكن يقع خارج هذا الإطار حين يقوم أعضاء التجمع الاستيطاني الصهيوني بنزع الصبغة الصهيونية الاستيطانية/ الإحلالية عن الدولة الصهيونية.

وحل المسألة الإسرائيلية عكن أن يأخذ شكلين متناقضين. ففي حالة عالك الفرنجة (الممالك الصليبية في المصطلح الغربي) في فلسطين وحولها تم تصفية هذه الممالك بالقوة العسكرية ورحل أهلها إلى بلادهم بعد أن مكثوا حوالي قرنين من الزمان. ولكن هناك أيضاً الحل السلمى، ففي الجزائر بعد ثورة المليون شهيد ظهرت حكومة قومية من سكان البلد الأصليين وأعطت المستوطنين الفرنسيين حق البقاء والمواطنة والإسهام في بناء الوطن الجديد، ولكنهم آثروا العودة إلى بلدهم الأصلى أي فرنسا، وهناك كذلك الحل الذي تطرحه جنوب أفريقيا إذتم تصفية الجيب الاستبطاني العنصري دون تصفية جسدية للعناصر البيضاء ذات الأصول الغربية التي كانت تهيمن على النظام القنيم وتحافظ على بنية الاستغلال العنصرية وتستفيد منها، ثم عرض على أعضاء هذه الكتلة البشرية البيضاء أن يندمجوا في النظام العادل الجديد المبنى على المساواة بين الأجناس وأن يتعاونوا معه حتى يمكن الاستفادة منهم ومن خبراتهم، وهذا ما فعله معظمهم، وليس هناك ما يمنع من تطبيق غوذج جنوب أفريقيا في الانتقال السلمي من حالة الحرب والظلم إلى حالة السلم والعدل في فلمطين المحتلة، فهو حل لا يستبعد أحداً ويعطى كل ذي حق حقه، وقرارات هيئة الأم المتحدة المختلفة (الخاصة بحق الفلسطينين في العودة إلى وطنهم ورفض ضم الأراضي بالقوة) تصلح كإطار دولي قانوني أخلاقي لحل المشكلة، وهو إطار تقبل به الجماعة الدولية والمعايير الأخلاقية الإنسانية. إن تحقيق السلام في فلسطين لبس مسألة مستحيلة، ولكنه لا يمكن أن يتم داخل الإطار العنصري الصهيوني. وإذا كانت الجماعة الدولية تريد حقاً السلام فعليها أن تطلب من الدولة الصهيونية اتخاذ خطوات محددة مثل قبول قرارات هيئة الأم المتحدة بما في ذلك حق العودة للفلسطينين ومثل إلغاء قانون العودة الصهيوني وكل المؤسسات الصهيونية الأخرى مثل الصندوق القومي اليهودي، والانسحاب من الضفة الغربية وغزة، وبعد ذلك يمكن الأطراف الصراع أن تجتمع لمناقشة المشاكل الإجرائية الناجمة عن الوضع الجديد. ولكن المفاوضات هنا لن تكون بخصوص المنطلقات والحقوق غير القابلة للتنازل، وإنما متكون بخصوص الإجراءات وحسب.

# ٥. نزع الصبغة الصهيونية عن الدولة الصهيونية:

هذا المصطلح ليس جزءاً من الخطاب الصهيوني، فالصهاينة يتهمون العرب دائما بأنهم يخططون لارتكاب هولوكوست (محرقة) ضد الإسرائيليين وتحطيم دولة إسرائيل، مع أن ما يطلبه العرب هو إقامة العدل وتنفيذ قرارات الأم المتحدة، وهو أمر لا يكن إنجازه إلا من خلال فنزع الصبغة الصهيونية عن الدولة الصهيونية، (بالإنجليزية: دي زايويناز -dezi من إدراك أن الصراع القائم في الشرق الأوسط الآن ليس نتاج كره عميق وأزلي بين العرب واليهود أو بين اليهود والأغيار، وأنه ليس نتيجة العقد التاريخية والنفسية (كما يدَّعي الصهاينة)، وإنما هو وضع بنيوي يولد الصراع ونشأ عن تطور تاريخي ومياسي وبشري محدد ومادام هذا الوضع قائماً فسيظل الصراع قائماً، وأنه لا سبيل لإنهاء الصراع إلا من خلال فك بنية الصراع ذاتها.

ولا يكن توقع أي سلام في إطار بنية القمع والظلم والعدوان هذه، أي في إطار اللولة الوظيفية الصهيونية الاستبطانية، بينما يكن أن نتحرك نحو قدر معقول من السلام من خلال نزع الصبغة الصهيونية الاستبطانية عنها، ونزع الصبغة سبؤدي بلا شك إلى فك الجيب الاستبطاني الصهيوني، ومثل هذا الأمر ليس مخيفاً أو فريداً، فجميع الجيوب الاستبطانية الأخرى بلا استثناء قدتم فكها وانتهت الظاهرة الاستبطانية البغيضة إما برحيل المستوطنين الغزاة الوافدين أو استيعابهم (هم وأبنائهم) في السكان من أصحاب الأرض الأصلين، ونزع الصبغة الصهيونية الذي نقترحه لا يعني إبادة الإسرائيلين أو هدم دولتهم أو القضاء على هويتهم الإسرائيلية أو اليهودية (كما يحلو

للبعض أن يصور الأمر)، وإنما يعني خلق الإطار القانوني والسياسي والأخلاقي الذي يزيل أسباب التوتر والصدام.

ولعل جوهر نزع الصبغة الصهيونية هو فصل المسألة الإسرائيلية عن المسألة اليهودية بحيث يرى الإسرائيليون أنفسهم باعتبارهم جزءا لا يتجزأ من المنطقة (وليس كما يقول أبا إيبان في المنطقة ولكن ليسوا منها).

# ١. حق العودة الطلسطيني،

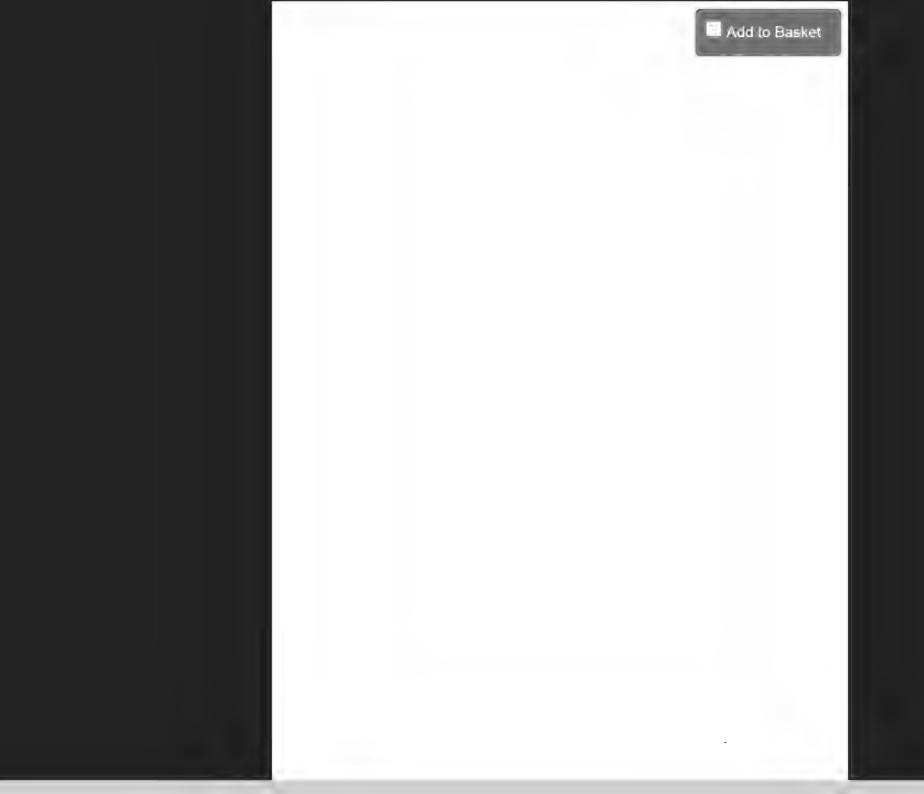
عودة الفلسطينين هي جزء لا يتجزأ من صملية نزع الصبغة الصهيونية عن الدولة الصهيونية الاستيطانية، وحق العودة هو حق أساسي من حقوق الإنسان وفي المبثاق المالمي لتلك الحقوق مادة تنص على حق كل مواطن في العيش في بلاده أو تركها أو العودة إليها، وهو مرتبط بحق الملكية والانتفاع بها والعيش في الأرض المملوكة، وحق الملكية لا يزول بالاحتلال، وهو مرتبط أيضاً بحق تقرير المصير الذي اعترفت به الأم المتحدة كمبدأ منذ عام ١٩٤٦.

لقد اعتبر السماح بعودة اللاجئين أحد الشروط التي وضعت لقبول إسرائيل عضواً بالأم المتحدة عام ١٩٤٨، وثمة قرار صريح وشهير أصدرته الجمعية العامة تحت رقم ١٩٤٨ لسنة ١٩٤٨، قررت قيه أن اللاجئين الراغبين في العودة إلى أوطانهم والعيش بسلام مع جيراتهم يجب أن يسمح لهم بذلك في أول فرصة عملية ممكنة، وأنه يجب التعويض عن عملكات الذين لا يرغبون في العودة ودفع تعويض عن الخسائر والأضرار التي أصابت الممتلكات الإصلاحها وإرجاعها من قبل الحكومات والسلطات المسئولة بناءً على القانون الدولي والعدالة.

إن مقولة نسيان الماضي والتطلع إلى المستقبل تزدري العقل الإنساني وتهينه لأننا لا نعرف إنساناً يمكن أن ينسي وطنه لمجرد أن هناك من يدعوه إلى شطبه من ذاكرته، ويبلغ ذلك الإزدراء ذروته خصوصاً إذا صدرت الدعوة من الطرف الإسرائيلي الذي يستمد كل شرعيته من الماضي ويعتبر قادته أن التوراة كناب لتسجيل المدن ورسم الخرائط على حد تعبير إسحق رابين،

أما حكاية أن الفلسطينيين لم يعودوا راغيين في العودة فهي مسألة لا ينبغي أن يفترضها أو يقرضها أحد على أحد وإنما يقررها كل فلسطيني بنفسه، ثم إنها أكدوية أخرى تعمد إلى التزييف والتضليل، وساكنو المخيمات منذ الأربعينيات شاهد عملي على ذلك. فالذين طردوا وشردوا في عام ١٩٤٨ كانوا آنذاك ٥٠٨ آلاف شخص، أما عددهم الآن تجاوز أربعة ملايين و٥٠٠ ألف شخص، كل من امتلك منهم شيئاً في فلسطين لا يزال يحتفظ بأوراقه الثبوتية حتى هذه اللحظة، ومنهم من لا يزال يحتفظ بمفاتيع داره وخزائن يعتفظ بأوراقه الثبوتية محى هذه اللحظة، ومنهم من لا يزال يحتفظ بمفاتيع داره وخزائن ثيابه ويعتبرها مقدسات محرزة في مكان أمين بحسبانها حبلاً سريا يصلهم بالوطن المنهوب.

وعادةً ما يقول الصهاينة إن عودة الفلسطينين تعني أن الدولة الصهيونية متفقد طابعها اليهودي، وهم محقون في ذلك تماماً. ولكن الرد على ذلك أن الدولة التي تُبنى هويتها على التمييز المنصري لا تستحق البقاء، فالدولة اليهودية هي دولة حصرية استبعادية تسقط الحق المتعين للإنسان الفلسطيني للعودة إلى أرضه ومنزله اللذين تركهما منذ عدة منوات تحت الفسغط والتهليد وبالقوة، تسقط هذا الحق وتتحدث عن الحق المجرد لليهودي للعودة بعد أن ترك فلسطين منذ آلاف السنين. وهي تسقط حق العودة بالنسبة للهود للفلسطينين الذين يقرعون بوابات وطنهم يودون العودة إليه، وتؤكده بالنسبة ليهود المالم الذين يرفضون العودة، حتى أنه تم السماح لمنات الأسر من اليهود السوفييت المشكوك في يهوديتهم ويهود الفلاشاه الذين لا تربطهم رابطة دينية باليهودية الحاخامية بالاستيطان في فلسطين المحتلة. بل إن بعض الحاخامات اليهود، معوا إلى زيادة عدد بالمستوطنين في الضفة الغربية، قاموا بتهويد بعض الهنود الحمر في بيرو، وبالتالي أصبح المهم حق العودة إلى أرض أجدادهم ثم قاموا بتوطينهم هناك.



# الفصل الثاني عشر آلة المصطلحات الصهيونية لا تكف عن الدوران

يدرك الصهاينة تماماً أهمية المصطلح وعن أهمية تسمية الأشياء وإشاعة مصطلحاتهم وتسمياتهم من خلال الإعلام الغربي الذي يساند المشروع الصهيوني ويشاركه تحبزاته. ولذا نجد أن آلة المصطلحات الصهيونية لا تكف عن الدوران وعن إنتاج عدد كبير من المصطلحات، لتغطية كل ما يستجد من متغيرات ومواقف، كما أن أزمة الأبديولوجية الصهيونية واحتدام أزمة التجمع الصهيوني أدت إلى تصعيد عملية توليد المصطلحات. ولذا لابد من أن نخضع مثل هذه المصطلحات لعملية تفكيك وإعادة تركيب حتى نعري المفاهيم الكامنة خلفها.

## الإرهاب والمصطلحات التشرعة عنه

#### -الإرهاب

استخدم الصهاينة وأصدقاؤهم في الولايات المتحدة مصطلح «الإرهاب» الذي يصور المقاومة باعتبارها مجرد إرهاب مجنون نتيجة شر متأصل في النفس العربية وكره مقطور فيها ليس له أساس قانوني أو أخلاقي، وهذا الشر والكره موجهان ضد اليهود الذين يودون أن يعيشوا في أمان وسلام. بل يتمادى الصهاينة بالقول إن الإرهاب العربي ضد المستوطنين الصهاينة إنما هو استمرار لظاهرة معاداة اليهود واليهودية («معاداة السامية» في المصطلح الغربي)، وامتداد لكره الأغيار لليهود عبر التاريخ.

ومصطلح «الإرهاب» هو إفراز للتصور الصهيرني والأمريكي الذي يرى أن الوجود الصهيوني في فلسطين ليس احتلالاً وإنما هو وجود شرعي لابد للعرب من قبوله إن كانوا عقلانين، أما إن قاوموه فهم يقومون بعمل إرهابي غير عقلاني غير مشروع. ويطبيعة الحال لا يقول الصهاينة أو الأمريكيون إن شرعية الوجود الإسرائيلي في فلسطين نابعة من القوة العسكرية وحسب.

وللرد على هذه الترهات لابد من التأكيد على أن الفعل الفلسطيني هو فعل مقاومة ، فالظاهرة الصهيونية ليست ظاهرة يهودية وإنما ظاهرة استعمارية إحلالية ، ومقاومة العرب لها لا تختلف عن مقاومة الشعوب المقهورة للمستوطنين الغزاة . وتتسم الرؤية الصهيونية الاستيطانية والرؤى الاستيطانية على وجه العموم بأنها تحاول أن تنكر تاريخ الأرض التي احتلها المستوطنون ، ففلسطين - حسب تصورهم - هي أن تنكر تاريخ الأرض التي احتلها المستوطنون ، ففلسطين - حسب تصورهم - هي أرض بلا شعب .

ولكن هذه الرؤية العنصرية أحياناً ما تتساقط في لحظات صدق نادرة تتجاوز الاعتذاريات الصهيونية البلها، وفي مثل هذه اللحظات يدرك الصهاينة أن الأرض مأهولة وأنهم اغتصبوها من أهلها وأنهم ميشتبكون معهم، ففي خطاب له في يوليه مأهولة وأنهم اللجنة السياسية لحزب الماباي، عرف موشيه شاريت الثورة العربية بأنها ثورة الجماهير التي تمليها المصالح القومية الحقة، ثم أضاف قأن الفلسطينيين يشعرون أنهم جزء من الأمة العربية التي تضم العراق والحجاز واليمن، ففلسطين بالنسبة لهم هي وحدة مستقلة لها وجه عربي وهذا الوجه آخذ في التغير، فحيفا من وجهة نظرهم كانت بلاة عربية وها هي ذي قد أضحت يهودية، ورد الفعل الفلسطيني - كما أكد شاريت قاطعاً في عربية وها هي ذي العربية على أنها ثورة ومقاومة قومية وأن القيادة الجديدة تختلف عن تشخيصه للحركة العربية على أنها ثورة ومقاومة قومية وأن القيادة الجديدة تختلف عن الفيادات القدية. كما لاحظ وجود عناصر جديدة في حركة المقاومة: اشتراك السيحيين العرب بل والنساء المسيحيات في حركة المقاومة، كما لاحظ تعاطف المثقفين العرب مع هذه الحركة، وبين أن من أهم دوائع الثورة الرغبة في إنقاذ الطابع العربي الفلسطيني وليس مجرد معارضة اليهود.

وقد توصل بن جوريون لنفس النتائج وبطريقة أكثر تبلوراً عام ١٩٣٨ حين قال: فنحن هنا لا نجابه إرهاباً وإنما نجابه حرباً، وهي حرب قومية أعلنها العرب علينا وما الإرهاب سوى إحدى وسائل الحرب لما يعتبرونه اغتصاباً لوطنهم من قبل اليهود ولهذا يحاربون، ووراه الإرهابيين توجد حركة قد تكون بدائية ولكنها لبست خالية من المثالية والتضحية بالذات، يجب ألا نبني الأمال على أن العصابات الإرهابية سينال منها التعب، لأنه إذا ما نال من أحدهم التعب سيحل آخرون محله، فالشعب

الذي يحارب ضد اغتصاب أرضه لن ينال منه التعب سريعاً... وحينما نقول إن العرب هم البادثون بالعدوان وندافع عن أنفسنا، فإننا نذكر نصف الحقيقة وحسب. ومن الناحية السياسية نحن البادئون بالعدوان وهم المدافعون عن أنفسهم، إن الأرض أرضهم لأنهم قاطنون فيها بينما نحن نريد أن نأتي ونستوطن فيها ونأخلها منهم حسب تصورهم،

#### ٢. الحكم الذاتي،

يحاول الصهاينة ألا يفقدوا المعركة الإعلامية وبالتالي فإنهم يتحدثون عن ١٤ الحكم الذاتي، ولكنهم يضفون على المصطلح مضموناً صهيونياً محدداً ينبع من رؤيتهم للعرب. وثمة اختلاف بين الصهاينة بخصوص مفهوم ١٥ لحكم الذاتي، فهناك المعتدلون، من أعضاء حركة السلام وما يسمى اليسار الصهيوني الذين يطالبون بالانسحاب من الضفة الغربية وفك المستوطنات، وهناك المتطرفون، من أعضاء ما يسمى اليمين الإسرائيلي، الذين يطالبون بالاحتفاظ بكل الأرض التي ضمتها إسرائيل عام ١٩٦٧، وهناك من يقفون في الوسط الذين يطالبون بالانسحاب من بعض الأراضي الفلسطينية وفك بعض المستوطنات الصغيرة والاحتفاظ بالمستوطنات الكبيرة.

لكن رغم كل هذه الاختلافات يجب ملاحظة عناصر الوحدة بينهم، والتي تتبدى فيما يلي:

- ا يلاحظ أن جميع الصيغ الصهبونية المتطرف منها والمعتدل، اليميني منها واليساري، لا تتوجه البتة لقضية الفلسطينيين الذين طردوا عام ١٩٤٨ ووطنوا في سوريا ولبنان والأردن ومصر وأنحاء أخرى متفرقة من أنحاء العالم العربي. ولا تذكر هذه الصيغ قضية الفلسطينيين الذين يطالبون بحقوقهم في حيفا ويافا وعكا وكل بقعة في أرض فلسطين المحتلة والذين صدرت قرارات من الأم المتحدة لتأكيد حقهم في العودة إلى ديارهم أو في التعويض لمن لا يريد منهم العودة.
- ٢- لا يتحدث الصهاينة البتة عن الأراضي خلف الخط الأخضر، أي فلسطين التي احتلت عام ١٩٤٨، التي خصصها قرار التقسيم للفلسطينين مثل الجليل وغيرها من المناطق. وهكذا حول الخطاب الصهيوني الخط الأخضر إلى مطلق صهيوني جديد لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه وعلينا قبوله والخضوع له.

٢- يلاحظ أن كل الحلول مبنية على فكرة القسر والخضوع وأن أحد الأطراف سيضطر الطرف الآخر للتسليم بوجهة نظره، فالصهابنة يرون أن رؤيتهم للتاريخ هي الرؤية الوحيدة السليمة التي لا يمكن التراجع عنها على مستوي العقيدة حتى لوتم التراجع عنها على مستوي العقيدة حتى لوتم التراجع عنها على مستوى الإجراءات البرجماتية، وقد لخص ذلك الموقف أهارون ياريف بقوله إن الصهيونية، حركة التحرر الوطني للشعب الميهودي، اصطدمت بالحركة القومية الفلسطينية خاصة، ولكنه يضيف على الفور إن أواله هذه لا تنطوي على تنازل أو استعداد للتنازل عما يعتبره حق اليهود التاريخي في إرتس يسرائيل وفي علاقتهم التاريخية بها.

وهذا الموقف المبدئي السائد في صفوف جميع الصهايئة يخلق استعداداً كامناً دائماً لدى كل الصهايئة ، مهما كان موقعهم على خريطة المتصل الإدراكي السياسي، لأن ينزلقوا دائما تحو تغييب العرب وإنكار حقهم في إنشاء دولة حقيقية خاصة بهم إن سنحت الظروف، كما أنه يضفي صفة الشرعية على موقف دعاة إسرائيل الكبرى. فالأصل في المرقف الصهيوني هو ابتلاع كل الأرض وتغييب كل العرب، والاستثناء هو المرونة والاستعداد للتفاوض بشأن الأرض خارج الخط الأخضر وبشأن الفلسطينين خارجه.

في هذا الإطار ظهر مفهوم الحكم الذاتي الذي يرى أن الحقوق اليهودية في فلسطين مطلقة أما الحقوق الفلسطينية فليست أصيلة ، فالأرض ملك للشعب اليهودي وتصادف وجود شعب فيها ، ولذا فإن أية حقوق تمنح للفلسطينين هي من قبيل التسامح الصهيوني أو التكيف البرجماتي مع أمر واقع ، وتعبيراً عن هذا الموقف الصهيوني المبدئي تقرر فصل الشعب الفلسطيني العرضي الزائل عن الأرض الصهيونية ، فالحكم الذاتي هو تعامل مع ناس وليس مع أرض ، وهو منح بعض السكان الذين تصادف وجودهم فيها بعض الحقوق دون أن يكون لهم على هذه الأرض ظل من السيادة . من ثم فالسلطة الفلسطينية يجب ألا يكون لها سلطة على المجال الجوي أو موارد المياه في الأراضي وليس من حقها تشكيل جيش فلسطيني ، والفلسطينيون يجب أن يعيشوا في مدن وقرى أشبه بالمعازل في المناطق وتحديد كثيفة السكان ، على أن تظل إسرائيل هي وحدها المسئولة عن الأمن في كل المناطق وتحديد المعابر والشواطئ والطرق الرئيسية . فالحكم الذاتي يمنح الفلسطينيين درجة من الاستقلالية في إدارة بعض أوجه حياتهم ، ولكن هذه الاستقلالية لا تمثد بأية حال إلى الأرض ، إذ تمتى السلطة النهائية والمطلقة في أيدي الصهاينة .

ومع هذا لابد أن ندرك أن ثمة فروقاً قد لا تكون جوهرية ولكنها كبيرة بين رؤية حزب العمل والرؤية الليكودية للحكم الذاتي تنبع من تصورهم لوضع إسرائيل الدولي والمحلي ومقدرتها على قمع الفلسطينين وتحقيق الأمن لنفسها . وهذه الفروق تعبر عن نفسها في البرامج السياسية لكلا الحزبين . ولكن من الملاحظ أيضاً أننا حينما ننتقل من عالم النظرية والبرامج إلى عالم الممارسة فإن نقاط الاتفاق والإجماع تؤكد نفسها على حساب نقاط الاختلاف .

# ٢. أعمال شغب وأعمال عنف،

بعد اندلاع انتفاضة ١٩٨٧ ، رفض المتحدثون الصهاينة في بداية الأمر استخدام كلمة «انتفاضة» وبدلاً من ذلك كانوا يتحدثون عن «أعمال شغب» و «أعمال عنف». والهدف من كل هذه المصطلحات هو إنكار أن ما يقوم به الفلسطينيون هو تمبير عن مقاومة شعب احتلت أرضه، وأن الإسرائيليين هم قوة احتلال.

#### 1،0 . وقف العنف وضبط النفس،

من المصطلحات الجديدة في الخطاب الصهيوني والأمريكي مصطلحاً «وقف العنف» واضبط النفس»، وهما عادةً ما يوجهان إلى كل من الفلسطينيين والمستوطنين الصهاينة، وكأن ما يجري على أرض فلسطين حرب بين جيشين متكافئين أو شبه متكافئين يحاربان بخصوص قطعة أرض متنازع عليها ولكل فريق حقوق متساوية فيها، وكأنه لا توجد قرارات أصدرتها الأم المتحدة منذ عام ١٩٤٩ تعطي أحد الفريقين حقوقاً في أرضه. إن هذه المصطلحات تساوي بين من يحمل السلاح ويدافع عن أرضه وكرامته وإنسانيته من جهة، ومن جهة أخرى من يغتصب الأرض وينكل بأصحابها ويستخدم آخر ما توصلت إليه التكنولوجيا العسكرية.

و «وقف العنف» و «ضبط النفس» هما جزء من خط طويل من المصطلحات المتحيزة ضدنا، فنحن نرى أن وجود القوات الإسرائيلية في الضفة الغربية هو احتلال للأراضي الفلسطينية و تؤيدنا في ذلك قرارات الأم المتحدة، ولكن إسرائيل والولايات المتحدة يستخدمون بدلاً من ذلك عبارة وأرض متنازع عليها disputed territory». وقد تحدثوا بعض الوقت عن «الأرض مقابل السلام»، وقد تطور هذا ليصبح والأرض مقابل الأمن» ووالأمن مقابل الأمن، إلى أن تدهور الأمر تماماً وأصبحت المسألة والأرض مقابل

الكلام». وكل هذه الشعارات تهدف إلى فرض المفاهيم الصهيونية الأمريكية في السلام، والتي تعني في واقع الأمر نسيان المرجعيات الفانونية والدولية والأخلاقية والإنسانية المعامة، والاستسلام للأمر الواقع الظالم، وقبول تقسيم دولة فلسطين إلى كانتونات، ويقاء المستوطنات، والرضوخ للمطالب الإسرائيلية في القدس الشرقية، وأخيراً التنازل عن الحق الفلسطيني التاريخي في عودة اللاجئين الفلسطينيين،

#### ٦. عملية السلام:

مصطلح يفترض أن المفاوضات التي تجري بين الفلسطينين والمستوطنين الصهابنة هي عملية تتم خارج كل الأطر والمرجعيات وأنها مجرد إجراءات، وأن الإجراءات في حد ذاتها ستولّد حلولاً! ولكن الإجراءات إن لم تتم داخل إطار واضح من المفاهيم المشتركة، وانطلاقاً من مرجعيات واضحة تم قبولها من الطرفين، فإنها ستظل إجراءات وحسب لا نهاية لها. وهذا ما يحدث بالفعل على أرض الواقع، وقد صرح شامير حين قبل دخول مباحثات مدريد أنه يكن للمفاوضات أن تستمر عشر سنين.

#### ٧،غرس الكره،

يحاول الخطاب الغربي والصهيوني أن يصور الصراع العربي الصهيوني على أنه مسألة نفسية ، وأن سببه الحقيقي هو كره العرب لليهود ، أي أن مصدر الصراع مسألة ذائية ليس لها أساس في الواقع ، وأن ما تفعله قيادات المقاومة الفلسطينية هو غرس الكره في نفوس الجماهير ، وكأن وطن الفلسطينيين لم يُسلب ، وكأن إسرائيل لم تقم بالتوسع على حساب الدول العربية ولم تُغرس غرساً في وسط المنطقة العربية من خلال السلاح الغربي ولم تقسم الوطن العربي إلى قسمين . فإن كان هناك «كره» ، فإنه ليس حالة نفسية وإنما له أساس موضوعي . وما تفعله قيادات المقاومة هو إذكاء روح المقاومة في الجماهير وليس غرس الكره في نفوسها .

# ٨. ١٤٤١ يكرهنا العرب،

هذه العبارة هي مجرد تنويع على العبارة السابقة اغرس الكره، وقد ترددت كثيراً في الخطاب الأمريكي بعد أحداث ١١ صبتمبر ٢٠٠١.

## ٩. الحاجز النفسي،

تنويع آخر على العبارتين السابقتين، فهذه العبارة تعني أن الصراع العربي الإسرائيلي مسألة نفسية، وأن العرب واليهود لا يحتاجون للصراع فهم في حاجة إلى محلل نفسي يشرح لهم الحاجز النفسي الذي يفصل بين الفريقين، وهذا الحاجز يمكن إزالته إن صفت النفوس وخلصت النوايا ونسي الفريقان الماضي وبدءوا صفحة جديدة، وبالتالي يمكن حل الصربي الإسرائيلي بشكل سلمي، وكأن مخيمات اللاجئين والمذابح الصهيونية كلها مشاكل نفسية لا أكثر ولا أقل!

#### ١٠ ـ الانتجاريون،

«المتحر» إنسان سقط في اليأس والقنوط، ووصل إلى مرحلة لا يمكنه معها أن يفعل شبئاً بخصوص الظروف المحيطة به ولا يجد مخرجاً إلا بأن يفجر نفسه، فالانتحار تعبير عن العدمية، وعن الكفر بكل القيم وكل الإمكانات، وهذا ينطبق تماماً على الجنود الإسرائيليين الذين انتحروا في جنوب لبنان بعد أن تصاعدت عمليات حزب الله ضدهم، ولم تجد النخبة العسكرية وسيلة للرد المناسب على هذه العمليات، وانتهى الأمر بالانسحاب، فما بين فترة التصعيد والانسحاب أدرك الجنود الإسرائيليون أنه لا مخرج من وضعهم وأن موتهم لا معنى له، ففجروا أنفسهم بدلاً من أن يفجرهم استشهاديو حزب الله.

وقد أصبح العالم الغربي، مع تصاعد معدلات العلمة والتوجه نحو اللذة، غير قادر على إدراك نيل الاستشهاد، فيراه تعبيراً عن رغبة في إنهاء الذات نتيجة لمُقد نفسية، بل ووصفته بدى الصحف الأمريكية بأنه اعبادة الموت الله وبالأمل وبالمقدرة على الاستشهاد هو عكس ذلك تماماً، فالشهيد إنسان عتلى بالإيمان بالله وبالأمل وبالمقدرة على التصدي للعدو وإنهاء الظلم وتغيير الواقع، وهو يموت ليتحول شاهداً على أن الإنسان لا يمكن أن يقبل الظلم، فالاستشهاد هو تعبير عن امتلاء إنساني وعن أنبل الدوافع الإنسانية، أي استعداد الإنسان للتضحية بنفسه من أجل القيم التي يؤمن بها، وفي حالة الاستشهادي الفلسطيني فهو يضحي بنفسه من أجل تحرير الوطن وإقامة العدل في الأرض، خاصة في مواجهة عدو شرس مزود بأحدث الأسلحة الأمريكية الفتاكة. وقال أحد الصحفيين الأمريكين إن كل فريق يستخدم نظام التوصيل delivery system المتاح له، وإذا كانت إسرائيل تملك طائرات الأباتشي والـ F16، فإن الفلسطيني لا يملك إلا جسده، ولا شك

في أن هؤلاء الاستشهادين لن يفجروا أنفسهم إن حصل الشعب الفلسطيني على حقوقه كاملة، فالاستشهاد ليس هواية، وإنما فريضة.

#### ١١ۦللتشددون،

هذا المصطلح مثل مصطلح «الإرهابيون» ينطلق من افتراض أن إسرائيل في حالة دفاع مشروع عن النفس وأن الفلسطينين لا يحق لهم أن يحاربوا ضد الجيب الاستيطاني الصهيوني، والمتشددون انطلاقاً من هذا التصور هم العرب الذين يتمسكون بحقوقهم التي أقرتها المواثبق الدوئية والأعراف الإنسانية والأخلاقية ويقاومون من اغتصبها،

#### الأرش والاستيطان

#### ۱. إرتس يسرائيل،

مصطلح يستخدمه الصهاينة للإشارة إلى فلسطين المحتلة ويصرون على استخدامه، وهو ترجمة دبنية/ إثنية لتصور أن فلسطين مجرد أرض بلا شعب، وقد أكد مناحم بيجين في خطاب لأعضاء أحد الكيبوتسات أنهم لو اعتبروا إرتس يسرائيل فلسطين لأصبحوا بللك غزاة ولصوص، ولذا عليهم أن يصروا على أنها إرتس يسرائيل وليست فلسطين. وتغيير اسم البلد الذي يغزوه الإنسان الأبيض غط متكرر، فزيمباوي أصبحت روديسيا، وفلسطين التي احتلت بعد عام ١٩٦٧، أي الضفة الغربية، أصبحت يهودا والسامرة.

#### ٢. يهودا والسامرة:

يحاول الصهاينة دائماً محو فلسطين من على الخرائط ومن الذاكرة، ولذا فهم يشيرون لها بالمصطلح التوراتي وإرتس يسرائيل، وويهودا والسامرة، هي تعبير عن نفس الانجاه، فبدلاً من الإشارة إلى الضفة الغربية التي تستدعي للذاكرة الوجود العربي يستخدم الصهايئة كلمة ويهودا، للإشارة إلى جنوب الضفة ووالسامرة، (أو شومرون) للإشارة إلى شمالها.

#### ٣- الأرش والمنطقة،

يشير الصهاينة إلى فلسطين المحتلة باعتبارها الأرض وهي صيغة معلمنة لإرتس يسرائيل، ومصطلح «الأرض» يبدو كما لو كان مصطلحاً محايداً ولكنه في الواقع

مصطلح إبادي بمعنى أنه ينكر الوجود الفلسطيني، فهو مصطلح أكبر دهاء من مصطلح وأرض بلا شعب، وهو تعبير عن (أرض بلا شعب، وفكرة (العربي الغائب).

#### ٤ - التوسعية الصهيونية،

حينما يستخدم هذا المصطلح يجب أن نسأل: هل التوسعية الصهيونية أمر عرضي عكن أن يوقف بضغط من الولايات المتحدة، أم أنه سمة جوهرية بنيوية؟ ونحن نذهب إلى أنه سمة بنيوية للأسباب التالية:

- (أ) نبتت الصهيونية في تربة إمبريالية غربية ترى أن العالم إن هو إلا مادة يغزوها الإنسان ويوظفها لصالحه. وعملية الغزو هذه عملية تستمر إلى ما لا نهاية، ذلك أن عقيدة التقدم وأن أهم مؤشر على التقدم هو الاستهلاك علّمت الإنسان الغربي أن التقدم لا نهائي وأن المادة التي سيقوم بغزوها ثم استهلاكها هي الأخرى لا متناهية.
- (ب) طرحت الصهيونية نفسها على أنها ستقيم دولة الشعب اليهودي بأسره، وهو ما يعني أن عملية نَقُل السكان التي تنطوي عليها الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة يكن أن تستمر إلى أن يتم نقل كل يهود العالم، كما يعني الشره المشمر للأراضي.
- (ج) أحد عناصر الثالوث الحلولي الصهيوني هو الأرض، بل إن بعض الاتجاهات الصهيونية تعطيه أولوية على كل العناصر الأخرى، ولكن حدود هذه الأرض غير معروفة المالم على الإطلاق ولم يتم الاتفاق بشأنها.
- (د) الأرض هي المصدر الأساسي لتدفَّق فائض القيمة على الكيان الاستيطاني (وبخاصة قبل عام ١٩٤٨)، وهي القاعدة التي سيؤسَّس عليها الجيب الاستيطاني، وكلما السعت هذه القاعدة ازداد تدفَّق فائض القيمة وازداد الجيب الصهيوني قوة.

#### ٥. من النيل إلى الفرات،

هذه عبارة خلافية ، مضمونها مختلط مثل كثير من المصطلحات الصهيونية ا وقد وردت العبارة في النوراة لتحديد حدود إرتس يسرائيل. ولكن هناك عدة خرائط توراتية لإرتس يسرائيل، وقد ذاعت عبارة «من النيل إلى الفرات، بسبب توسعية المشروع الصهيوني، ويقال إن هذه العبارة مكتوبة على الكنيست، وإن كانت الحكومة الإسرائيلية تنفي ذلك. ولكن هذا لا يهم البتة، فقد حدد هر تزل منطقة الدولة اليهودية على أنها غتد من نهر مصر إلى الفرات، وقد ردد الحاخام فيسمان (عضو الوكالة اليهودية) هذا الشعار في ٩ يوليه ١٩٤٧، أثناء شهادته أمام لجنة التحقيق الخاصة التابعة للأم المتحدة، فقال: الأرض الموعودة تمتد من نهر النيل حتى الفرات، وتشمل أجزاء من سوريا ولبنان، وهذا يوضع أن شعار «من النيل إلى الفرات» ليس مجرد فرية عربية وليس نتاج العقلية التأمرية، وإنما هو جزء من التصور الصهيوني،

وينبغي على الدارس ألا يأخذ صيغة «من الفرات إلى النيل» هذه بجدية تامة، فهي لا تعدو أن تكون أحد الأحلام الصهبونية، ومع ذلك، فعليه ألا يهمل أوهام العدو عن نفسه كليًا، فهي تعطينا مؤشرات عن نيته وعن تصوره لحدود حركته. وعلى كلً، فإن ما يهمنا في السياق الحالي لبس الحدود الجغرافية أو التاريخية الوهمية للدولة الصهيونية وإنما الذهنية الصهبونية التوسمية نفسها. وقد يكون من الأفضل أن تأخذ بعين الاعتبار الكلمات التي سجلها هرتزل في يومياته حين قال: «كلما زاد عدد المهاجرين اتسعت رقمة الأرض، أي أنه لم يُعرق حدود الأرض»، بشكل قاطع، وإنما آثر أن يحتفظ بحدود مطاطية تنغير بنغير القوة الذاتية الصهبونية، التي عرفها هو بتزايد عدد المهاجرين، ورؤية هرتزل هي الرؤية التي تبناها الصهاينة بعد ذلك.

ولا يختلف ذلك عن رؤية رعنان فايتس رئيس قسم الاستيطان في الوكالة اليهودية ، إذ يقول: أإن مخططي الاستيطان الصهيوني عملوا على أساس أن حدود المستقبل للدولة اليهودية يجب أن تعين من خلال أنظمة من المستوطنات السكانية ، تبدأ كنقاط استيطانية وتأخذ بالتوسع لأكبر مساحة من الأرض وجمع أكبر عدد من يهود العالم وتركيزهم في (إسرائيل) من خلال عملية انقلاب ديوجرافي يحل من خلالها اليهود محل المواطنين العرب، وهكذا يرتبط الاستيطان بالتوسع بالإحلال، ويرتبط كل هذا بالديباجات اليهودية . وهذه الرؤية هي التي تم تطبيقها في نهاية الأمر في فلسطين للحثلة قبل وبعد عام ١٩٤٨ وقبل وبعد عام ١٩٦٧ ، حيث تأخذ التوسعية الصهيونية في ظروف الكثافة السكانية العربية شكل الزحف من قبل المستوطنات المختلفة التي يتم تشييدها ويتم تسمينها وتوسيعها لتطويق العرب داخل معازل.

وقد قال ديفيد بن جوريون في المقدمة التي كتبها لتتصدر الكتاب السنوي لحكومة إسرائيل عام ١٩٥٧ إن ادولة إسرائيل قد قامت فوق جزء من أرض إسرائيل، وهو ما يؤكد

كون التوسع الصهبوني في طليعة الأهداف التي تجاهر بها إسرائيل ، حيث كانت حدود والوضع الراهن، بعد التوقيع على اتفاقيات الهدئة ، تبقى في نظر بن جوريون أشبه بالحدود الانتقالية أو المؤقتة ، ما دامت حدود الدولة لم تأت مطابقة لحدود الأمة المنشودة . فالخريطة التي رسمتها الصهيونية لملكتها الموعودة ما زالت أوسع بكثير من المساحات التي تم احتلالها والاستبلاء عليها بقوة السلاح . وينتقد بن جوريون افتراض وجود حدود اريخية وطبيعية ثابتة للدولة ، فالحدود تتغير وفق تغير الظروف والمراحل الزمنية المختلفة ، ولذا لابد من إعادة النظر في مصطلح احدود طبيعية ، فهو يرى أن الظروف الطبيعية قد تجبر الدولة على إعادة النظر مرة أخرى في تعين حدودها الطبيعية واستبدال حدود جديدة بها كلما دعت الضرورة . وعما يجدر ذكره أن الصهيونية عرفت تيارات مختلفة ، ولكن قيادة المشروع الصهيوني تدور في إطار نوع من الإجماع الصهيوني الذي لا يختلف بشأن مبدأ التوسم نفسه وإنما بشأن وسيلته وشكله .

ويبدو أن القيادة الصهيونية، منطلقة من تصورات سياسية شبيهة، آثرت عدم إعلان دستور للدولة الصهيونية حتى يُترك للجال مفتوحاً أمام التوسع اللانهائي، ذلك لأن الدستور (الرسمي) يتطلب رسماً دقيقاً للحدود.

ويُقدَّم عضو الكنيست السابق الصحفي أوري أفنيري تفسيراً ذكياً لمفهوم التوسعية الصهيونية في الحاضر، لم الصهيونية فيقول: إن قيام الدولة العبرانية في الماضي والدولة الصهيونية في الحاضر، لم يكن يستند إلى قوتهما اللماتية وإنما إلى ضعف الشعوب القاطنة في فلسطين (الكنعانيين في الماضي والعرب في الحاضر). ثم يذكر أفنيري أن ما يدفع الصهاينة ويقرر حركتهم ليس المافع العقائدي (الآخذ في الضمور)، وشعارات مثل قمن النيل إلى الفرات، وإنما موازين القوى وحسب، ومن ثم، فإن العقيدة الصهيونية ليست سوى مسوع بتلو قخلق الحقائق الجديدة، وبناء على ذلك يتنبأ بأن التوسع الصهيوني لن يتوقف ما دام هناك فراغ بسبب الغياب العربي، ويتنبأ بأن هذا التوسع سيستمر حتى يتخطى حدود إسرائيل الكبرى نفسها إذا سنحت الفرصة، أي أن القوة الذاتية الصهيونية (لا الأوهام العقائدية) هي التي تحدُّد مدى الترسعية الصهيونية (لا الأوهام العقائدية)

وأفنيري محق تماماً فيما يقول، فبعد أن ضمت إسرائيل مناطق واسعة من الأراضي التي العربية عام ١٩٦٧، أصر بن جوريون على ضرورة أن تحتفظ إسرائيل بالأراضي التي ضمتها، ولكن بعد هزية ١٩٧٣ قال إن حدود إسرائيل تمند حتى «نهير مصر» the brook

of Egypt ، وأضاف أن هذا النهير يوجد في العريش، فالشراهة الصهيونية تتسع وتضيق حسب القوة الذاتية العسكرية الصهيونية ا

وثمة خلل أساسي في التوسعية الصهيونية، فالقاعدة السكانية لا يمكن أن تتسع بنفس القدر الذي تتسع بها قاعدتها الجغرافية إن صع التعبير، ولذا فإن ضم الأراضي يعني أيضاً ضم عناصر عربية غير يهودية آخذة في التكاثر وفشلاً في خلق الكثانة السكانية اليهودية التي يتم التوسع باسمها، وهو ما يخلق امشكلة سكانية الكيان الصهيوني ويُشكُّل خطراً على الطابع اليهودي للدولة الصهيونية ، أي أن الاستعمار الصهيوني يفقد إحلاليته ويتحول إلى استعمار مبني على التفرقة العرقية (الأبارتهايد)، ومعنى ذلك أنه ظهر تناقض عميق بين طابع الدولة الصهيونية الإحلالي وبين طابعها التوسعي.

#### ٦. تحرير القدس وتوحيدها،

يستخدم الصهاينة هذا المصطلح انطلاقاً من مفهوم أن فلسطين هي إرتس يسرائيل وأرض الميعاد والوطن القومي الميهودي، ومن ثم يكون احتلال القدس هو «تحرير» لها، ويكون ضم القدس الشرقية هو «توحيدها».

#### ٧. إعلان استقلال إسرائيل:

هذا المصطلح شأنه شأن المصطلح السابق ينطلق من التحير الصهيوني القاتل أن فلسطين هي إرتس يسرائيل، ومن ثم يكون العرب غزاة ومحتلين لهذه الأرض، وحينما يحضر اليهود من كل أنحاء العالم فإنهم يقومون ابتحريرها، من هؤلاء الغزاة، ومن ثم يكون احتلالها هو إعلان استقلالها، وانطلاقاً من هذا المفهوم يكن الادعاء أن الصهيونية هي حركة تحرير الشعب اليهودي.

#### ٨. خلق الحقائق الجديدة - خلق حقائق على الأرض:

الصهيوني. وقد وردت العبارة في أقوال وايزمان وجابوتنسكي قبل عام ١٩٤٨ وموشيه الصهيوني. وقد وردت العبارة في أقوال وايزمان وجابوتنسكي قبل عام ١٩٤٨ وموشيه ديان بعد حرب عام ١٩٢٧. والعبارة تجسد مفهوماً أساسياً كامناً في الفكر الصهيوني والفكر الإمبريالي عامة، فهو فكر لا يؤمن بأية قيم أخلاقية ولا يحتكم إلى أبة منظومات معرفية، وهو فكر دارويني صلب وبرجماتي مرن في ذات الوقت، فبرجماتيته هي مجرد

آلية، أي تحقيق الأهداف النهائية بالتدريج وليس دفعة واحدة، والهدف النهائي هو الاستيلاء على كامل أرض فلسطين عن طريق استخدام الفوة.

وتتبدى خاصية المراوغة في الخطاب الصهيوني في عبارة الخلق حقائل جديدة الفالصهيونية عقيدة تؤدي أطروحتها الأساسية (أن فلسطين هي إرتس يسرائيل، وطن اليهود القومي) إلى طرد العرب والاستيلاء على أراضيهم وتأسيس دولة يهودية خالصة. ولكن لأسباب عملية عديدة لم يتمكن الصهاينة من الإعلان عن أهدافهم وأعلنوا أنهم ليست لديهم أية أطماع توسعية، بل وأنهم يرحبون بوجود العرب داخل الدولة الصهيونية، وكأن هذا أمر ممكن بالفعل، إلا إنهم كانوا يعلمون أنه حين تتغير موازين القوة وحين تحين اللحظة فبإمكانهم التحرك لتحقيق الأهداف الكامنة (طرد العرب الاستيلاء على أراضيهم) فيغيرون الوضع القائم ويخلقون حقائق جديدة لدعم الوضع القائم الجديد المبني على العنف، ويتم تعديل الأهداف الصهيونية المعلنة بما يتفق مع الوضع الجديد.

وهذا ما فعله الصهاينة بالضفة الغربية بعد عام ١٩٦٧ ، فقبل ذلك التاريخ لم يكن هناك من يتحدث أحد عن ضم الضفة الغربية إلا المتطرفون والمجانين، إذ كان الهدف المعلن هو العيش في سلام مع العرب داخل حدود ١٩٤٨ ، ولكن بعد أنتم ضم الضفة الغربية قام الصهاينة بتكثيف الاستبطان لخلق حقائق جديدة حتى يواجهوا العالم الخارجي بأمر واقع جديد، وحينتذ يتم إعادة تعريف السلام، فيصبح الانسحاب من بعض أجزاء الضفة الغربية وحسب هو الحد الأقصى المكن.

#### ٩. توغل:

حينما يصدر بيان عسكري إسرائيل يتحدث عن توغل القوات الإسرائيلية في مناطق السلطة الفلسطينية، وهو ما يعني في واقع الأمر إعادة احتلال هذه المناطق والهجوم على المتلكات والبشر واغتيال بعض القيادات الفلسطينية.

#### ١٠، صدام:

تقول الصحف الإسرائيلية إنه حدث صدام بين بعض الفلسطينين (عادةً الإرهابيين) والقوات الإسرائيلية. وهو مصطلح يصور المسألة كما لوكان صداماً بين طرفين متعادلين

في القوة وليس صداماً بين شعب صاحب حق يقاوم من جهة، وقوة احتلال مغتصبة من جهة أخرى.

#### ١١.دائرة العنف

هذا المصطلح يحاول مرة أخرى أن يبين أن الصراع العربي الإسرائيلي صراع لا يكن حسمه، فهي قدائرة اما أن تتهي حتى تبدأ مرة أخرى، وهي تدور لأسباب غير مفهومة، فليس هنك سبب أو نتيجة، ولأنها دائرة تدور بقوة الدفع الذاتي فلا يمكن أن تتوقف إلا بتدخل قوة خارجية، والصراع كما نراه نحن ليس دائرة عنف وإنما هو ظاهرة مفهومة لها سبب، وهو قيام الصهاينة باغتصاب الأرض الفلسطينية، والتنيجة هي أن أصحاب الأرض نظموا أنفسهم وقاوموا المحتل، وهي ليست دائرة تدور إلى ما لا نهاية، فمن معرفتنا بالتاريخ، عادة ما تنتهي هذه المواجهة بانتصار المستضعفين، كما حدث في الجزائر وجنوب أفريقيا.

#### ١٢ . الثمو الطبيعي،

يتحدث الصهاينة عن النمو الطبيعي للمستوطنات، بمعنى أن المستوطنات تنمو شأنها شأن أي كائن طبيعي، وعوامل نموها من داخلها وليس من خارجها. وهذه أكذوبة كبرى، فالمستوطنات بطبيعتها كيانات غير طبيعية غُرست في الضفة الغربية وغيرها من المناطق وتم استجلاب سكان لها إما من فلسطين المحتلة قبل عام ١٩٦٧ أو من خارج فلسطين. وحينما يتزايد عدد المستوطنين فهو نمو غير طبيعي، لأنه يتم بتمويل من الخارج ويتكاثر العدد نتيجة استيراد وغرس المزيد من المستوطنين. وهذا المصطلح محاولة أخرى لتطبيع المصطلح الصهيوني.

#### ١٢ . مستوطنات غير قانونية،

أي المستوطنات التي شُيدت بدون تصريح من الحكومة الصهيونية، رغم أنها شيدت تحت سمع وبصر القوات المسلحة الإصرائيلية وأحياناً بمساعدتها. وهذه العبارة قد تسقط الشرعية عن بعض المستوطنات الهامشية غير المهمة، ولكنها في الوقت نفسه تسيغ الشرعية على بقية المستوطنات. أما من منظور عربي، فإن كل المستوطنات بلا استثناه غير قانونية، بما في ذلك المستوطن الصهيوني نفسه.

#### ١٤-الأحياء اليهودية،

مصطلح مراوغ بُستخدم للإشارة إلى المستوطنات في الضفة الغربية لإمباغ نوع من الشرعية عليها، وكأنها كأنت قائمة منذ بداية التاريخ، وكأن الصراع بين المستوطنين والمقاومة الفلسطينية هو صراع بين الجيران، وهذا المصطلع، شأنه شأن كثير من المصطلحات مثل اوقف العنف، والدائرة العنف، والمدنيون الإسرائيليون، يخلق نوعاً من الندية بين طرفي الصراع.

#### ١٥ . المدنيون الإسرائيليون،

مصطلع مراوغ للإشارة للمستوطنين الصهاينة ، فالمدنيون الإسرائيليون يقطنون في الأحياء اليهودية ا عاماً كما يقطن المدنيون العرب في الأحياء العربية . وتفترض هذه المصطلحات ضرورة اقتسام الضفة الغربية بين طرفي الصراع ، حسيما تحدد موازين القوى . كما يحاول مصطلح «المدنين» أن يسدل سحابة كثيفة على حقيقة المستوطنين الصهاينة باعتبارهم كتلة بشرية استوطنت في الضفة الغربية بالقوة العسكرية ورغم أن هذه الكتلة تضم أطفالاً ونساء وعجائز ، فهي في النهاية قوة احتلال سكاني ذي طبيعة عسكرية . كل هذا يخفيه مصطلح «المدنين الإسرائيلين»، فحين يهاجمهم أفراد المقاومة الفلسطينية فإنهم يتهمون بالهجوم على المدنيين الإسرائيلين،

#### ١٦- إعادة نشر القوات،

يحرص الصهاينة على استخدام هذه العبارة بدلاً من كلمة السحاب، فكلمة السحاب، فكلمة السحاب، فكلمة السحاب، تفكلاً من أشكال القسر والتقهقر والتراجع، الأمر الذي يرفضه الصهاينة. فالضفة الغربية هي جزء من إرتس يسرائيل، ولا يمكن للقوات الإسرائيلية صاحبة الحق التاريخي والمطلق فيها أن تنسحب منها، ولذا فهو إعادة انتشار وحسب. ويلاحظ أن معظم المصطلحات الصهيونية الخاصة بالسلطة الفلسطينية تحاول تأكيد أن هذه السلطة سلطة على الشعب الفلسطيني وليس على أرض فلسطين، إرتس يسرائيل في المصطلح الصهيوني.

#### ١٧ ـ أرض متنازع عليها،

يرفض الصهاينة والأمريكيون استخدام عبارة «أرض محتلة» ويستخدمون بدلاً منها عبارة «أرض متنازع عليها»، وهو مصطلح يفترض الندية بين طرفي الصراع العربي الإسرائيلي، وأن المسألة لابدأن تخضع للتفاوض بحيث يمكن تقسيم الأرض بين الطرفين بالعدل والقسطاس، تحت رعاية الوسيط المحايد، الولايات المتحدة الأمريكية.

#### الأمن الإسرائيلي

#### ١ . الأمن الإسرائيلي:

حينما يرد هذا المصطلح في الخطاب الصهيوني فهو يعني أمن إسرائيل كما يتصوره الصهاينة، وهو أمن يمتد من البحر إلى النهر، أو من النيل إلى الفرات، وفي إحدى الصياغات الشارونية من باكستان إلى المغرب. وفكرة الأمن الإسرائيلي تنطلق من فكرة الحثوق اليهودية المطلقة في فلسطين التي احتلت قبل وبعد عام ١٩٦٧، وبالتالي فالمقاومة الفلسطينية مسألة غير شرعية، فهي شكل من أشكال الإرهاب ومن يدعم المقاومة فهو يهدد الأمن الإسرائيلي، ولابد من ضرب قوته العسكرية من خلال ضربة استباقية أو إجهاضية، ومن خلال الإجراءات أمنية هي في واقع الأمر إجراءات قمعية. وحينما يرد مصطلح «أمن» في الخطاب الأمريكي فهو يعني دائماً الأمن حسب المفهوم الصهيوني، وحزب الله الذي دافع عن التراب اللبناني يهدد أمن إسرائيل من منظور أمريكي صهيوني، ومن خور إرهابي،

#### ٢. الحدود التاريخية والقدسة،

تتسم الصهيونية بأنها أيديولوجية تخلط بين التاريخ المقدس الذي ورد في العهد القديم والتاريخ الزمني الذي تحققه على أرض فلسطين. ولذا فهي تلغي تواريخ الجماعات اليهودية في العالم وتاريخ الفلسطينيين في فلسطين حتى تحقق الترانسفير المطلوب: نقل اليهود من المنفى إلى فلسطين، ونقل الفلسطينيين من فلسطين إلى المنفى. ولكن الترانسفير لا يتم في الزمان وحسب، وإنما يتم في المكان (الجغرافيا)، وإذا كانت الصهيونية قد ألغت الحدود التاريخية فهي قد ألغت الحدود الجغرافية أيضاً، ولذا فإسرائيل دولة فبلا حدود، تحاول إلغاء فحدودها تقف عند آخر موقع عسكري تحتله القوات المسلحة الصهيونية بانتظار أن تتقدم إلى موقع جديد، حتى تصل في نهاية الأمر إلى الاستيلاء على أرض الوعد والمعاد، وهي أرض ليس لها حدود واضحة، حيث وردت في المهد القديم عدة خرائط مختلفة لهذه الأرض. وثمة ترادف إذن بين الحدود التاريخية والحدود

المقدسة، ولذا تنظر الدولة الصهبونية إلى الأراضي العربية التي تطمع في السيطرة عليها باعتبارها «الأجزاء المحتلة من الوطن القومي اليهودي» أو «الأقسام المتممة لأرض إسرائيل التاريخية» أو «جزء من الأرض المقدسة»، وبعد أن يتم الاستيلاء على قطعة من الأرض العربية وتوطيد أقدام الاحتلال عادةً يتم الحديث عن هذه الأراضي باعتبارها من «المناطق المحررة».

#### ٢. الحدود الأمنة:

مصطلح الحدود الآمنة عصطلح بخبئ كثيراً من المفاهيم الخلافية. فالحدود الآمنة هي الحدود التاريخية ، وهي بالتالي الحقوق المقدسة . ومفهوم الحدود الآمنة علم يكن مُدرَجاً في التصور الإسرائيلي للأمن قبل حرب ١٩٦٧ ، حيث كانت إستراتيجيتها تعتمد على اللضربة الأولى الهجومية على الحرب الاستباقية عوانقل الحرب إلى أرض العدو ، ولكن انتصار ١٩٦٧ أدى إلى تبني نظرية الحدود الآمنة وإلى اعتماد إستراتيجية اللفاع الثابت المرن أو الإيجابي عم اإستراتيجية الردع . إلا أن حرب ١٩٧٧ نسفت كل آمال إسرائيل وأحلامها بحدود آمنة ، وأثبتت بشكل قاطع أن كل الخطوط الدفاعية التي اعتمدت فيها إسرائيل على هذه الحدود واعتبرتها آمنة فشلت عند أول تجربة لها في حرب ١٩٧٣ ، وهو ما جعلها تعود إلى إستراتيجيتها القديمة والأصيلة القائمة على الحرب الإجهاضية أو الاستباقية ونظرية والمردع ووفرائع الحرب الإجهاضية

ومع ذلك، ظلت نظرية الحدود الآمنة وغم فشلها تحتل مركزاً مهماً في الإستراتيجية الإسرائيلية باعتبارها التبرير الوحيد لاحتفاظ إسرائيل بالأراضي المحتلة، ويبدو بشكل واضح أن هذه النظرية أصبحت جزءاً من الإستراتيجية السياسية الإسرائيلية أكثر من كونها جزءاً من العقيدة العسكرية، فقد تحوّلت المخلود الجغرافية الآمنة إلى احدود سياسية امنة، فأصبح من المهم لأمن إسرائيل أن تتدخل في شأن كل بلد عربي سواء كان مجاوراً لها أو غير مجاور ومن للحيط إلى الخليج، باعتباره بؤرة معادية لها، وهكذا يصبح مفهوم الأمن الإسرائيلي مزدوجاً، فهو مفهوم سياسي بمنى أن لإسرائيل الحق في إبداء رأيها في أية مشكلة تخص العالم العربي كله باعتبار أن هذه تؤثر في أمن إسرائيل، وهو مفهوم جغرافي بمعنى أن لإسرائيل الحق في إبداء مفهوم جغرافي بمعنى أن لإسرائيل الحق في الوصول إلى احدود آمنة ومُعترف بها، وأنها وحدها تحفيظ بحق تحديد هذه الحدود ورسمها.

#### ٤ . المخاوف الديموجرافية،

حينما تردهذه العبارة فهي عادة تعبير عن الخوف الإسرائيلي من تكاثر العرب، لانهم يهددون الطابع اليهودي الحصري العنصري للدولة اليهودية والتهديد الدعوجرافي يُعدُّ مشكلة أمنية أساسية في إسرائيل وإن كان ساستها يتحاشون التصريع بذلك، فأي جيب استيطاني يحتاج لمادة استيطانية لسحق مقاومة السكان الأصليين وليظل أغلبية تجعله يستمر في ادعاءاته الديقراطية، ويؤدي تزايد العرب إلى تقويض هذه الادعاءات.

#### ٥. القتل الوقائي أو القتل الستهدف:

عبارات يستخدمها المتحدثون الصهاينة للإشارة إلى عمليات الاغتيال والتصفيات الجسدية التي تقوم بها قوات الاحتلال الصهيوني لقيادات المقاومة الفلسطينية، دفاعاً عن أمن إسرائيل!

#### ٦. رجل سلام،

أشار الرئيس جورج بوش إلى شارون بأنه ورجل سلام، وهي إشارة أقرب إلى النكتة منها إلى الكذبة، بينما يشير الأمريكيون والصهاينة إلى ياسر عرفات أو مروان البرغوثي أو خالد مشعل بأنهم إرهابيون. وشارون رجل سلام لأنه يدافع عن أمن يسرائيل كما يدركه الصهاينة والأمريكيون!

#### ٧. جيش الدهاع الإسرائيلي،

مصطلح يستخدمه الصهاينة ليينوا أن الدولة الصهيونية دولة محاصرة من قبل العرب وأن المقاومة العربية هي شكل من أشكال العدوان. ويعد أحد المصطلحات التي تستند إلى المقولة الصهيونية الأساسية، وهي أن فلسطين أرض بلا شعب وأنها حتى لو كان فيها شعب فإن حقوقه نسبية إذا ما قيست بالحقوق البهودية لأنها حقوق مطلقة.

#### أزمة الصهيونية والصطلح الصهيوثي

بدأ التجميع الصهيوني في الأونة الأخيرة يواجه أزمة حادة على مستويات كثيرة منها قيضية تعريف اليهودي والأزمة السكانية وأزمة المنى والصراع الديني العلماني والإشكنازي السفاردي، فظهرت عشرات المصطلحات لوصف ما يتصورون أنه اتجاهات جديدة نختار منها ما يلي:

#### ١. الصهيونية الجديدة،

(الصهيونية الجديدة) مصطلح له معنيان مختلفان:

- (أ) يستخدم المصطلح للإشارة إلى التيارات التوسعية المتشددة داخل إسرائيل التي تطالب بالاحتفاظ بكل الأراضي التي تم ضمها بعد عام ١٩٦٧، والمصطلح، بذلك، يكون مرادفاً لمصطلح «صهيوئية الأراضي» و«صهيوئية الحد الأقصى».
- (ب) يطلق المصطلح أيضاً على صهاينة الولايات المتحدة الذين يؤيدون إسرائبل بحماس شديد ويقبلون برنامج القدس ولكنهم يرفضون الانضمام إلى المنظمة الصهيونية، وقد ظهر المصطلح بعد عام ١٩٦٧. وهذه كلها تنويعات على المصطلح الذي نحتناه والصهبوينة التوطينية،

واستخدام نفس الكلمة للإشارة إلى مدلولين مختلفين يبين مدي اختلاط المصطلح الصهبوني.

#### ٧. صهيولية الخطالأخش

صهيونية الخط الأخضر هي الصهيونية التي تدعو إلى الانسحاب إلى فلسطين المحتلة قبل عام وقد ذاع المصطلح بعض الوقت بعد عام ١٩٦٧، ودعاة صهيونية الخط الأخضر ليسوا كثيرين، كما أنه حين يتم التدقيق في خطابهم يكتشف الباحث أنهم يدعون إلى الاحتفاظ ببعض الأراضي أو المواقع في الضفة الغربية لأسباب يقال لها أمنية

#### ٢ - الصهيونية الديموجرافية (السكانية) أو السوسيولوجية،

«الصهبونية الديموجرافية (السكانية)؛ مصطلح صكه عالم السياسة الإسرائيلي شلومو أفنيري، وهي الصهبونية التي تود الحفاظ على الطابع اليهودي للدولة الصهبونية والتي ترى أن الحفاظ على الأراضي التي تم ضمها عام ١٩٦٧، وهي مناطق مأهولة بالسكان، يهدد هذا الطابع. ويرى هؤلاء أن تزايد عدد العرب يهدد الديموقراطية الإسرائيلية نفسها، إذ من الصعب على دولة ديموقراطية أن تضم أقلية كبيرة (قد تصبح أغلبية) وتنكر عليها حق الاشتراك في صنع القرار، ولذا يطالب دعاة هذا الاتجاه بتسليم المناطق المأهولة للعرب (كما حدث مع قطاع غزة) والاحتفاظ بالنقط الإستراتيجية لضمان الأمن الإسرائيلي، الأمر الذي سيوفر لإسرائيل الجو الملائم لتطور اقتصادها بطريقة تسمح لها بقيادة منطقة الشرق الأوسط. ومصطلح «الصهيونية الديموجرافية» مرادف لمصطلح «الصهيونية السوسيولوجية».

### ٤. الصهيونية الإنسانية (الهيومانية) أو صهيونية الحد الأدني،

الصهيونية الإنسانية عصطلح قريب من مصطلح اصهيونية الحد الأدنى ، وهو يعني أن الصهيونية لا تستند إلى الغزو والقمع والإرهاب وإنما إلى مجموعة من القيم الإنسانية (الهيومانية) . والمصطلح ليس له ما يسانده في الواقع ، فالفلسفة الإنسانية (الهيومانية) نجعل من الإنسان مركز الكون ولا تفرق بين إنسان وآخر ، ومن ثم فإن تطبيق هذا على التجمع الصهيوني سيؤدي إلى إلغاء قانون العودة العنصري وفتح أبواب الهجرة أمام الفلسطينيين ليعودوا لوطنهم ويستعيدوا أرضهم وديارهم ، كما سيعطي الفلسطينين في الأراضي للحتلة بعد عام ١٩٦٧ الاستقلال الكامل وحق تقرير المصير ، وغني عن القول أن كل هذا يعني نهاية التاريخ الصهيوني !

#### ٥. صهيونية الحد الأقصى

«صهيونية الحد الأقصى» مصطلح شاع في إسرائيل في الآونة الأخيرة، وهو عادة يشير إلى عقيدة أولئك الصهاينة الذين يرفضون التنازل عن أي شبر عما يسمونه الرض إسرائيل الكبرى»، فالأراضي للحتلة في تصورهم جزء من أرض الميعاد المقدسة ويمكن الاحتفاظ بها وعن عليها من السكان دون التخلي بالضرورة عن الطابع اليهودي للدولة، فقمع العرب المستمر سيضمن هدوءهم وهدوء المناطق (ومن ثم فالمصطلح مرادف لمصطلح العرب المستمر سيضمن هدوءهم وهدوء المناطق (ومن ثم فهم يرفضون تقديم أية تنازلات وصهيونية الأراضي» والصهيونية الترسعية»)، ومن ثم فهم يرفضون تقديم أية تنازلات إقليمية أو أي انسحاب للقوات الإسرائيلية أو أية تصفية ولو جزئية للمستوطئات الصهيونية في الضفة الغربية والجولان أو غيرهما

وعما يجدر ذكره أن دعاة صهيونية الحد الأقصى ليسوا من أعضاء الأحزاب الدينية وحسب، وإنما يضمون في صفوفهم كثيراً من اللادينين، كما أن هناك من الدينين من لا عانع في التنازل عن الأراضي للحفاظ على أرواح اليهود (بكواح تغيش). وصهيونية الحد الأقصى كامنة في صهيونية الحد الأدنى (التي تبدي مرونة واستعداداً للتفاهم مع العرب). ويتأرجح الصهاينة بين الحدين الأقصى والأدنى بتغير الموازين الدولية والقوة اللاتية العسكرية الإسرائيلية، ونظراً لذيلية إسرائيل وتبعيتها شبه الكاملة للولايات المتحدة يمكن فهم أغاط هذا التأرجح بالرجوع إلى سياسات الولايات المتحدة، ونحن نذهب إلى أنه مع ظهور النظام العالمي الجديد ورغبة الولايات المتحدة في تحويل العالم بأسره إلى مصنع وسوق (بنير قيم أو خصوصيات)، فسيتم الضغط على إسرائيل حتى تظهر مرونة أكبر ومقدرة على التعاون مع بعض النظم والنخب العربية الحاكمة.

#### ١- الصهيونية التوحشة،

• الصهيونية المتوحشة عصطلح يستخدمه دعاة اصهيونية الحد الأدنى والصهاينة الإثنيون واللادينيون للإشارة إلى اصهيونية الحد الأقصى الدينية واللادينية وصهيونية حركات مثل جوش إيونيم وكاخ.

#### ٧. الصهيونية المسحانية،

«الصهيونية المشبحانية» هي «صهيونية الحد الأقصى»، وإن كان المسطلح يؤكد الجوانب الأيديولوجية والديباجات اليهودية الأخروية، فالصهيونية المشيحانية هي الصهيونية التي تؤمن بأنها أيديولوجية مرتبطة تمام الارتباط بعقيدة الماشيح ملك اليهود الذي سيقودهم في آخر الأيام ليؤسس عملكة صهيون الأزلية. ورغم أن كثيراً من الصهابنة العلمانيين قد يرفضون العقائد المشيحانية (باعتبارها متخلفة وغيبية)، فإن المصطلح الصهيوني بأسره ما هو إلا صيغة معلمنة للمقائد المشيحانية، والحديث عن «العودة» و«الهيكل النالث» وغيرها من المصطلحات ينبع من العقيدة المشيحانية.

#### ٨. صهيونية الأراضي،

شكل من أشكال اصهيونية الحد الأقصى ١.

#### ٩. الصهيونية التوسعية،

شكل من أشكال اصهيونية الحد الأقصى ا.

#### ١٠ الصهيونية الفورية،

الصهيونية الفورية عصطلح استخدم في بعض المؤتمرات الصهيونية في الثمانينيات وكان الهدف منه هو شخذ همة الصهاينة التوطينين لكي ينفضوا عنهم غبار المنفي ويهاجروا على الفور إلى فلسطين المحتلة ويستوطنو فيها، وغني عن القول أن المصطلح لم يحقق الهدف المطلوب منه.

#### ١١ - الصهيونية الجسمانية أو التجسيدية،

الصهيونية الجسمانية أو التجسيدية الرجمة لمصطلح السيونيت بحشيم ، وهو مصطلح استخدم في بعض المؤتمرات الصهيونية في الثمانينيات، ولا يختلف كثيرا عن الصهيونية الفورية، ولعله محاولة لعلمنة مفهوم اعفوداه بجاشيموت الحسيدي (أي الخلاص بالجسد).

#### ١٢- الصهيونية اللوكس (أو والصهيونية مكيفة الهواء،):

"الصهيونية اللوكس" (أو «الصهيونية مكيفة الهواء») مصطلح قمنا بصياغته، وهو يشبه عبارة زئيف شيف «الاستيطان دي لوكس» حيث يشير إلى أسلوب حياة المستوطنين في الضفة الغربية الذي يتسم بالرفاهية الشديدة (على عكس صفهيونية المستوطنين الأوائل التي كانت تتسم بالتقشف). وقد نحتنا نحن مصطلح الاستيطان مكيف الهواء قبل ظهور مصطلح «الاستيطان اللوكس» بعدة سنين.

#### ١٦ . الصهيونية الكوكية،

«الصهيونية المكوكية» مصطلح قمنا بنحته قياساً على مصطلح «الاستيطان المكوكي» (بالإنجليزية: شتل ستلمنت Shuttle Settlement) والذي يستخدم للإشارة إلى المستوطنين الذين يقطنون الأراضي المحتلة بعد عام ١٩٦٧ ولكنهم يعملون في الأرض المحتلة منذ عام ١٩٤٨ ، فهم ينتقلون يومياً من المستوطنات ويعودون إليها في حركة مكوكية. وقد قطن هؤلاء في الضفة الغربية بنافع واحد، وهو أن المساكن في المستوطنات أكثر فخامة وترفا وأقل تكلفة من المساكن خلف الخط الأخضر. ويقال إن كثيراً من هؤلاء المكوكيين هم محترفو الاستيطان، أي الذين اشتروا منازلهم هذه واستوطنوا في الضفة الكوكيين هم محترفو الاستيطان، أي الذين اشتروا منازلهم هذه واستوطنوا في الضفة

الغربية للحصول على تعويضات مناسبة إن اضطرت الدولة الصهيونية إلى نقل بعض المستوطنات كما حدث في مستوطنة ياميت في سيناه.

#### الصهيونية الافتصادية أوالمالية وتنويعات عليها

في محاولة منالفهم الظاهرة الصهيونية وبعض التطورات الناجمة عن أزمتها قمنا بصك بعض المصطلحات التي تساعلنا على تسمية بعض التناقضات الكامنة في الرؤية الصهيونية، وقد ورد بعض هذه المصطلحات بشكل سريع وعابر في بعض الكتابات الصهيونية ثم اختفى ولم يحظ بالمركزية التفسيرية التي يستحقها، ولعل مصطلح الصهيونية الاقتصادية (أوالمالية)، هو أهمها، وهو مصطلح يعبر عن تقبل الفكر الصهيونية الاياسبورا النهائية وإحجام صهاينة العالم الغربي (الصهايئة الترطينين) عن الهجرة إلى فلسطين، وهو يعني أن العلاقة بين يهود العالم والدولة الصهيونية ستكون علاقة اقتصادية مجردة، فلن يطلب من يهود العالم الهجرة وسيكتفي بمطالبتهم بالاستثمار في إسرائيل، ولذا بدلاً من الحديث عن مركزية إسرائيل في خياة الدياسبورا وهو ما يعني ككل يمكن الحديث عن مركزية إسرائيل في الحياة الاقتصادي لأعضاء الجماعات المنهودية.

لكن أهم التنويمات على مصطلح «الصهيونية الاقتصادية» هو مصطلح «الصهيونية النفعية (أو صهيونية المرائيلية، فلما النفعية (أو صهيونية المرائيلية، فلما كانت الصهيونية عقيدة علمانية مادية فهي تحتوي على توجه نفعي قوي شأنها في هذا شأن المقائد العلمانية كافة، ولكن معدل النفعية في الصهيونية أعلى كثيراً من العقائد العلمانية لأن الصهيونية برنامج إصلاحي واع يطرح نفسه باعتباره الإطار الذي يستطيع يهود العالم أن يحققوا من خلاله لأنفسهم مستوى معيشياً أعلى وأمنا أقوي مما حققوه لأنفسهم في أوطانهم.

ولكن الدافع المادي وحده ليس كانيا لأن يقتلع الإنسان نفسه اقتلاعاً من مجتمعه وماضيه وهويته، ولذا طورت الصهيونية الصيغة الصهيونية الشاملة المهودة التي أمقطت على المشروع الصهيوني بعداً مثالياً. إلا أن المثاليات الصهيونية كانت ديباجات سطحية ولهذا اتضح التوجه النفعي من البداية، فكان المستوطنون التسلليون (قبل ظهور هرتزل) يبذلون جهدهم في ابتزاز أموال روتشيلد وغيره من أثرياه الغرب. واستمر هذا الرضع

قبل إعلان الدولة، إذ كان المستوطن الصهيوني يحاول الحصول على أقصى قدر من الأموال من يهود العالم عن طريق الدعاية أو الابتزاز بتوليد إحساس عميق بالذنب لديهم باعتبار أنهم لم يهاجروا إلى إسرائيل، وبعد إعلان الدولة تحولت بالتدريج إلى دولة تعيش على المعرنات الأجنية، وهي معونات تحصل عليها باعتبارها دولة وظيفية تؤدي دورا فهي دولة مرتزقة.

لكل هذا، نجد أن كثيراً من البهود الذين يستوطنون إسرائيل (فلسطين) يفعلون ذلك لأسباب نفعية لا علاقة لها بمثاليات ديئية أو أيديولوجية. ويمكن رؤية هجرة يهود البلاد العربية بمدعام ١٩٤٨ في هذا الإطار، فهم لم يكونوا قط جزءاً من الحركة الصهيونية سواء في شكلها الاستيطاني أم في شكلها التوطيني، وقد استوطنوا فلسطين لتحقيق الحراك الاجتماعي.

وقد تصاعدت معدلات هذا الانجاه بعد عام ١٩٦٧ داخل وخارج المستوطن الصهيوني، مع انتقال المستوطن الصهيوني من المرحلة التقشفية التراكمية إلى المرحلة الفردوسية الاستهلاكية. ففي الداخل ظهر ما يسمي عقلية «روش قطان»، أي «الرأس الصغير» التي تتوج جسماً كبيراً لا يكف عن الالتهام والاستهلاك. كما تصاعدت خارجه وخصوصاً بين أعضاه المستودع البشري اليهودي الوحيد القابل للهجرة، أي يهود الاتحاد السوفيتي، إذ إن تصاعد معدلات العلمنة جعلهم ينظرون للهجرة إلى فلسطين باعتبارها مجرد وسيلة لتحقيق الحراك الاجتماعي، وقد تدفق الآلاف من هؤلاء المرتزقة على إسرائيل بين عامي ١٩٧٠ و ١٩٩٠، ولكن كان من الواضح للجميع أنها هجرة نفعية عاماً.

وقد وصفت إحدى المؤسسات اليهودية المهاجر اليهودي النموذجي بأنه شخص لم يهرب من الاضطهاد وإغا هاجر بإرادته ولدوافع غير عقائدية أصلاً، وقد أيد هذا الوصف تقرير آخر نشره مجلس المعابد اليهودية في نوفعبر ١٩٧٤ جاه فيه: ابينما ينظر الأمريكيون إلى الحملة من أجل الهجرة اليهودية من الاتحاد السوفيتي على أنها محاولة لإنقاذ بقايا الشعب اليهودي هناك فإن المهاجرين السوفييت لا يشاركون في مثل هذه الأوهام الرومانتيكية أو الديباجات الصهيونية».

وفي صحيفة جيروسائيم بوست ٣٠ أبريل ١٩٨٧، صرح إسرائيل فابنبلوم (المهاجر السوفيتي المقيم في إسرائيل)، وهو صهيوني حقيقي أن من بين ال ١٦٣ ألف

مهاجر موفيتي استقروا بالفعل في إسرائيل حضر ٢٠٪ منهم فقط بسبب الدوافع الدينية أو النفسية (أي العقائدية)، أما الآخرون فقد وجدوا أنفسهم في إسرائيل (على حد قوله).

وقد وصف بعض المهاجرين الأسباب التي دعتهم إلى ترك الاتحاد السوفيتي، فقال أحدهم إن الحياة هناك أصبحت عملة، فالهجرة إلى إسرائيل هي مجرد بحث عن الإثارة، وقال أحد أساتذة علم الجبر إنه ترك الاتحاد السوفيتي لأنه أدرك أن الوقت قد حان لأن يفعل ذلك، وأشار مهاجر ثالث إلى أنه ترك الاتحاد السوفيتي لأنه يريد أن يعيش حياة أفضل، وحتى يؤكد مدى عمق التزامه بهذه الفلسفة ذكر أنه جاء لا لبشتري سيارة ولكن ليكون لديه سيارة بمحرك أكبر. ومن المستحيل أن نعرف كم مهاجراً (سوفيتياً) يشبه إيفان الذي ترك إسرائيل بعد أن عمل سنة في الكيبوتس لأنه يكره التعصب الديني والطقس الخار، وكأنه كان يتوقع أن تكون أرض الميعاد في القطب الشمالي أو على مسافة صغيرة من روسيا، أو أن الحركة الصهيوئية قد وعدته بأرض ميعاد مكيفة الهواه. ولعل هذا هو الذي دعا أحد المعلقين اليهود إلى القول بأن هؤلاء المهاجرين يعتقدون أن إسرائيل هي مخرد معبر إلى فرص أحسن.

وفي الوقت الحالي، تحاول الوكالة اليهودية جلب أعضاء الجماعات اليهودية للاستيطان في إمرائيل على أسس نفعية محضة، فلا تهيب الإعلانات بحسهم الديني أو بارتساطهم بالأسلاف وإنما تتحدث بشكل صريح عن البيت المريح أو الإمكانيات الاستثمارية للمستثمرين وإمكانيات البحث العلمي للعلماء، وكأن فندق صهيون تحول هنا إما إلى شركة صهيون الاستثمارية أو إلى معمل صهيون للبحوث العلمية.

وقد وصل هذا الانجاه إلى الذوة مع هجرة اليهود السوفييت الأخيرة التي بدأت بعد عام ١٩٩٠. ويبدو أن المؤسسة الصهيونية كانت تعرف نوعية المهاجرين، فلقد بلغت نسبة التساقط بينهم في أواخر الثمانينيات حوالي ١٩٠٠. ولذا، تأكدت إسرائيل هذه المرة من أن أبواب الولايات المتحدة موصدة دونهم حتى تضمن تدفق هؤلاء المرتزقة اللين فقدوا علاقتهم باليهودية أو لم تكن تربطهم بها علاقة أصلاً ولا يدركون أية مثاليات متجاوزة للمادة بعد أن تعرضوا للدعاية الإلحادية المنظمة لمدة سبعين عاماً وهؤلاء المرتزقة لم يكن عندهم أي مانع من ادعاء اليهودية، بل لم يانعوا في أن يختنوا في سبيل الحصول على الدعم المالي على أمل أن تتاح لهم الفرصة لأن يغروا يوماً ما من

أرض الميعاد الصهيونية إلى أرض الميعاد الحقيقية في الولايات المتحدة، وتحاول الدولة الصهيونية من جانبها تكبيلهم بالمساعدات المالية التي يصعب عليهم سدادها حينما تحين فرصة الفرار.

ولفظ المرتزقة الم يستخدم إلا نادرا، ومع هذا يمكن القول بأنه مصطلح كامن في خطاب كثير من الكُتّاب الذين تعرضوا للمهاجرين السوفييت بالوصف، فقد وصفهم أحد الكُتّاب بأنهم المهاجرون اقتصاديون الم كما وصفهم آخر بأنهم الهاريون من الاتحاد السوفيتي وليسوا مهاجرين إلى إسرائيل الماجوليا ميرسكي (عالمة نفس في الجامعة العبرية)، فقد وصفتهم بأنهم الاجئون وليسوا مهاجرين ووصفهم كارل شراج (في جيروساليم بوست) بأنهم المستوطنون بالإكراه أو رغم أنفهم الكنتي أفضل وصفهم بلفظ المرتزقة الأنه أكثر دقة ، فالمرتزق هو الذي لا يقوم بعمل إلا نظير مقابل والتزامه بالعمل هو التزام خارجي تعاقدي ، أي أنه لا يشعر نحوه بأي ولاء حقيقي . ويتميز بالعمل هو التزام خارجي تعاقدي ، أي أنه لا يشعر نحوه بأي ولاء حقيقي . ويتميز العمومية ولا يسقط في التخصيص الكامل .

وهناك نوع آخر من الصهاينة النفعين وهم اليهود المسنون الذين يتقاعدون في إسرائيل حيث يمكنهم أن يعيشوا حياة مترفة على معاشاتهم الصغيرة (فكأن إسرائيل هي بيت المسئين أو فلوريدا الصهيونية).

وهناك أخيراً البهود الذين يرسلون جسمانهم ليدنن في إسرائيل: فهم يرفضون العيش في إسرائيل، ولكنهم لا يرفضون المرت فيها، وعلى حد قول أحد الكتّاب الإسرائيلين الفكاهيين فإنهم يعهدون بالجانب التاريخي في حياتهم إلى أوطانهم أما الجانب الكوني الذي يتعلق بالموت فهم يعهدون به لإسرائيل!

وثمة تنويعات أخرى على هذا المصطلح وقد وجدنا بعضها في الكتابات الصهيونية ، من بينها مصطلح الصهيونية النقدية ، وهو لا يختلف كثيراً عن مصطلح الصهيونية الاقتصادية ، وإن كان يشكل مزيداً من الانحسار والتسطح ، فالمفهوم الكامن هو المركزية إسرائيل في الحياة النقدية [جمعني المالية] للدياسبورا ، والمصطلح مجرد تنويع على مصطلحنا الصهيونية التوطينية ، وهو مرادف لمصطلح اصهيونية دفتر الشيكات ، مصطلحا وصهيونية النفقة ، وهما مصطلحان وردا في الصحف الأمريكية ، فالمصطلح الأول يحتوي على صورة مجازية تين أن العلاقة العضوية القائمة بين الشعب البهودي

وأرض المعاد والتي يؤكد عليها الصهاينة لا أساس لها في الواقع، فالعودة إلى أرض المعاد حل محلها شكل علماني جداً أكثر حداثة ومعاصرة وهو دفتر الشيكات.

والصورة المجازية الكامنة في المصطلح الثاني هي صورة اليهودي الذي تطارده طليقته (الدولة الصهيونية) وتطالبه بالنفقة فيضطر أن يدفع لها بل يجزل لها العطاء حتى تكف عن ملاحقته وفضحه أمام نفسه وأمام الجيران، أي أن المصطلح يجعل العلاقة بين يهود العالم والدولة الصهيونية علاقة برانية عماماً.

وكلمة الصهيونية المحكما بينا - تشير إلى مجموعة الأفكار التي كان المفروض فيها أن تهدي المستوطنين في عارستهم وأفعالهم، ولكنها بدلا من ذلك وضعتهم في ورطة تاريخية ، ولذا فقدت الكلمة كثيراً من جلالها ورومانسيتها بل دلالتها فقد أصبحت دالا دون معلول أو كلمة فارغة من المعنى . وقد لاحظ أحد الكُتّاب الإسرائيلين أن الصيغتين اصهيوني (بالعبرية: تسيني tzion) لا يوجد فارق كبير بينهما والفارق بينهما في الإنجليزية هو حرف (٥) ، أي زيرو . فالصهيونية ، هله الأيديولوجية المشيحانية التي تدعي أنها القومية اليهودية والتي تتطلب الحد الأقصى من الحمام والالتزام، فقدت دلالتها وأصبحت شيئاً لا يكترث به اليهود أعضاء هذه القومية المزعومة الذين تحاول الصهيونية التحريرهم ، من أسرهم في المنفي ا!

ويشير أحد الكتّاب الفكاهيين في إسرائيل إلى أن كلمتي اصهيونية: زايونيزم - ism وازومبي Zombie وهو الميت الذي أعيدت له الحياة بعد أن دخلت جسده قوة خارقة ولذا يمكنه الحركة ولكنه لم يستعد لا القدرة على الكلام ولا حرية الإرادة) تردان في نفس الصفحة من المعجم الإنجليزي، الأمر الذي يدل - حسب تصوره - على ترابطهما، وأن الصهيونية إن هي إلا زومبي أي جسد متحرك لا حياة فيه ولا معني له. وهذا الكاتب الكوميدي لم يجانب الحقيقة كثيراً فهناك المديد من المستوطنات الفارغة تنعي من بناها ولم يسكن فيها ويطلق عليها (بالإنجليزية: دمي ستلمنت Dummy Settlement)، وقد آثرنا ترجمتها بعبارة مستوطنات الأشباح فهي جسد قائم لا حياة فيه.

لكل هذا أصبحت كلمة اصهيونية السيونوت بالعبرية) تمني اكلام مدع أحمق البيروساليم بوست ٢٦ أبريل ١٩٨٥) وتحمل أيضاً معنى التباهي بالوطنية بشكل علني مبالغ فيه ، وتدل على الاتصاف بالسذاجة الشديدة في حقل السياسة (الإيكونومست ٢١ يوليه ١٩٨٤ وكتاب برنارد أفيشاي مأساة الصهيونية ، ص ٢٦). ومن الواضح أن حقل

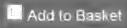
الكلمة الدلالي أو منظورها يشير إلى مجموعتين من البشر، صهاينة الخارج، أي الصهاينة التوطينيين الذين يحضرون إلى فندق صهبون ويحبون أن يسمعوا الخطب التي لا علاقة لها بالواقع ولذا فهي ساذجة مليئة بالادعاءات الحمقاء والتباهي العلني بالوطنية، والصهاينة الاستيطانيين الذين يعرفون أن الخطب التي عليهم إلقاؤها ما هي إلا خطب جوفاء ومبالغات لفظية لا معني لها ولكن عليهم إلقاءها على أية حال حتى يجزل لهم الضيوف العطاء. والمقصود الآن بعبارة مثل اأعطه صهيونية، هو افلتتفوه بكلام ضخم أجوف لا يحمل أي معنى، فهو صوت بلا معني وجسد بلا روح ودال بدون مدلول، أو كما نقول بالعامية المصرية اهجص، في هجص، ويكن أن نضيف لزيادة الدلالة والأرزاق على الله، أو فلنعلمن العبارة ونقول: اوالأرزاق على الولايات المتحدة ويهود الدياسبورا).

والله أعلم

٥	مقدمة
	القصل الأول: الخطاب العملي والخطاب التفسيري
٧	بعض أشكال الخطاب العملي الدعائي
18	الخطاب التفسيري
14	التفسيرية
	المُصل الثاني: المصطلح الغربي/الصهيوني
44	التحيزات الكامنة في المصطلح
**	بعض سمات المصطلحات الغربية/ الصهيونية
71	تطبيع المصطلح
**	١ ـ التطبيع السياسي والاقتصادي
22	٢ ـ التطبيع المعرفي
80	٣- تطبيع المصطلح
	القصل الثالث: الخطاب الصهيوني للراوغ
49	سمات الخطاب الصهيوني المراوغ
13	١ ـ إخفاء مرجعية المصطلحات والمفاهيم الكامنة وراءها
13	٢ ـ محاولة تجاهل الأصول الناريخية أو تزييفها
YYI	

41	٣. تغليب عنصر المكان
23	٤ ـ النظر للظواهر الصهيونية من الداخل فقط
	٥ ـ استخدام مصطلحات تبدو محايدة ولكنها في جوهرها تقوم بتغييب التاريخ
73	والواقع العربيين
\$\$	٦ . استخدام مصطلحات دينية بهودية في سياقات تاريخية زمنية
	٧- إخفاء مصطلح معين تماماً أو محوه من المعجم السياسي والحضاري أو
13	استخدام مصطلحات تؤدي إلى تغييب العرب
80	٨ ـ الخلط المتعمد بين بعض المصطلحات وقرض نوع من الترادف بينها
13	٩ - استخدام اسم يشير إلى مسميات مختلفة
	١٠ - استخدام أسماء مختلفة تشير إلى مسمى واحد أو إلى مسميات مختلفة
13	توجد رقعة عريضة مشتركة بينها
	١١ - استخدام مصطلحات لكل منها معنيان؛ معنى معجمي مباشر ظاهر
٤٧	ومعنی آخر حضاري کامن
	١٢ - استخدام مصطلحات تعبر عن مدلولات هي دون الحد الأدنى الصهيوني
٤٧	المعلن ولكنها تشير إليه
	١٣ ـ ترك فراغات كثيرة ومساحات خالية بين العناصر المختلفة وعدم ربط
٤٩	المقدمات بالنتائج
	١٤ - التأرجح المستمر والمتعمد بين أعلى مستويات التعميم والنجريد وأدنى
۰۵	مستويات التخصيص
01	١٥ ـ أيقنة بعض المصطلحات والعبارات
70	١٦_إشاعة بعض الصور التي تختزل الواقع ِ
04	١٧ ـ تغيير الاعتلاريات وتنويعها حسب تنوع الجمهور المستهدف
70	الموضوعات الأساسية في الدعاية المدنيونية
	المصل الرابع المك شمرة الخطاب الصهيوني المراوغ
09	2 . 11. 31-412 20 a1212.0 111111.
09	بعض الخطوات للحددة لفك شفرة الخطاب الصهيوتي
7	١ - استعادة الثقة بالذات١

7	٢ - الحدر من قبول الصيغ اللفظية الشائعة الجاهزة
7	٣ ـ رفض الثنائيات المتعارضة
<b>11</b>	٤ - المصطلح ليس هو المفهوم الكامن وراهه
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	٥ ـ لابد من تعريف مرجعية المصطلح
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	٦ - إدراك البعد الاستيطاني
هيونية الحقيقي ٢٢	٧-البحث عن نصوص صهيونية تفصح عن وجه الص
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	٨ ـ الاستشهاد بالواقع الصهيوني
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	٩ - اصطلاحية المفردات الصهيونية
ني والإنجيلي ٦٢	١٠ ـ البعد عن المقولات التحليلية ذات الأصل التوراة
والصهبونية ٦٣	١١ ـ تأكيد البعد التاريخي والنسبي للظواهر اليهودية و
	١٢ ـ استنطاق النص١٢
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	١٣ ـ توليد مصطلحات جديدة
٠ ١٤	١٤ ـ بعض سمات المصطلحات الجديدة
٦٥	١٥ ـ مشكلة ترجمة المصطلح
17	١٦ ـ تحديد المستوى التعميمي والتخصيصي
11	١٧ ـ تغتيت بعض المصطلحات الشائعة
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	١٨ ـ التعريف من خلال الحقل الدلالي١٨
<b>1V</b>	١٩ ـ اللجاز كوسيلة تحليلية
١٨	٠ ٢ - تفعيل المجم العربي
١٨	تفكيك وإعادة تركيب بعض المعطلحات الصهيونية
٠	١ ـ أرض بلا شعب لشعب بلا أرض١
٧٠	۲ ـ ماسادا
	٣ ـ مياكل اليهود
٧٨	٤ ـ هدم الهيكل
٧٩	٥ - إعادة بناء الهيكل٥
۸۱	٦ - الصهيونية الاشتراكية
۸۳	نفكيك وإعادة تركيب بعض النصوص الصهيونية



#### الفصل الخامس الصهيونية اختلاط الدلالات وإشكالية التعريف

۸۷ .	اختلاط الدلالات
98 .	الصيغة الصهيونية الأساسية الشاملة
	الصيغة الصهيونية الشاملة المهودة
١٠٠ .	بعض المصطلحات المتفرعة عن الصيغة الصهيونية
1.1 .	١ ـ الوعود البلفورية
۱۰۳ .	٢ ـ المسألة اليهودية والمسألة الأوروبية
1.0 ,	٣- من الإجماع الصهيوني إلى إجماع المستوطنين:
	الفصل السادس؛ القومية اليهودية وأوهام أخرى
111 .	المنفى والعودة
111 .	١ ـ المنفى والعودة
110 .	٢ ـ تجميع المنفيين
110 .	٣ ـ التعجيل بالنهاية (دحيكات هاكتس) وصهينة اليهودية
117 .	٤ ـ الدياسبورا الإصرائيلية
	٥ ـ الدياسبورا الدائمة
	٦ ـ الدياسبورا الإلكترونية
114 .	٧ ـ انتشار أعضاء الجماعات اليهودية٧
	القومية اليهوديةا
119 .	١ ـ القومية اليهودية١
	٢ ـ الوطن القومي اليهودي
	٣-الدولة اليهودية٣
177 .	٤ ـ الصهيونية العالمية
	الخلاف داخل الإجماع
178 .	١ ــالصهبونيتان: التوطينية والاستيطانية

٢ ـ الصهيونية الإثنية الدينية والصهيونية الإثنية العلمانية .....

۱۲۷	٣- الصهيونية التوفيقية٣
	الفصل السابع الوحدة والخصوصية اليهودية
171	الوحدة اليهودية ويعض المصطلحات الأخرى
171	١ ـ الوحلة اليهودية
371	٢ ـ الجوهر اليهودي
177	٣- الاستقلال اليهودي
177	٤ ـ الأخلاقيات البهودية
١٣٨	٥ ـ العرْق اليهودي٥
18.	٦ ـ نقاًه اليهود عرْفيا
131	٧ ـ نقاء اليهود حَضارياً (إثنيا)
731	الخصوصية اليهودية وبعض المصطلحات الأخرى
731	١ ـ الخصوصية اليهودية
124	٧ ـ الانعزالية البهودية
189	٣- الاندماج
10.	٤ ـ الولاء اليهودي المزدوج
	الفصل الثامن، شعب يهودي أم جماعات يهودية؟
301	١ ـ اليهود بوصفهم كلاً متماسكاً
301	٧ ـ الشعب اليهودي
301	٣- الشعب
100	٤ ـ الشعبان
100	٥ ـ الجماعات البهودية
Not	عبري ويهودي وصهيوني وإسرائيلي
101	۱ عبري۱
17.	۲ ـ پسرائيل۲

## Add to Basket

171	٣-بنو إسرائيل٣
171	٤ ـ پهـودي
371	٥ ـ صهيوني
371	٦ ـ إسرائيلي
170	هوية أم هويات يهودية ؟
170	١ ـ الشخصية أو الهوية اليهودية
771	٢ ـ الهويات اليهودية بوصفها تركيباً جيولوجياً تراكميا
177	٣. عقيلة أم عقائد يهوديةً؟
	الفصل التاسع تاريخ يهودي أم تواريخ جماعات بهودية ؟
171	إشكالية التاريخ اليهودي
171	١ . التاريخ اليهودي١
140	٢ ـ انتفاضة شميلنكي
144	٣-الماضي والمستقبل اليهوديان
14.	٤ ـ المصير اليهودي (وحدة وتشابك)
111	٥ ـ الاستمرار اليهودي٥
140	٦ ـ الحقرق التاريخية
rx1	٧ ـ التنازل التاريخي
171	۸۔عرض <i>سخي</i> ۸
171	إنكار التاريخ العربي
144	١ - القدس (أورشليم)
۱۸۸	٢ ـ الحليل (حبرون)
	المصل العاش مصطلحات معاداة اليهود واليهودية
191	مصطلحات صهيونية/ عنصرية تصف بعض الظواهر اليهودية
191	١. معاداة اليهود

391	٢ ـ طرد اليهود
197	٣. ثهمة الدم
7	٤ ـ المؤامرة اليهودية الكبرى أو العالمية
Y • E	العداء العربي لليهود واليهودية
	الفصل الحادي عشر فك الاحتكار الصهيوني للمصطلح
711	الصهيونية والنازية
717	١ ـ الإبادة النازية ليهود أوروبا
710	٢-ستة ملبون يهودي
77.	٣-العرب والمسلمون والإبادة النازية ليهود أوروبا
777	توليد مصطلحات جديدة
777	١ ـ فلسطين المحتلة
377	٢ ـ التجمع الصهيوني
377	٣. الكيان الصهيوني
770	٤ ـ المشروع الصهيوني
777	٥ ـ فلسطين المحتلة عام ١٩٤٨
777	٦. الانتفاضة
YYY	٧- الصهيونيتان
777	٨. صهيونية المرتزقة
777	١ .التحدي الحضاري الإسراتيلي
779	٢ . انهيار إسرائيل من الداخل٢
17.	٣-إسرائيل المزعومة
177	مصطلحات الحوار والسلام
171	١ - التطبيع
777	٢ ـ الاعتدال والتطرف
377	٣-الحوار والحوار النقدي والحوار المسلح
777	٤ ـ السلام الشامل الدائم
	, 0

744	٥ ـ نزع الصبغة الصهيونية عن الدولة الصهيونية
• 3 7	٦ ـ حتى العودة الفلسطيني
	الفصل الثاني عشر، آلة الصطلحات الصهيونية لا تكفّ عن الدوران
727	الإرهاب والمصطلحات المتفرعة عنه
737	١-الإرهـاب١
750	٢ ـ الحكم الذاتي
787	٣- أعمال شغب وأعمال عنف
787	٤، ٥. وقف العنف وضبط النفس
437	٦-عملية السلام
437	٧ ـ غرس الكره٧
ABY	٨ ـ لماذا يكرهنا المرب
484	٩ ـ الحاجز النفسي
789	١٠ ـ الانتحاريون
Y0.	١١ ـ المتشددون
70.	الأرض والاستيطان
70.	۱ ـ إرتس يسرائيل
70.	٧ ـ يهودا والسامرة٧
70.	٣-الأرض والمنطقة
101	٤ ـ التوسعية الصهيونية
101	٥ ـ من النيل إلى الفرات
307	٦- تحرير القدس وتوحيدها٢
YOE	٧- إعلان استقلال إسرائيل
YOE	٨ خلق الحقائق الجديدة - خلق حقائق على الأرض٨
700	٩- تـوغــل
700	١٠ ـ صدام
107	١١ ـ دائرة العنف١١

١٦ ـ مستوطنات غير قانونية       ١١٠٠ الله ودية         ١٥ ـ المدنيون الإصرائيليون       ١٠٠٠ ١٠٠ ١٠٠         ١٦ ـ إعادة نشر القرات       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الأمن الإصرائيلي       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الأمن الإصرائيلي       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الحدود التاريخية والمقدسة       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الحدود التاريخية والمقدسة       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ المخاوف الدعوجرافية       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ المنازل الوقائي أو القتل المستهدف       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ المنازل الوقائي أو القتل المستهدف       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ المهيونية الجديدة       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الصهيونية الجديدة       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الصهيونية الإنسائية (الهيومائية) أو السوسيولوجية الحد الأدنى       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الصهيونية الخراضي       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الصهيونية المشيحائية الشيحائية الوسيحائية       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ الصهيونية الأراضي       ١٠٠٠ ١٠٠         ١٠ ـ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠	101	١٢ ـ النمو الطبيعي
١٠ اللغيون الإسرائيليون       ١٥ الملغيون الإسرائيليون         ١٠ إعادة نشر القوات       ١٧ - أرض متنازع عليها         ١٧ - أرض متنازع عليها       ١٧ - الأمن الإسرائيلي         ١٠ الأمن الإسرائيلي       ١٠ ١ - الحدود التناريخية والمقدسة         ٢٠ ١ - الحدود التناريخية والمقدسة       ١٠ ١ - ١ - ١ - ١ - ١ - ١ - ١ - ١ - ١ - ١	101	١٣ ـ مستوطنات غُير فانونية
۲۱ - إعادة نشر القوات       ۲۷ - أوض متنازع عليها         ۲۷ - الأمن الإسرائيلي       ۲۰۸         ۲ - الحدود الثاريخية والمقدسة       ۲۰۰         ۲۰ - الحدود الأمنة       ۲۰۰         ۲۰ - الحدود الأمنة       ۲۰۰         ۵ - الفتل الديوجرافية       ۲۰         ۲۰ - رجل سلام       ۲۰         ۲۰ - رجل سلام       ۲۰         ۱ - رجل سلام       ۲۰         ۱ - رجل سلام       ۲۰         ۲ - رجل سلام       ۲۰         ۱ - الصهيونية والمصطلح الصهيوني       ۲۲         ۲ - سهيونية الجديدة       ۲۲         ۲ - الصهيونية الإنسائية (الهيومائية) أو السوسيولوجية الحد الأدنى       ۲۲         ۲ - الصهيونية الحد الأقصى       ۲۲         ۲ - الصهيونية المديوطية الأراضي         ۲۱ - الصهيوطية الأراضي       ۲۱	YOY	
١٧ - أرض متنازع عليها ١٧ الأمن الإصرائيلي ١٠ الأمن الإصرائيلي ١٠ ١٠ الأمن الإصرائيلي ١٠ ١٠ الخدود التاريخية والمقدصة ١٣ ١٠ الخدود التاريخية والمقدصة ١٣ ١٠ الخدود الآمنة ١٣ ١٠ ١٠ الفتل الوقائي أو القتل المستهدف ١٣ ١٠ - رجل سلام ١٣ ١٠ - رجل سلام ١٣ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠	YOY	١٥ ـ المعنيون الإصرائيليون
١٧ - أرض متنازع عليها ١٧ الأمن الإصرائيلي ١٠ الأمن الإصرائيلي ١٠ ١٠ الأمن الإصرائيلي ١٠ ١٠ الخدود التاريخية والمقدصة ١٣ ١٠ الخدود التاريخية والمقدصة ١٣ ١٠ الخدود الآمنة ١٣ ١٠ ١٠ الفتل الوقائي أو القتل المستهدف ١٣ ١٠ - رجل سلام ١٣ ١٠ - رجل سلام ١٣ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠	YOY	١٦ -إعادة نشر القوات
الأمن الإسرائيلي	YOY	
۱ - الأمن الإسرائيلي         ۲ - الحدود التاريخية والمقدسة       ۲۰ - الحدود الآمنة         ٣ - الحدود الآمنة       ٢٠٠ - المخاوف الديموجرافية         ٥ - الفتل الوقائي أو القتل المستهدف       ٢٠٠ - رجل سلام         ٢٠ - رجل سلام       ٢٠٠ - رجيش الدفاع الإسرائيلي         ٢٠ - رجيش الدفاع الإسرائيلي       ٢٠٠ الصهيوئية والمصطلح الصهيوئي         ١ - الصهيوئية الجديدة       ٢٠١ - ١         ٢٠ - صهيوئية الكيوجرافية (الميكانية) أو السوسيولوجية       ٢٠١ - ٢٠ الصهيوئية الإنسائية (الهيومائية) أو صهيوئية الحد الأدنى       ٢٠٠ - ٢٠ الصهيوئية المتوحشة         ٢٠ - الصهيوئية المشيحائية       ٢٠ - الصهيوئية المشيحائية       ٢٠ - الصهيوئية الأراضي         ٢٠ - صهيوئية الأراضي       ٢٠٠ - ١٠ - ١٠ - ١٠ - ١٠ - ١٠ - ١٠ - ١٠ -	YOX	
۲ ـ الحدود التاريخية والمقدسة	YOX	
<ul> <li>٣-الحدود الآمنة</li> <li>١٠٠٠ المخاوف الديموجرافية</li> <li>٥-الغتل الرقائي أو القتل المستهدف</li> <li>٢٦-رجل سلام</li> <li>٢٦-رجل الدقاع الإسرائيلي</li> <li>٢٦٠ الصهيوئية والمصطلح الصهيوئي</li> <li>٢٦١ ١-الصهيوئية الجديدة</li> <li>٢٦١ ١-الصهيوئية الخيرجرافية (السكانية) أو السوسيولوجية</li> <li>٢٦١ ٢٠ عيبوئية الإنسائية (الهيومائية) أو صهيوئية الحد الأدنى</li> <li>٢٦٢ ١-الصهيوئية المترحشة</li> <li>٢٦٢ ٢٠ عيبوئية المترحشة</li> <li>٢٦٢ ٢٠ الصهيوئية المشيحائية</li> <li>٢٦٢ ٢٠ الصهيوئية المشيحائية</li> <li>٢٦٢ ١- الصهيوئية الأراضي</li> <li>٢٦٢ ٢٠ عيبوئية الأراضي</li> <li>٢٦٢ ١- مهيوئية الأراضي</li> </ul>	YOX	
١٦٠       ١٠٠	409	
<ul> <li>١٦٠ مالغتل الوقائي أو القتل المستهدف</li> <li>١٦٠ - رجل سلام</li> <li>١٦٠ - رجيش الدفاع الإصرائيلي</li> <li>١١ - الصهيونية والمصطلح الصهيوني</li> <li>١٠ - الصهيونية الجديدة</li> <li>١٦٠ - صهيونية الخط الأخضر</li> <li>٢٦١ - الصهيونية الديم جرافية (السكانية) أو السوسيولوجية</li> <li>١٦٢ - الصهيونية الإنسائية (الهيومائية) أو صهيوئية الحد الأدنى</li> <li>١٦٢ - صهيونية الحد الأقصى</li> <li>٢٦٢ - الصهيونية المترحشة</li> <li>٢٦٢ - الصهيونية المشيحائية</li> <li>٢٦٢ - صهيونية الأراضي</li> <li>٢٦٢ - مهيونية الأراضي</li> </ul>	. 77	
<ul> <li>٢٦٠ رجل سلام</li> <li>٢٦٠ عيش الدفاع الإسرائيلي</li> <li>٢٦٠ أزمة الصهيونية والمصطلح الصهيوني</li> <li>٢٦١ مهيونية الجديدة</li> <li>٢٦١ عير المحيونية الخط الأخضر</li> <li>٢٦١ عير المحيونية الديم جرافية (السكانية) أو السوسيولوجية</li> <li>٢٦١ عير الهيومائية) أو صهيونية الحد الأدنى</li> <li>٢٦٢ عير المحيونية المحروثية الحد الأقصى</li> <li>٢٦٢ عير المحيونية المشيحائية</li> <li>٢٦٢ عير المسيونية المشيحائية</li> <li>٢٦٢ عير المسيونية الأراضي</li> <li>٢٦٢ عير الأراضي</li> </ul>	*77	
<ul> <li>٢٦٠</li> <li>أزمة الصهيونية والمصطلح الصهيوني</li> <li>١ - الصهيونية الجديدة</li> <li>٢٦١</li> <li>٢ - صهيونية الخط الأخضر</li> <li>٣ - الصهيونية الديوجرانية (السكانية) أو السوسيولوجية</li> <li>٢ - الصهيونية الإنسانية (الهيومانية) أو صهيونية الحد الأدنى</li> <li>٢ - صهيونية الحد الأقصى</li> <li>٢ - الصهير قلم المتوحشة</li> <li>٢ - الصهير قلم المشيحانية</li> <li>٢ - الصهيونية الأراضي</li> <li>٢ - صهيونية الأراضي</li> </ul>		•
ازمة الصهيونية والمصطلح الصهيوني الصهيونية الجديدة الصهيونية الجديدة الصهيونية الجديدة الاعضر ١٦٧ مصهيونية الخط الأخضر ١٦٧ ٢٦٠ الصهيونية الديموجرافية (السكانية) أو السوسيولوجية ١٤٠٠ ١٦٧ ١٠ عالصهيونية الإنسائية (الهيومانية) أو صهيونية الحد الأقصى ١٢٧ ١٠ الصهيونية الحد الأقصى ١٢٧ ١٠ الصهيونية المترحشة ١٢٧ ١٠ الصهيونية المشيحانية ١٢٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠ ١٠	***	1
١- الصهيونية الجديدة       ١- الصهيونية الجديدة         ٢- صهيونية الخط الأخضر       ٢٦٠         ٣- الصهيونية الديموجرانية (الميرمانية) أو السوميولوجية       ١- الصهيونية الإنسانية (الهيرمانية) أو صهيونية الحد الأدنى         ٢- الصهيونية الحد الأقصى       ٢٠٠         ٢- الصهيونية المشيحانية       ٢٠٠         ٢- صهيونية الأراضي       ٢٠٠	<b>Y7</b> •	
<ul> <li>٢٦١ صهيونية الخط الأخضر</li> <li>٣-الصهيونية الديموجرافية (السكانية) أو السوسيولوجية</li> <li>٢٦٢ عـ- الصهيونية الإنسائية (الهيومائية) أو صهيونية الحد الأدنى</li> <li>٢٦٢ صهيونية الحد الأقصى</li> <li>٢٦٢ ــ الصهير قية المتوحشة</li> <li>٢٦٢ ٧-الصهيونية المشيحائية</li> <li>٢٦٣ مهيونية الأراضي</li> </ul>	177	
٣-الصهيونية الديموجرافية (السكانية) أو السوميولوجية       ٢٦٢         ٤-الصهيونية الإنسانية (الهيومانية) أو صهيونية الحد الأدنى       ٢٦٢         ٥-صهيونية الحد الأقصى       ٢٦٣         ٢-الصهيونية المترحشة       ٢٦٣         ٧-الصهيونية المشيحانية       ٢٦٣         ٨-صهيونية الأراضي       ٢٦٣	177	
١٤ الصهيونية الإنسانية (الهيومانية) أو صهيونية الحد الأدنى         ١٥ صهيونية الحد الأقصى         ١٦ الصهير أة المتوحشة         ٢٦ الصهيونية المسيحانية         ١٠ صهيونية الأراضي	177	
<ul> <li>٥ - صهيونية الحد الأقصى</li> <li>٢ - الصهير ق المترحشة</li> <li>٧ - الصهيونية المسيحانية</li> <li>٨ - صهيونية الأراضي</li> </ul>	777	
<ul> <li>٢٦٣</li> <li>٢ الصهير أبة المترحشة .</li> <li>٢٦٣</li> <li>٢٦٣</li> <li>٨ مهيونية الأراضي .</li> </ul>	777	
<ul> <li>٢٦٣</li> <li>٨. صهيونية الأراضي</li> </ul>	777	
٨. صهيونية الأراضي	777	
•	777	
. 5 . 5.0	777	•
١٠ ـ الصهبونية الفورية١٠	377	
١١ - الصهيونية الجسمانية أو التجسيدية	377	
١٢ - الصهبونية اللوكس (أو الصهبونية مكيفة الهواء) ٢٦٤	377	*
١٣ الصهيونية الكوكية	377	
الصهيونية الاقتصادية أو المالية وتنويعات عليها	077	

#### تنويه

بما أن آلة المصطلحات الصهيوئية لا تكف عن الدوران، كما بينا في الفصل الأخير، فسوف تظل الحاجة قائمة لإضافة مصطلحات صهيوئية جديدة بعد تفكيكها وإعادة تركيبها. ولذا، نرجو من القرّاء، وخاصة العاملين في مجال الإعلام، موافاتنا بما قد يقعون عليه من المصطلحات الصهيوئية الجديدة التي لم يتناولها هذا الكتاب، وذلك بإرساله لنا على عنوان البريد الإلكتروني التالى:

a\_messiri@yahoo.com

و نعد بإضافتها للطبعات الجديدة، كما أننا قد تؤسس موقعاً يضيف هذه المصطلحات أولاً بأول.

#### المؤلف

الدكتور عبد الوهاب المسيري مؤلف عربي معني بالحضارة الغربية الحديثة ويشئون أعضاء الجماعات اليهودية في العالم، ولد في دمنهور (البحيرة) عام ١٩٣٨، ويعمل أستاذاً غير متفرغ للأدب الإنجليزي والمقارن بجامعة عين شمس (كلية البئات)، وقد حصل على عدة جوائز من بينها جائزة العويس للدراسات الإنسانية والمستقبلية لعام حصل على عدة دراسات في الصهيونية وتاريخ الحضارة والنقد الأدبي من أهمها:

- \* نهاية التاريخ (القاهرة، ١٩٧٢).
- \* موسوعة المفاهيم والمصطلحات الصهيونية: رؤية نقدية (القاهرة: ١٩٧٥)
- \* الفردوس الأرضي: دراسات وانطباعات في الحضارة الأمريكية الحديثة (بيروت، 1979).
- الشعر الرومانتيكي الإنجليزي: النصوص الأساسية وبعض الدراسات النقدية (بيروت، 1979).
  - \* الأيديولوجية الصهيونية: دراسة حالة في علم اجتماع المعرفة (الكويت، ١٩٨٨).
- \* العُرس الفلسطيني: مختارات مزدوجة اللغة من شعر المقاومة الفلسطينية (واشنطن، ١٩٨٨).
- الانتفاضة الفلسطينية والأزمة الصهيونية: دراسة في الإدراك والكرامة (القاهرة، 194).
  - إشكالية التحير: رؤية معرفية ودعوة للاجتهاد (القاهرة، ١٩٩٣) ٧ مجلدات.
- \* موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية: غوذج تفسيري جديد (القاهرة، ١٩٩٩) ٨ مجلدات.
- \* نور والذئب الشهير بالمكار سندريللا وزينب هانم خاتون معركة كبيرة صغيرة سر اختفاه الذئب الشهير بالمحتار . . . إلخ (قصص للأطفال) (القاهرة ، ٢٠٠٠).
  - العلمانية تحت المجهر (دمشق، ۲۰۰۰).

- \* رحلتي الفكرية في البذور والجذور والثمر: صيرة غير ذاتية غير موضوعية (القاهرة، ١٠٠١).
  - \* الأكاذيب الصهيونية من بداية الاستيطان إلى انتفاضة الأقصى (القاهرة، ٢٠٠١).
- ♦ فلسطينية كانت ولم تزل: الموضوعات الأساسية في شعر المقاومة الفلسطينية: ١٩٦٠- ١٩٨١ (الفاهرة، ٢٠٠١).
  - \* اللغة والمجازبين التوحيد ووحدة الوجود (القاهرة، ٢٠٠٢).
  - الحامات الوظيفية اليهودية: نموذج تفسيري جديد (القاهرة، ٢٠٠٢).
    - \* الفلسفة المادية وتفكيك الإنسان (دمشق، ٢٠٠٢).
      - انهيار إسرائيل من الداخل (القاهرة، ۲۰۰۲).
    - « مقدمة لدراسة الصراع العربي الإسرائيلي (دمشق، ۲۰۰۲).
      - \* الحداثة وما بعد الحداثة (دمشق، ٢٠٠٣).
- \* من الانتفاضة إلى حرب التحرير الفلسطينية: أثر الانتفاضة على الكيان الصهيوني (القاهرة، ٢٠٠٣).
  - البروتوكولات واليهودية والصهيونية (القاهرة، ٣٠٠٣).
- الله الموسوعة الموجزة: موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية في مجللين (القاهرة، ٢٠٠٧).
- وله عشرات المقالات في الشعر الإنجليزي والأمريكي والحضارة الغربية الحديثة والصراع العربي الإسرائيلي.

Add to Basket

رقم الإيداع ٢٠٠٣/ ١٧٥٧١ الترقيم الدولي 5 - 995 - 97 - 13.B.N.

#### مطابع الشروقب

القامرة : A شارع سيويه للصرى ـ ت:١٠٢٢٩٩ ـ فاكس:٤٠٢٧٥١٧ (١٠) يروت : ص.ب: ٨٠٤٤ ـ ١٩٥٨ ـ ١٠٢١٨ - ١١٥٨١٤ (١٠)





# فى الخطاب والمصطلح الصهيونى

هذا الكتاب هو محاولة للتأكيد على قضية أظنها محورية، وهي قضية المصطلحات أو تسمية الظواهر والأشياء. فنحن نذهب إلى أن المصطلحات تخبئ مفاهيم، وهذه المفاهيم قد تكون متحيزة ضدنا إن كان من صك المصطلح معادياً لنا ورؤيته للواقع تغيبنا وتهدر حقوقنا. فحينما يشير الصهاينة إلى «فلسطين» باعتبارها «إسرائيل» وإلى «القدس» باعتبارها «أورشليم»، وحينما يتحدثون عن «أمن إسرائيل» أو «حدودها» فإنهم عادة ما يعطون هذه المصطلحات مضموناً متحيزاً ضدنا، بل ومعادياً لنا. ومن هنا ضرورة إدراك هذا البعد في المصطلحات والتصدي له، وهذا ما تحاول أن تنجزه هذه الدراسة عن طريق تقديم خطوط نظرية منهجية عريضة وبعض التطبيقات.

